

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/385/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618203511  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1618203511.4

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého Q. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov K. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom Q., U. ul. č. XXX, t. č. bytom I., A. ul. č. Xb, a W. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Q., U. ul. č. XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Angelou Noskovičovou, AK so sídlom Viničné, Hlavná ul. č. 223/190, v konaní o vydanie neodkladného opatrenia na návrh matky, takto

### r o z h o d o l :

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.12.2018 sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu - zveril maloletého Q. do jej starostlivosti a otca zaviazal prispievať výživným vo výške 530 Eur mesačne a upraviť styk s otcom, pokiaľ otec prejaví záujem každý druhý víkend od piatka po vyučovaní do nedele do 18,00 hod. a počas letných prázdnin každý druhý týždeň od pondelka do nedele.

2. Ako dôvod svojho návrhu uviedla, že s otcom maloletého sú manželia, v spoločnej domácnosti nežijú už mesiac, z domácnosti sa odsťahovala ona s maloleťým, kedy si kvôli správaniu sa otca dieťaťa ( bližšie nešpecifikovala) musela zobrať úver na zabezpečenie samostatného bývania. V súčasnosti bývajú s maloleťým Q. v 2-izbovom byte, ktorý nie je celkom zariadený, kvôli jej finančnej situácii. Uviedla, že jej vznikajú náklady na dopravu do školy a tréningy maloletého ( neuviedla, kam maloleťý chodí do školy ani kde sa venuje športovej aktivite). Požadovanú výšku výživného zdôvodnila mesačnými nákladmi maloletého, ktoré vyčíslila sumou 1060 Eur mesačne. Uviedla, že otec jej odmieta prispievať na výživu dieťaťa, pokiaľ nerozhodne súd. Poukázala na skutočnosť, že otec ostal bývať v rodinnom dome, neplatí úver, je vlastníkom rodinného domu v lyžiarskom stredisku, ktorý prenajíma. je živnostník, v oblasti autolákýrnictvo, jeho mesačný príjem je cca. 2 500 - 3 000 Eur mesačne.

3. K návrhu nedoložila žiadne písomné ( listinné) dôkazy.

4. Otec sa k návrhu matky písomne vyjadril podaním doručeným dňa 07.02.2019, uviedol, že vyjadrenia matky nie sú pravdivé. Uviedol, že matka naplánovala svoj odchod zo spoločnej domácnosti ešte začiatkom roka 2018. V priebehu roka 2018 na želanie matky bol spolu s ňou u notára JUDr. T. spísať Zápisnicu o zúžení BSM, nakoľko mala v pláne kúpiť si počas trvania manželstva byt, do ktorého by sa odsťahovala. Rodinný dom, v ktorom bývali spoločne nadobudol on sám ešte pred uzavretím manželstva, tento bol teda v jeho výlučnom vlastníctve. Rodinný dom, údajne v lyžiarskom stredisku, je starší rodinný dom v obci H., nie je teda v lyžiarskom stredisku, zakupovali ho spoločne, patrí teda do BSM. Na jeho kúpu brali úver, ktorý taktiež na jej želanie v rámci ďalšej notárskej zápisnice

sa zaviazal prevziať iba na seba, tento rodinný dom neprenajíma, využíva ho na dovolenky so synom a jeho kamarátmi, matka maloletého má do nehnuteľnosti takisto prístup. uviedol, že nie je pravdou, že by odmietal platiť výživné na maloletého, podľa dohody s matkou je zasiela mesačne sumu 150 Eur na výživu maloletého, zároveň spochybnil rozpis nákladov na maloletého vyčíslený matkou. Zároveň uviedol, že matka zo spoločného rozpočtu zobrala sumu 4000 Eur na úpravu svojho poprsia a zároveň, takisto na základe notárskej zápisnice, jej vyplatil sumu 12 500 Eur v rámci vyporiadania BSM. Poukázal na skutočnosť, že o syna sa zaujíma, nakupuje mu darčeky, k posledným narodeninám mu vystrojil oslavu a kúpil darčeky podľa synovho želania, bol s ním a jeho kamarátom na lyžovačke v H.. Medzi ním a maloletým synom je silný citový vzťah. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia navrhol zamietnuť ako nedôvodný.

5. Súd požiadaval kolízneho opatrovníka o prešetrenie pomerov u rodičov a podanie písomnej správy a oboznámil sa s kompletným spisovým materiálom týkajúcim sa rodičov a maloletého vedeným na tunajšom súde.

6. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 329 ods. 1, prvej vety, CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

14. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

15. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavnoprocených princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

16. Z podania matky ako aj obsahu spisového materiálu mal súd preukázané, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú - rodičia sú manželia, ich vzájomné práva a povinnosti súdny rozhodnutím však doposiaľ upravené nie sú, na tunajšom súde sa pod č. 9P/3/2019 vedie konanie o rozvod manželstva účastníkov a následnú úpravu pomerov rodičov k maloletému Q. a to na základe návrhu podaného matkou maloletého.

17. Zo spisu 9P/3/2019 súd zistil, že matka maloletého dňa 09.01.2019 podala návrh na rozvod manželstva rodičov maloletého, pričom v rámci úpravy pomerov rodičov k maloletému Q. navrhla maloletého Q. na čas po rozvode manželstva zveriť do svojej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného vo výške 500 Eur mesačne, stretávanie sa otca s maloletým navrhla ponechať na uvážení otca. V tomto návrhu uviedla, že sa zo spoločnej domácnosti s maloletým Q. odsťahovala po vzájomnej dohode s otcom dieťaťa, potvrdila dobrý vzťah medzi maloletým a otcom, uviedla však, že otec maloletého finančne nepodporuje, nezaujíma sa o neho. Výdavky maloletého vyčíslila takou istou sumou ako v konaní č. 8P/385/2018, ako listinné dôkazy priložila iba výpočet výdavkov maloletého Q., rodný list maloletého a sobášny list.

18. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, doručenej dňa 14.01.2019, súd zistil, že matka aj s maloletým býva od decembra 2018 v 2-izbovom byte v I., moderne zariadenom, hygienicky na dobrej úrovni. Podľa vyjadrenia matky, maloletý bol s otcom na lyžovačke, uviedla, že s rodinou otca komunikuje, majú dobrý vzťah.

19. Pri prijímaní takéhoto (neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

20. Vzhľadom k návrhu matky, vzhľadom k tomu, že návrh matky bol neúplný, bez akýchkoľvek dôkazov, skratkovitý, súd si vyžiadala jednak vyjadrenie otca, jednak poveril prešetrením pomerov kolízneho opatrovníka a oboznámil sa aj s návrhom matky na rozvod jej manželstva s otcom dieťaťa a po takto vykonanom dokazovaní (predbežnom) dospel k záveru, že matka žiadnym spôsobom nepreukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov k maloletému dieťaťu.

21. Čo sa týka zverenia maloletého Leoša do jej starostlivosti, matka žiadnym spôsobom nepreukázala, že by otec sponchybňoval jej starostlivosť alebo že by medzi rodičmi boli také konflikty ohľadne starostlivosti o maloletého, ktoré by nepriaznivo vplývali na maloletého Q. - naopak : maloletý Q. je po vzájomnej dohode rodičov v starostlivosti matky, otec túto starostlivosť nenamieta. Preto návrh matky v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

22. Takisto čo sa týka určenia vyživovacej povinnosti, súd poukazuje na skutočnosť, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie i bez preukazovania tvrdených skutočností, keď sa javí naozaj pravdepodobné, že otec na výživu maloletého dieťaťa í neprispieva resp. nebude prispievať; neodkladným opatrením však možno určiť výživné pre oprávnené osoby iba v nevyhnutnej miere. Nevyhnutnou mierou je pokrytie základných potrieb maloletého dieťaťa, súd pri tom vychádza najmä zo sumy životného minima pre maloleté dieťa - to je stanovené Zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení spolu s Opatrením MPSVaR SR č. 196/2018 Z. z. účinné od 01.07.2018 vo výške 93,61 Eur mesačne. Otec podľa svojho vyjadrenia na základe dohody s matkou platí matke výživné pre maloletého vo výške 150 Eur mesačne, čo je vyššia suma, ako životné minimum pre maloleté dieťa. Zároveň súd poukazuje na vyjadrenia matky - jednak v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, v návrhu na rozvod, aj v rozhovore s kolíznym opatrovníkom. Súd po posúdení všetkých týchto skutočností sa prikláňa k vyjadreniu otca, že si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému plní, s maloletým sa stretáva prispieva mu aj naviac, než len pokrytím základných potrieb. Súd poukazuje na skutočnosť, že neodkladným opatrením naozaj nie je možné určiť výživné v takej výške, ako matka požadovala a nie je možné bez ďalšieho dokazovania akceptovať výpočet nákladov na maloletého tak, ako matka deklarovala.

23. Takisto, čo sa týka úpravy styku otca s maloletým, návrh matky je nekonkrétny, matka žiadnym spôsobom nepreukázala naliehavosť (potrebu) úpravy styku otca s maloletým, sama potvrdila, že otec sa s maloletým stretáva, vzťah medzi nimi je dobrý, ona nemá problém styk otca s maloletým umožniť - preto aj v tejto časti sa súdu javí návrh matky ako nedôvodný.

24. Po posúdení všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia nie je dôvodný - matka k svojmu návrhu nepripojila žiadne listinné dôkazy, z návrhu matky nie je jasné, v čom vidí potrebu neodkladnej úpravy pomerov k maloletému dieťaťu, vyjadrenia matky sú prinajmenšom rozporné - matka podala návrh na rozvod manželstva, kde nenamietala, že otec na výživu dieťaťa neprispieva, v tomto návrhu udávala, že odsťahovanie sa s maloletým, vo svojom vyjadrení v rámci šetrenia pomerov potvrdila, že otec sa s maloletým stretáva, bráva a ho na pobyty. Otec v žiadnom prípade nenamietá starostlivosť matky o maloletého, uvádza, že po dohode s matkou hradí výživné vo výške 150 Eur mesačne, udáva, že na stretávaní sa s maloletým sa s matkou vedia dohodnúť...

25. Súd preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Zároveň poukazuje na skutočnosť, že na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov, s ktorým je spojené konanie o úpravu pomerov rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, v tomto konaní súd môže schváliť dohodu rodičov o tejto úprave alebo rozhodne poriadne vykonanom dokazovaní.

26. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP. .

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).