

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 14C/235/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116218310  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8116218310.4

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: J.. Ľ. Ď., X.. XX.XX.XXXX, L. H. R. X, XXX XX J., právne zastúpená: JUDr. Ladislav Bujňák, advokát so sídlom Sládkovičova 8, Prešov, proti žalovanému: J.. A. Ď., X.. XX.XX.XXXX, L. XX. X. XXX, XXX XX J.S., právne zastúpený: JUDr. Juraj Špirko, advokát so sídlom Floriánska 19, Košice, o zaplatenie 1.770,04 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

I. konanie **z a s t a v u j e**,

II. **z a s t a v u j e** konanie o vzájomnom návrhu žalovaného voči žalobkyni o zaplatenie 300 EUR s príslušenstvom,

III. žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania,

IV. **v r a c i a** žalobkyni krátený súdny poplatok zo žaloby v sume 64,80 EUR, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V pôvodnom konaní žalobcu: J.. A. Ď. proti žalovanej: J.. Ľ. Ď. o zaplatenie 1.202,78 EUR s prísl. súd uznesením č.k. 14C/205/2015-62 zo dňa 18.5.2016 nárok žalovanej o zaplatenie sumy 1.195,44 EUR s prísl. vylúčil na samostatné konanie, pričom vec bola zapísaná pod sp.zn. 14C/235/2016. Následne žalobkyňa rozšírila svoj návrh na sumu 1.770,04 EUR a súd uznesením č.k. 14C/235/2016-41 zo dňa 13.9.2017 pripustil túto zmenu žaloby.

2. Žalobkyňa podaním, súdu doručeným dňa 29.1.2019 zobrala žalobu v celom rozsahu späť, pričom poukázala na to, že napriek oprávnenosti a dôvodnosti svojho nároku sa rozhodla viac nesúdiť. Zároveň s poukazom na okolnosti prípadu, dôvodnosť návrhu a vzťahy medzi stranami sporu navrhla, aby súd pri náhrade trov konania aplikoval ustanovenie § 257 CSP a výnimočne nepriznal náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

3. Žalovaný si prostredníctvom svojho právneho zástupcu v rámci podania zo dňa 25.10.2016 uplatnil nárok na zaplatenie sumy 300 EUR s príslušenstvom. Podaním zo dňa 13.3.2019 súdu oznámil, že na tomto návrhu netrvá a po konzultácii s klientom súhlasí s aplikáciou § 257 CSP vo vzťahu k trovám tohto konania.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok - ďalej len CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby

skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť, preto súd konanie zastavil. Rovnako žalovaný zobral späť vzájomný návrh, preto súd aj v tejto časti zastavil konanie.

6. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, pričom k späťvzatiu žaloby, ako aj vzájomného návrhu došlo v podstate na základe skutočnosti, že strany sporu sa, po predchádzajúcich súdnych konaniach, už nechcú ďalej súdiť, čo súd vyhodnotil ako dôvod hodný osobitného zreteľa a o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

8. Podľa § 11 ods. 3, veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

9. Žalobkyňa zaplatila súdny poplatok zo žaloby vo výške 71,50 EUR. Keďže konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby, má žalobkyňa právo na vrátenie kráteného súdneho poplatku zo žaloby. Súd preto, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, vrátil žalobkyni ňou zaplatený súdny poplatok zo žaloby krátený o 6,70 eur, t.j. sumu 64,80 EUR. Poplatok vráti žalobcovi v zmysle § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. Slovenská pošta, a.s. ako prevádzkovateľ systému, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti prvému a druhému výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tretiemu výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.