

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2Er/235/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617201213
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5617201213.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávnenej POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej Advocate s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnej U. K., nar. XX. XX. XXXX, s hláseným pobytom v obci Q. S., prechodne J. XXX/X, W., pre vymożenie pohľadávky vo výške 47,11 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, Bratislava, pod spisovou značkou EX 22558/16, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnenej súd **u k l a d á** zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., trovy exekúcie 39,83 eura do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny zástupca oprávnenej spísal pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. návrh na vykonanie exekúcie, čím sa dňa 14. 12. 2016 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 22558/16 na vymożenie pohľadávky vo výške 47,11 eura s príslušenstvom. Exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok zo dňa 12. 02. 2016, sp. zn. SRSAspA 03193/15, ktorý vydal Mgr. Peter Senovský, rozhodca Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, Bratislava. Súdnemu exekútorovi bolo udelené poverenie č. 5505 071827* zo dňa 24. 10. 2017 na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 47,11 eura, trovy predchádzajúceho konania 87,74 eura a trovy exekúcie.

2. Uznesením zo dňa 01. 02. 2018, sp. zn. 2Er/235/2017 súd povolil odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedeného na Okresnom súde Námestovo pod spisovou značkou 10Csr/1/2016.

3. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 17. 01. 2018, sp. zn. 10Csr/1/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 05. 2018, sp. zn. 8CoSr/2/2018 súd zrušil exekučný titul v časti, v ktorej povinná bola povinná zaplatiť oprávnenej úrok vo výške 26,- eur, poplatok vo výške 117,70 eura, úrok vo výške 39,15 % ročne zo sumy 35,- eur od 09. 07. 2014 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur, poplatok za upomienku vo výške 10,- eur, trovy rozhodcovského konania 87,74 eura. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 10. 07. 2018 .

4. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Z návrhu na vykonanie exekúcie vyplýva, že povinná uhradila po vydaní exekučného titulu sumu 200,- eur, ktorá bola započítaná na sumu 221,70 eura, čiže okrem istiny vo výške 35,- eur aj na známy úrok vo výške 26,- eur, poplatok vo výške 117,70 eura, zmluvnú pokutu vo výške 33,- eura a poplatok za upomienky vo výške 10,- eura. Povinná však mala na základe časti exekučného titulu, ktorý nebol následne zrušený, zaplatiť oprávnenej len sumu 35,- eura. Túto povinnosť si splnila pred začatím exekúcie.

8. Nakoľko bol exekučný titul v časti zrušený, pričom oprávnená sa v tomto konaní domáha plnenia práve z nedôvodne priznaného nároku rozhodcovským súdom, súd exekúciu zastavil.

9. Úhrada povinnej vo výške 165,- eur (200,- eur - 35,- eur) predstavuje bezdôvodné obohatenie oprávnenej, ktorú otázku však súd nemôže riešiť v tomto konaní a ani z úradnej povinnosti.

10. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávnenej, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

11. Zastavenie exekúcie zavinila oprávnená, ktorá predložila exekučný titul vydaný ňou zvoleným rozhodcovským súdom, ktorý bol následne zákonným spôsobom zrušený. Súd jej preto uložil povinnosť nahraďiť trovy exekúcie. Súd v súlade s ust. § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení platnom do 31. 03. 2017 (ďalej len „vyhláška“) priznal súdnemu exekútorovi za výkon exekučnej činnosti odmenu v minimálnej výške 33,19 eura. Súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, preto má podľa § 196 Exekučného poriadku nárok na navýšenie priznanej odmeny o 20 % DPH, t. j. o 6,64 eura. Celkom tak patrí súdnemu exekútorovi náhrada vzniknutých trov vo výške 39,83 eura, ktoré je povinná zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. oprávnená.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o zastavení exekúcie a vo výroku o nároku na náhradu trov exekúcie (t. j. proti rozhodnutiu kto platí trovy exekúcie), možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o výške trov exekúcie, odvolanie nie je prípustné
355 ods. 2 C. s. p.).

(§