

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12P/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619201695
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619201695.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: U. U., S.. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa matky: Z. Z., S.. XX.XX.XXXX, M. V., Q. V. X, právne zastúpenej: Advokátska kancelária VIŠŇOVSKÁ, s.r.o., Spišská Nová Ves, Radničné námestie 279/4 a otca: M. U., S.. XX.X.XXXX, M. V. S. W., Z. XXX/X, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Matka cestou právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.3.2019 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by otcovi uložil zákaz priblížiť sa k matke, ako aj k mal. dcére U. U., S.. XX.X.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

2. Uvedené podanie, keďže išlo aj o maloleté dieťa, bolo zapísané do súdneho registra „P“. Podanie, ktoré však bolo svojím obsahom aj návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v občianskoprávných veciach (voči matke), súd vylúčil na samostatné konanie do súdneho registra „C“, vedené pod sp. zn. 12C/6/2019.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/117/2018 zo dňa 13.6.2018 bola schválená rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností k mal. U. a táto bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 100 € mesačne. Matka uviedla, že odkedy s otcom maloletej nežila v spoločnej domácnosti a súd chválil rodičovskú dohodu, snažila sa o zachovanie kontaktu dcéry s otcom. Otec počas ich spoločného života dvakrát matku fyzicky napadol v návale zlosti pod vplyvom omamných látok, rozbíjal zariadenie domácnosti a žalobkyni sa opakovane vyhrážal. Podľa matky má otec v držbe zbraň, zrejme nelegálne a vyjadril sa, že jednu zbraň zakopal na Grajnári a že ju vykope a matku zabije aj s dieťaťom. Vyhrážal sa, že dcéru U. odvedie a ona ju viac neuvidí. Pred cca 3 týždňami sa vyhrážal, že podpáli dieťa a jej priateľovi auto. Podľa matky je otec dlhodobo cca 13 rokov závislý na omamných a psychotropných látkach. Ide o závislosť na pervitíne, heroíne, marihuane a alkohole. Po požití týchto látok si žalovaný nepamätá čo robí a zo závislosti sa nikdy neliečil. Počas jej tehotenstva cca od roku 2017 až do narodenia maloletej žalovaný drogy neužíval. Od mája 2018 nežijú v spoločnej domácnosti, avšak vyhrážky zo strany otca k matke, ako aj k jej súčasnému priateľovi, pretrvávajú. Obavy má matka o zdravie a život seba i dcéry minimálne dva roky. Matka dňa 9.3.2019 v čase okolo 14.15 hod. našla pod kolesom svojho auta priložený klinec. Taktiež bol priložený klinec aj pri kolese auta jej priateľa, preto dňa 9.3.2019 podala trestné oznámenie na neznámeho páchatela a myslí si, že skutok spáchal otec maloletej.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka pripojila Zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 9.3.2019 spísanú na OOPZ Spišská Nová Ves o 16.00 hod. V zápisnici je uvedené, že matka 2 roky tvorila pár s otcom maloletej U.. V máji 2018 jej mal. dcéra bola zverená súdom a otec má určené

stretávanie sa s dcérou každý nepárny víkend za jej prítomnosti v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. Už počas ich spolužitia ju otec napádal a vyhrážal sa jej, že ju zabije. Bála sa o svoj život, nakoľko má vedomosť, že vlastní dve palné zbrane. Počas spoločného bývania, keď prišiel domov opitý alebo pod vplyvom drog vyhrážal sa jej a tiež ju fyzicky napadol a často ničil majetok. Otec maloletej matku stále kontaktuje a raz jej uviedol, že dcéru vezme do Grécka a ona ju 7 dní neuvidí. Trestné oznámenie podala preto, lebo dňa 9.3.2019 našla pod kolesom auta klinec a klinec bol aj pod kolesom auta jej priateľa. Taktiež dňa 9.3.2019 išla so súčasným priateľom autom z adresy trvalého pobytu a má podozrenie, že ich prenasledovalo auto. Bývalý partner ju sexuálne obťažuje na stránke Facebook, bolo to však iba raz.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu a z rozsudku sp. zn. 3P/117/2018-41 zo dňa 13.6.2018 vyplynulo, že súd schválil rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k mal. U. v znení, že túto zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal výživným v sume 100 € mesačne počnúc od 14.5.2018, ktoré výživné sa otec zaviazal uhrádzať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Súčasne súd vyčíslil dlžné výživné za obdobie od 14.5.2018 do 31.5.2018 v sume 58,07 €, ktoré sa otec zaviazal uhradiť k rukám matky v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Taktiež sa rodičia dohodli na stretávaní otca s dcérou tak, že otec je oprávnený sa s mal. U. stretávať každý nepárny víkend v roku v čase v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky a v čase od nedele od 10.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2018.

6. Zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 15.3.2019 z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na žiadosť súdu vyplynulo, že prvý kontakt s matkou bol zrealizovaný dňa 30.4.2018. Počas pohovoru bližšie objasnila povahové vlastnosti otca a vyjadrila obavy o svoj život. Uvádza, že jej asi pred mesiacom dal facku, a taktiež sa jej vyhrážal zastrelením. V rozhovore matka spomenula aj to, že otec má mať údajne niekde schovanú pištoľ. Upozornila aj na to, že požíva nadmieru alkoholu a má podozrenie, že opakovane je aj pod vplyvom omamných látok. Napriek týmto sporom na výživu a aj na poplatky spojené s užívaním bytu jej pravidelne prispieval. Dňa 14.5.2018 sa na tunajšie oddelenie dostavila matka a požiadala úrad o pomoc pri spísaní návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. U.. V samotnom návrhu matka uviedla všetky podstatné veci, ktoré jej počas spolužitia s otcom prekážali. Dňa 2.5.2018 bol zo strany úradu zrealizovaný pohovor s otcom, ktorý uviedol, že napriek sporom matku má rád a chce s ňou naďalej žiť. Priznal, že matke dal facku, ale po tom, čo ho cielene provokovala s tým, že telefonuje so svojím priateľom. Rezolútne poprel tú skutočnosť, že je užívateľom omamných látok. Vo veci jeho údajnej držby zbrane otec priznal, že to bol z jeho strany výmysel. Dňa 7.5.2018 sa zrealizovalo stretnutie oboch rodičov maloletého dieťaťa. Záverom bolo, že po vzájomnej dohode sa rozhodli na čas žiť každý vo svojej domácnosti. Otec súhlasil s tým, že sa bude stretávať s maloletou U. za prítomnosti matky. Matka sa opätovne s tunajším úradom skontaktovala telefonicky asi pred desiatimi dňami. Informovala sa ohľadom dohody vo veci stretávania sa otca s maloletou. Mali záujem o dohodu bez súdneho konania. Do rozhovoru vstupoval aj otec, teda bolo zrejmé, že spoločne telefonujú.

Na žiadosť súdu bolo dňa 13.3.2019 v domácnosti matky vykonané sociálne zisťovanie. Prítomná bola matka, maloletá U. a priateľka matky, ktorá tam bola na návšteve. Mal. U. od 1.3.2019 navštevuje detské jasle, ale v noci jej bolo zle a tak ostala v domácej liečbe. Matka uviedla, že u nej nastal zlom po tom, čo našla pod pneumatikou svojho a aj priateľovho auta položený klinec. Je presvedčená, že to urobil otec. V tejto veci už na neho dňa 9.3.2018 podala trestné oznámenie. Ďalej uviedla, že otec ešte do 8.3.2019 chodieval do jej domácnosti, kde sa stretával s dcérou. Nebol s tým problém. Viackrát sa stalo, že mu matka umožnila dcéru okúpať a uložiť na spanie. Zároveň však uviedla, že ju otec sexuálne obťažoval. Ako príklad uviedla, že jej pre Vianocami 2018 poslal vulgárnu MMS - fotografiu, alebo v čase, keď bol u nej doma, sa vždy snažil jej dotknúť, obtrel sa o ňu a pod. Aj z telefonátov mala pocit, že majú sexuálny podtón, avšak zároveň dodala, že to nie je nič nové, že sa takto správal aj v období, keď žili spolu. Ako ďalší príklad uviedla, že otec sa jej vyhrážal aj tým, že maloletú zoberie do Grécka na dovolenku a ona ju neuvidí sedem dní, aby pochopila, ako sa on cíti, keď sa on nemôže s dieťaťom stretávať.

Následne sa na tunajšie oddelenie dostavil otec dňa 14.3.2019. Bol veľmi rozrušený a vôbec nechápal, z akého dôvodu podala matka návrh na neodkladné opatrenie. Potvrdil, že do štvrtku 7.3.2019 ešte normálne chodieval do domácnosti matky. Naposledy bol s dcérou minulý víkend. Ukázal v mobilom telefóne zábery z oslavy narodenín dieťaťa, ktorá bola v jeho domácnosti. Prítomní boli aj ďalší otcovi príbuzní. Taktiež bol s maloletou aj na kúpalisku v hoteli Čingov. Dieťa bolo na záberoch spokojné. Zároveň preukázal viacero bločkov, z ktorých bolo preukázané, že zakupoval veci pre dcéru a matke prispieval aj na nedoplatky spojené s inkasom a pod. Viackrát zopakoval, že podľa jeho názoru matka

zavádza a prostredníctvom dcéry ho vydiera. Pri nástupe dcéry do jasí, bol vyzvaný matkou, aby jej zakúpil nejaké oblečenie a taktiež sa podieľal zaplatením polovice poplatku za jasle. Priznal, že má niekedy v kontakte s matkou vulgárne vyjadrovanie, ale aj matka pri rozhovore s ním je niekedy vulgárna. Na základe zistení a dostupných informácií a zohľadňujúc matkou uvádzané dôvody návrhu na vydanie neodkladného opatrenia má úrad za to, že nie je nevyhnutné zakázať otcovi priblížiť sa na menšiu vzdialenosť ako 10 metrov k maloletej U.. Od vynesenia rozsudku, tunajší úrad nemá vedomosť o nevhodnom správaní sa otca k maloletemu dieťaťu, keďže doterajšiu úprava styku prebiehala za prítomnosti matky, respektíve so súhlasom matky aj bez jej prítomnosti.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 327 C.s.p. ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

13. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

15. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

19. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

21. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

22. Podľa § 28 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa (ods. 1). Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (ods. 2). Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (ods. 3).

23. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa v prípadoch, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne aj pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého vyplýva aj z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

24. Súd pri preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a doposiaľ zistených skutkových okolností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko nebola osvedčená naliehavá potreba zakázať otcovi priblížiť sa k mal. U. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Pri rozhodovaní súdu na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť osvedčený kvalifikovaný a bezprostredný zásah do práv a záujmov dieťaťa, ktorý si vyžaduje okamžitú nápravu. Súd po posúdení skutkových okolností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že v tomto prípade nie sú dané okolnosti, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Navrhovateľka nijako neuviedla, aby sa otec nedokázal postarať o dcéru a navyše rozhodnutím súdu - schválenou dohodou styk otca s maloletou prebieha za účasti navrhovateľky a doposiaľ bol bezproblémový. Matka podala na otca trestné oznámenie, ale ide o skutočnosti, ktoré sa týkajú jej osoby a nie maloletej. O tom, aby otec dcére ubližoval, nepredložila dôkaz. Svoje tvrdenia nijako nepreukázala. Styk otca s maloletou sa realizoval doposiaľ bez problémov, matka nepreukázala súdu žiadnu okolnosť k tomu, aby súd zakázal otcovi priblížiť sa k maloletej na menej ako desať metrov. Podľa správy z prešetrenia pomerov otec maloletú

nijako netraumatizuje. Otec ukázal pracovníčke úradu fotky z narodenín maloletej, ako aj bločky o kúpe vecí pre maloletú. Úrad uviedol, že nemá vedomosť o nevhodnom správaní zo strany otca. Matka nepreukázala škodlivé pôsobenie otca na maloletú, čo bolo jasne deklarovane aj šetrením práve Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, kedy bol vykonaný pohovor s matkou i s otcom. Výnimočnosť prípadu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť odôvodnená s tým, že bez okamžitej dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené, navrhovateľka však neuviedla a nepreukázala žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali vyhovieť jej návrhu.

25. Vzhľadom na uvedené súd má za to, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a preto tento návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.