

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 2Nt/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010044  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419010044.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred senátom, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Cvikovej a prísediacich Ota Pathóa a Jozefa Drugu v trestnej veci odsúdeného P. E., pre zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenia obnovy konania, na neverejnom zasadnutí, konanom v Nových Zámkoch dňa 18.03.2019 takto

### rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného P. E., Z.. XX.XX.XXXX V. Z. I., K. B. Z. I., P. Č.. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS D., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/115/2011 z 02.02.2012 a právoplatným dňa 03.04.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/28/2012 z 03.04.2012 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Odsúdený P. E. podal 22.01.2019 návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/115/2011 z 02.02.2012 a právoplatným dňa 03.04.2012, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/28/2012 z 03.04.2012.

Odsúdený v podanom návrhu žiadal predvolať a vypočuť svedkov: F. E., C. E., I.Á. E., P. E., D. E..

Odsúdený podaný návrh následne doplnil písomným podaním z 05.02.2019, v ktorom spochybňoval výpoveď poškodenej v pôvodnom konaní, lekárske správy psychiatra a gynekológa poškodenej, z ktorého dôvodu žiadal vypočuť uvedených lekárov a tiež aj svedkyňu L..

Súd zistil, že odsúdený už v minulosti aj z týchto istých dôvodov podal návrhy na povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci, ktoré návrhy na povolenie obnovy konania boli všetky zamietnuté.

Konkrétne uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4Nt/8/2015 z 16.07.2015 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2Tos/72/2015 z 16.07.2015 bol zamietnutý návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, v ktorom navrhoval vypočuť ako svedkov práve F. E. T. C. E..

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3Nt/11/2016 z 20.10.2016 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2Tos/123/2016 z 29.12.2016 bol zamietnutý ďalší návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci, ktorý odôvodňoval ako novými dôkazmi výsluchmi svedkov I.Z. E., P. E., D. E..

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4Nt/11/2017 z 02.11.2017 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2Tos/6/2018 z 17.01.2018 bol zamietnutý návrh na povolenie obnovy konania, v ktorom odsúdený dôvodil návrhom na vypočutie svedkyne Q. L. a spochybňovaním správy gynekológa a psychiatra poškodenej.

Naposledy Okresný súd Nové Zámky rozhodoval o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, v ktorom znovu spochybňoval lekársku správu z gynokologického vyšetrenia poškodenej, a to uznesením sp.zn. 2Nt/7/2018 z 03.05.2018, právoplatným dňa 31.07.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2Tos/68/2018 z 31.07.2018 tak, že tento bol zamietnutý podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku z dôvodu nezistenia podmienok na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Aj v tomto návrhu odsúdený uvádzal ako nové skutočnosti svoje opätovné námietky voči lekárskej správe z gynekologického vyšetrenia poškodenej.

Z uvedeného dôvodu, keďže novo podaný návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania je len opakovaním jeho predchádzajúcich vyššie uvedených návrhov na povolenie obnovy konania, ktoré boli právoplatne zamietnuté, za splnenia podmienok podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku súd za účelom rozhodnutia o podanom návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vytýčil termín neverejného zasadnutia, na ktorom oboznámil podstatný obsah spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/115/2011 a spisov vzťahujúcich sa na rozhodovanie o predchádzajúcich návrhoch odsúdeného na povolenie obnovy konania.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/115/2011 z 02.02.2012 a právoplatným dňa 03.04.2012, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/28/2012 z 03.04.2012 bol P. E. uznaný vinným zo zločinu znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu so zločinom lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 47 odsek 2 Trestného zákona. Za to mu súd uložil podľa § 199 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 7 Trestného zákona a § 47 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov, na jeho výkon ho podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky z 12.08.2010 sp.zn. 0T/28/2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Odsúdený takto mu uložený trest odňatia slobody toho času stále vykonáva.

V pôvodnom konaní bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej F.J. F., svedkov: F. F.J. Q., Š. F., Q. L., F. P. U., F. K. Q., F. B. A., F. A. I., znaleckým dokazovaním a oboznámením listinných dôkazov.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutí, a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Príčinami sa tu rozumejú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú tento mimoriadny prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz v pôvodnom konaní síce vykonaný, ale s novým obsahom. V takom prípade však musí byť predmetom hodnotenia súdu aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Skutočnosťou predtým neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými a konkrétnymi dôkazmi, keďže úlohou súdu, konajúceho o návrhu na povolenie obnovy konania a v kontradiktórnom procese, nie je vyhľadávať dôkazy na preukázanie odsúdeným iba tvrdených a nie aj konkrétnym dôkazom preukázaných nových skutočností. Za nové skutočnosti alebo dôkazy pritom nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov. Účelom obnovy konania totiž nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. (R 33/1988). Pri obnove konania sa výlučne posudzuje iba tá otázka, čo existujú nové skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli orgánom, ktoré vo veci rozhodovali, skôr známe a či také skutočnosti alebo dôkazy by mohli, či už samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné, než pôvodné rozhodnutie, ktorého sa môže dotýkať obnova konania.

Súd na neverejnom zasadnutí dospel k záveru, že po nadobudnutí právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/115/2011 z 02.02.2010 nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania v prejednávanej veci podľa § 394 Trestného poriadku.

Odsúdený v podanom návrhu na povolenie obnovy konania v podstate ani žiadne nové skutočnosti neuviedol, opakoval tak, ako v pôvodnom konaní a v konaniach o jeho predchádzajúcich návrhoch

na povolenie obnovy konania, že trestný čin nespáchal, spochybňujúc výsledky v pôvodnom konaní vykonaného dokazovania a jeho hodnotenie súdom prvého i druhého stupňa. Predovšetkým pokiaľ ide o návrh odsúdeného na vypočutie gynekológa poškodenej, súd poukazuje na to, že okolnosti gynekologického vyšetrenia poškodenej a jeho závery boli totiž predmetom dokazovania súdom už v pôvodnom konaní, v ktorom odsúdený vtedy tiež tieto závery spochybňoval, pričom súd uvedený dôkaz hodnotil nielen jednotlivo, ale aj vo vzájomných súvislostiach s ostatnými vykonanými dôkazmi a svoje závery podrobne rozviedol v odôvodnení svojho rozhodnutia (strana 5 rozsudku súdu I. stupňa). Námiety odsúdeného proti týmto záverom boli tiež predmetom rozhodovania odvolacieho súdu, ktorý v konaní rozhodoval o ním podanom odvolaní. Obdobne bola predmetom hodnotenia súdov v pôvodnom konaní aj výpoveď poškodenej a jej príbuzných z hľadiska ich vierohodnosti, a to opätovne nielen jednotlivo ale aj v kontexte s ostatnými dôkazmi, na základe čoho dospeli k záveru o vine odsúdeného a z tohto dôvodu neobstoja ani znovu prednesené námietky odsúdeného vo vzťahu k psychickému stavu poškodenej a tiež v nadväznosti na to odsúdeným navrhovaný výsluch psychiatra poškodenej. Pokiaľ odsúdený navrhoval v podanom návrhu vypočuť vyššie uvedených svedkov, aj v tomto smere ide iba púhe opakovanie dôvodov jeho predchádzajúcich návrhov na povolenie obnovy konania, pričom súdy rozhodujúce o týchto návrhoch odsúdeného sa s ich neopodstatnenosťou vo vzťahu k splneniu podmienok pre povolenie obnovy konania podrobne vysporiadali v odôvodneniach ich zamietajúcich uznesení. Svedkyňa Q. L. bola dokonca vypočutá aj v pôvodnom konaní. V prípade podaného návrhu na povolenie obnovy konania odsúdeným tak v tomto prípade ide nielen o opakovanie dôvodov jeho predchádzajúcich návrhov na povolenie obnovy konania, ktoré už boli právoplatne zamietnuté tak, ako je vyššie uvedené, ale o ďalšie opakovanie jeho obrany, ktorú predniesol už v pôvodnom konaní a ktorá bola predmetom hodnotenia súdom I. aj II. stupňa. Uvedené je ale v rozpore s procesnými postupmi a charakterom konania o návrhu na povolenie obnovy konania, ktorá ako mimoriadny opravný prostriedok v žiadnom prípade neslúži a nemôže slúžiť na preskúmavanie správnosti, resp. zákonnosti právoplatného rozhodnutia súdu, ani odstránenie prípadných pochybení súdu pri rozhodovaní, na ktoré slúžia iné opravné prostriedky za podmienok uvedených v Trestnom poriadku a rovnako ani na, bez splnenia podmienok uvedených v ust. § 394 Trestného poriadku, znovu preskúmavanie tej istej (alebo i inej) verzie obrany právoplatne odsúdenej osoby.

Vzhľadom na hore uvedené zistenia, bez potreby vykonať vo veci ďalšie dokazovanie, súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku a preto návrh odsúdeného zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený a prokurátor podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje, a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takej osoby, oznámením uznesenia je až jeho doručenie. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.