

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16Csp/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201132
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurianová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719201132.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu Ergo poisťovňa, a. s., IČO: 35 779 012, so sídlom Prievozská 4C, 821 08 Bratislava - Ružinov, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému Q. S., N.. XX.XX.XXXX, A. Š. XX, XXX XX F., štátny občan SR o zaplatenie 111,98 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 04.03.2019 o 15:19 hod. sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 111,98 Eur istiny s príslušenstvom a nahradiť žalobcovi trovy konania, všetko z titulu poistnej zmluvy č. XXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 17.08.2016.

2. Lustráciou v registri spisov vedných na Okresnom súde Zvolen súd zistil, že dňa 04.03.2019 o 15:16 hod. žalobca doručil totožnú žalobu na tunajší súd, a teda že sa na tunajšom súde vedie konanie pod sp. zn. 15Csp/18/2019 o žalobe žalobcu proti žalovanému, o zaplatenie sumy vo výške 111,98 Eur s príslušenstvom, všetko z titulu poistnej zmluvy č. XXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 17.08.2016. Jedná sa teda o spor medzi totožnými stranami, na základe rovnakých skutkových okolností, od ktorých žalobca odvodzuje svoje právo a totožnej výšky predmetu sporu.

3. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa ustanovenia § 159 C.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré začalo neskôr.

5. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Súd kedykoľvek za konania je povinný prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať o spore a rozhodnúť. Tieto podmienky, pre ktoré je zavedená legislatívna skratka „procesné podmienky“, nie sú výslovne zákonom definované, dajú sa však vyvodiť z jednotlivých ustanovení C.s.p.. Z ustanovenia § 159 C.s.p. vyplýva, že začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Preto nemôže o tom istom spore súčasne prebiehať viac súdnych konaní a prednosť má to konanie, ktoré začalo skôr. Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak teda už na súde prebieha konanie tých istých

strán, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje), súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby, zastaví. O totožnosť predmetu konania ide vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). O tie isté strany ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v rovnakom procesnom postavení. Podmienky totožnosti strán a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne.

6. Súd mal nesporne preukázané, že žalobca dňa 04.03.2019 o 15:16 hod. doručil tunajšiemu súdu žalobu, ktorá je vedená pod sp. zn. 15Csp/18/2019. Dňa 04.03.2019 o 15:19 hod. bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobcu vychádzajúca z rovnakých skutkových tvrdení, týkajúca sa rovnakých strán sporu, s rovnakou výškou uplatňovaného nároku, ktorá sa vedie pod sp. zn. 16Csp/19/2019. Z uvedeného je zrejmé, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 15Csp/18/2019 tvorí prekážku skôr začatého konania (tzv. prekážku litispendencie), pretože ide o konanie medzi rovnakými stranami sporu, vedené na základe totožného právneho titulu, o ktorý žalobca opiera svoj nárok a žalobca sa domáha zaplatenia rovnakých súm pohľadávky. Nakoľko sa jedná o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a ktorý spôsobuje, že súd musí konanie zastaviť, preto potom súd konanie, ktoré sa začalo neskôr, vedené pod sp. zn. 16Csp/19/2019 so zreteľom na ustanovenie § 159 C.s.p. zastavil.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V predmetnom spore žalobca zavinil zastavenie konania, pretože totožnú žalobu podal na tunajší súd už skôr, čo tvorí prekážku skôr začatého konania. Súd nemal žiadne trovy konania žalovaného zo súdneho spisu doposiaľ preukázané, preto súd náhradu trov konania žalovaného proti žalobcovi nepriznal (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26.10.2016).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Zvolen, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 C.s.p.).