

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918010011
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7918010011.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti odsúdenému X.. O. O. pre prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7Nt/1/2018 zo dňa 18. 10. 2018 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 18. marca 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného X.. O. O..

odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov uznesením sp. zn. 7Nt/1/2018 zo dňa 18. 10. 2018 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. s poukazom na § 394 Tr. por. zamietol návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/115/2015.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený, ktorú aj následne písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Uviedol, že podľa jeho názoru boli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania. Vyjadril názor, že okresný súd mal vzhľadom na závery znalca MUDr. Štefana Safka vyhovieť jeho návrhu a pribrať do konania ďalšieho znalca, ktorý by mal ozrejmiť prítomnosť látky tramadol a propofol a to hlavne ich účinky na odsúdeného v čase spáchania skutku.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zrejmé, že okresný súd zamietol žiadosť odsúdeného o povolenie obnovy konania, pretože neboli zistené žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by neboli súdu skôr známe a ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Okresný súd v tejto súvislosti dodal, že duševný stav odsúdeného bol vyšetrený a závery znaleckého dokazovania sú jednoznačné a nevyvrátiteľné. Skutočnosť, že nie sú pre odsúdeného pozitívne, ale naopak, (nepotvrdenie prítomnosti psychiatrického ochorenia v čase skutku) nemôže mať za následok snahu o ďalšie znalecké dokazovanie, ktoré podľa názoru súdu nie je potrebné a je nadbytočné.

Krajský súd sa s týmto názorom okresného súdu stotožnil a k sťažnosti odsúdeného uvádza nasledovné.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom

nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolenie obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi.

Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

Ako to vyplýva zo samotného obsahu podanej sťažnosti odsúdený ani v priebehu odvolacieho konania neuviedol také skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by opodstatňovali povolenie obnovy konania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje nato, že okresný súd vyhovel žiadosti odsúdeného a pribral do konania znalca, aby preskúmal jeho duševný stav v čase skutku. Skutočnosť, že závery tohto znaleckého skúmania nie sú pre odsúdeného pozitívne, ale naopak (nepotvrdenie prítomnosti psychiatrického ochorenia v čase skutku), nemôže mať za následok potrebu ďalšieho dokazovania v zmysle odvolacieho návrhu odsúdeného, ktoré je aj podľa názoru krajského súdu nadbytočné.

Odsúdený pritom v sťažnosti neuviedol ani jednu konkrétnu objektívnu skutočnosť, v dôsledku ktorej spochybňuje podaný znalecký posudok MUDr. Štefana Safka.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený ani v štádiu odvolacieho konania nepredložil žiadne iné dôkazy, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine v jeho predchádzajúcej trestnej veci, krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol a v ďalšom už len poukazuje na správne a presvedčivé odôvodnenie okresného súdu, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.