

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/96/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115200662
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2115200662.10

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci žalobkyne: R.. K. F., I.. X.X.XXXX, Z. U.. N.. W. X, G., zastúpená: JUDr. Ján Krnáč, advokát so sídlom Nám. SNP 70/36, Zvolen, proti žalovanému: UNIQA poisťovňa, a.s., IČO: 00 653 501, so sídlom Lazaretská 15, Bratislava, zastúpený: PRK Partners s. r. o., IČO: 35 978 643, so sídlom Hurbanovo námestie 3, Bratislava, o náhradu škody a iné, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 16.1.2015 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým bude žalovanej uložené zaplatiť žalobkyni sumu 10.679,33 eur, a to: sťaženie spoločenského uplatnenia 9.394,- eur; bolestné 201,- eur; strana na zárobku počas PN 298,23 eur; náklady na liečebný pobyt 321,44 eur; náklady spojené s liečením v nemocnici 464,66 eur. Uznesením č.k. 19C/96/2016-68 zo dňa 13.10.2016 súd konanie zastavil v časti o zaplatenie 2.510,67 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2.510,67 eur od 11.03.2015 do zaplatenia v dôsledku čiastočného späťvzatia. Predmetom konania zostala suma 8.168,66 eur, a to: sťaženie spoločenského uplatnenia 7.251,- eur; bolestné 201,- eur; náklady na liečebný pobyt 252,- eur; náklady spojené s liečením v nemocnici 464,66 eur; spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 10.679,33 eur od 10.09.2014 do 10.03.2015 a vo výške 5,05% ročne zo sumy 8.168,66 eur od 11.03.2015 do zaplatenia.

2. Uznesením č.k. 19C/96/2016-125 zo dňa 22.8.2018 súd pripustil zmenu žaloby nasledovne: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 765,- eur titulom náhrady škody za bolesť, sumu 7.416,- eur titulom sťaženia spoločenského uplatnenia, náhradu nákladov spojených s liečebným pobytom vo výške 252,- eur a náhradu nákladov spojených s liečením vo výške 464,66 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10.679,33 eur od 10.09.2014 do 10.03.2015 a vo výške 5,05% ročne zo sumy 8.168,66 eur od 11.03.2015 do zaplatenia.“

3. V predmetnej veci bolo nariadené pojednávanie na deň 18.3.2019, ktorý termín zobrala na vedomie zástupkyňa žalobkyne osobne prítomná na pojednávaní dňa 23.1.2019, v predvolaní na pojednávanie dňa 23.1.2019 bol zástupca žalobkyne poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

4. Podľa § 278 Civilného sporového poriadku, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 279 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 281 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. (ods. 1)

Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí. (ods. 2)

5. Žalobkyňa ani jej splnomocnený zástupca sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavili, preto rozhodol súd na návrh žalovaného o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietol.

6. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (ods. 1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (ods. 2)

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. S poukazom na § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto súdnemu rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Trnava vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoja, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe, môže podať návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením k žalobe môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku dozvedel.