

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 40C/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200514
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419200514.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľky: D.. M. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. Q. XXXX/XX, XXX XX B., zastúpená Advokátska kancelária Prachová & Partners, s.r.o., so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 50 491 300, proti žalovanému: D.. X. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. Q. XXXX/XX, XXX XX B., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 19.02.2019 domáhala, aby súd odporcovi uložil, aby telefonicky, písomne, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval navrhovateľku, a aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou súdnych konaní, vyšetrovacích úkonov alebo iných úradných záležitostí, a to vždy za prítomnosti tretej osoby. Na odôvodnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že s odporcom sú manželia, pričom v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Bratislava IV konanie o rozvod manželstva a o úprave práv a povinnosti k maloletému dieťaťu pod sp. zn. 25P/169/2018. S odporcom býva v spoločnom byte spolu s ich dvomi deťmi, z ktorých jedno je maloleté, Uviedla, že spočiatku bol ich vzťah harmonický, avšak odporca čoraz častejšie prepadával alkoholu, kvôli čomu vznikali medzi nimi konflikty. Dôvodom rozvratu manželstva je závislosť odporcu na alkohole, pričom odporca bol v minulosti liečený zo svojej závislosti a abstinoval približne 3 roky. Začiatkom roka 2018 však začal alkohol užívať opätovne a nekontrolovane. Uviedla, že odporca ju psychicky týra, zasiela jej výhražné správy, v ktorých ju okrem iného vulgárne uráža a nadáva jej. V minulosti ju niekoľkokrát fyzicky napadol, pričom počas roka 2018 tieto útoky zvyšujú na intenzite. V dôsledku toho žije v neustálom strese, pričom ju jej synovia ochraňujú a zastávajú sa jej pred odporcom ktorý je agresívny, žiarlivý, neustále jej nadáva a vyhráža sa jej, že pokiaľ si po rozvode privedie do bytu nového partnera, zabije ju. V predchádzajúcom období aj vykopol dvere izby, v ktorej sa nachádzala. V dôsledku toho bola nútená v minulosti viackrát privolať aj policajnú hliadku na riešenie konfliktov s odporcom, avšak situácia sa nezlepšila. Dňa 03.11.2018 podala oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, kde uviedla, že odporca ju verbálne urážal a fyzicky napádal. Správanie odporcu dňa 09.11.2018 však prinútilo odporkyňu podať na polícii trestné oznámenie. Odporca bol zadržaný v cele predbežného zadržania, následne bol vo väzbe. Počas obdobia, kedy bol odporca vo väzbe sľúbil, že pôjde na protialkoholické liečenie, nebude ju kontaktovať ani ich spoločné deti, opustí ich spoločnú domácnosť a bude bývať u rodičov. Dňa 18. 02. 2019 sa odporca opätovne dostavil do ich spoločného bytu, kde bol znova agresívny a jeho správanie spôsobilo to, že navrhovateľka spolu s deťmi museli opustiť spoločnú domácnosť a ísť prespať k sestre odporcu. Poukázala na to, že zároveň s týmto návrhom podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze vstupu do ch spoločného bytu. Mala za to, že žalovaný bol v minulosti voči nej viac krát agresívny, fyzicky a psychicky ju napádal, zakázanie kontaktovania zo strany odporcu dokáže celú situáciu zmierniť a upokojiť a tak

aspoň čiastočne vylepšiť psychický stav jej ako aj ich spoločných detí. Uviedla, že už ďalej nevláde znášať ataky zo strany žalovaného, byť neustále v strese, či sa odporca neobjaví v ich spoločnom byte, prípadne či ju nebude čakať pred bytom. Takisto na ňu negatívne vplyvajú aj písomné vyhrážky a urážky odporcu, ktoré jej zasiela prostredníctvom SMS správ a emailov. Neúnosné psychické problémy navrhovateľky a fyzické násilie zo strany odporcu sa stupňujú, neustály stres spôsobuje navrhovateľke a jej deťom aj ďalšie problémy, preto je nutný zásah súdu do ich vzťahov. Mala za to, že je nutné bezodkladne upraviť pomery tak, aby ju odporca nekontaktoval a nepribližoval sa k nej, a to z dôvodu, že odporca ohrozuje duševnú integritu žalobkyne a psychicky a fyzicky odporkyňu atakuje.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe úpravy pomerov strán. Nárok sám teda nemusí byť preukázaný nepochybne, v dôsledku čoho sa ani nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré musí súd zistiť pred vydaním rozhodnutia vo veci samej. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané nad všetku pochybnosť, ale je postačujúce, pokiaľ sú tieto skutočnosti aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

7. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ostatného obsahu spisu došiel súd k záveru, že v predmetnej veci neboli splnené predpoklady na to, aby súd nariadil navrhované neodkladné opatrenie. V prvom rade súd poukazuje na to, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 25C/5/2019-33 zo dňa 20.02.2019, súd vyhovel návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa voči odporcovi domáhala, aby mu súd zakázal dočasne vstupovať do bytu, ktorý má v bezpodielovom spoluvlastníctve s navrhovateľkou (čo súd zistil z pripojeného spisu 25C/5/2019). Pokiaľ ide o uloženie tu žiadanej povinnosti, aby odporca telefonicky, písomne, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval navrhovateľku, súd poukazuje na to, že v spise sa nachádza jedna e-mailová správa zaslaná odporcom navrhovateľke dňa 29.10.2018, ktorej obsahom je jedna vulgárna veta pozostávajúca zo štyroch slov. Takmer rovnaká veta je aj obsahom sms správy zaslanej odporcom navrhovateľke dňa 30.10.2018. Inú formu nevhodného kontaktovania jej osoby zo strany odporcu navrhovateľka netvrdila ani neosvedčila. Súd nespochybňuje vulgárny a nevhodný charakter predmetnej vety, zastáva však názor, že uvedené konanie odporcu z hľadiska jeho rozsahu a intenzity nezodpovedá navrhovanému obmedzeniu, ktoré de facto v absolútnom rozsahu vylučuje odporcu z akejkoľvek komunikácie s navrhovateľkou. Na tomto mieste súd upriamuje pozornosť na to, že odporca je otcom dvoch spoločných detí (z ktorých jedno je maloleté), ktoré má s navrhovateľkou, s čím sú spojené určité opatrenia, na ktorých má odporca právo (a zároveň povinnosť) sa podieľať. Tiež možno poukázať na množstvo bežných každodenných činností, ktoré by (aj vzhľadom na nariadené neodkladné opatrenie v konaní 25C/5/2019) boli bez koordinácie s navrhovateľkou uložením navrhovaného obmedzenia pre odporcu absolútne znemožnené. Možno preto uzavrieť, že navrhovateľka jednak neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov navrhovaným neodkladným opatrením (keď okrem jednej e-mailovej a jednej sms správy netvrdila a ani neosvedčila inú formu nevhodného kontaktovania jej osoby zo strany odporcu), jednak navrhovaným neodkladným opatrením by došlo k neprimeranému obmedzeniu odporcu nad rámec nevyhnutný pre dosiahnutie cieľa sledovaného neodkladným opatrením. Pokiaľ ide o uloženie povinnosti odporcovi, aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou súdnych konaní, vyšetrovacích

úkonov alebo iných úradných záležitostí, a to vždy za prítomnosti tretej osoby, súd poukazuje na to, že k negatívnemu správaniu odporcu voči navrhovateľke, ktoré navrhovateľka opisovala v návrhu a za ktoré bol napokon odporca aj právoplatne odsúdený (trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/8/2019 zo dňa 13.02.2019, ktorým bol odporcovi pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s tým, že výkon trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú lehotu v trvaní 1 roka a zároveň mu bolo nariadené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou - čo súd zistil z pripojeného trestného spisu), došlo výlučne v priestoroch spoločného bytu navrhovateľky a odporcu. Navrhovateľka netvrdila (ani neosvedčila), že by odporca ohrozoval jej telesnú alebo duševnú integritu mimo priestoru predmetného bytu. Súd zastáva názor, že neodkladné opatrenie, ktorým bolo odporcovi zakázané dočasne vstupovať do spoločného bytu (uznesením tunajšieho súdu č.k. 25C/5/2019-33 zo dňa 20.02.2019), je postačujúce na dosiahnutie sledovaného cieľa a ukladanie povinnosti odporcovi nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov nie je za tejto situácie opodstatnené. Súd tiež poukazuje na to, že ani trestný súd v trestnom konaní nepovažoval za potrebné ukladať odporcovi navrhované obmedzenia, či už ide o obmedzenie kontaktovania navrhovateľky alebo približovania sa k nej (čo mu umožňuje Trestný zákon v § 51), ale odporcovi namiesto toho nariadil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Aj tunajší súd zastáva názor, že hlavnou príčinou negatívneho správania odporcu voči navrhovateľke je nadmerné požívanie alkoholických nápojov zo strany odporcu a práve nariadené protialkoholické liečenie (ktorému je odporca povinný sa v zmysle trestného rozkazu podrobiť) môže prispieť k celkovému zmierneniu napätia vo vzťahu medzi navrhovateľkou a odporcom. Za tejto situácie dospel súd k záveru, že navrhovateľka ani v tomto prípade neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov navrhovaným neodkladným opatrením, ktoré by navyše v navrhovanom znení bolo aj nevykonateľné, keď nie je zjavné, kto, ako a za akých podmienok by mal zabezpečiť prítomnosť tretej osoby pri kontakte navrhovateľky s odporcom.

8. Vzhľadom na uvedené súd navrhované neodkladné opatrenie v celom rozsahu zamietol.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že odporcovi ako úspešnej strane náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).