

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Csp/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119201284
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119201284.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: O. W., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, R. proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a d' u j e** neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.09.2007 zo žiadosti č. XXXXXXXXXXXX.

II. Súd **n a r i a d' u j e** neodkladné opatrenie, ktorým ukladá zamestnávateľovi žalobkyne - PCA Slovakia s.r.o., Automobilová ulica 1, Trnava, zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne na základe výzvy, ktorú mu predložil žalovaný PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. dňa 25.01.2018.

III. Súd poučuje žalovaného, že je oprávnený podať proti žalobkyňi žalobu o zaplatenie pohľadávky zo zmluvy o pôžičke na Okresný súd Trnava.

IV. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 12.02.2019, doručeným dňa 18.02.2019, domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.09.2007 zo žiadosti č. XXXXXXXXXXXX a ktorým uloží zamestnávateľovi žalobkyne - PCA Slovakia s.r.o., Automobilová ulica 1, Trnava, zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne na základe výzvy, ktorú mu predložil žalovaný PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. dňa 25.01.2018. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že žalovaný bez akéhokoľvek upozornenia poslal jej zamestnávateľovi PSA Slovakia, s.r.o., Automobilová ulica 1, 917 01 Trnava žiadosť o výkon zrážok z jej mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa nemá vedomosť, že by spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. podala návrh na súd, v ktorom by si uplatnila požadovaný nárok a nemá vedomosť o existencii platne uzatvorenej dohody o zrážkach zo mzdy medzi ňou a žalovaným. Žalobkyňa so žalovaným nikdy žiadnu zmluvu o úvere neuzatvorila. V čase uvedenom na žiadosti o poskytnutie úveru t.j. 28.9.2007 nebývala, ani nemala trvalý ani prechodný pobyt uvedený v občianskom preukaze na adrese uvedenej v žiadosti. Toho času bola na materskej dovolenke, v tom čase predala rodinný dom, čiže peniaze nepotrebovala. Žalovaný jej nikdy neposkytol plnenie z úverovej zmluvy, nikdy s ním žiadnu zmluvu o úvere neuzatvorila. Žalovaný vymáha pohľadávku bez právneho nároku čo do výšky a dôvodu. Je neprípustné, aby na základe fiktívnej zmluvy o úvere ktorej súčasťou je dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá nebola uzatvorená platne a v súlade so zákonom, bez riadneho vykonateľného rozhodnutia mohol postihnúť mzdu žalovanej, pretože odmena za prácu uspokojuje základné životné potreby občana a jeho rodiny, nemožno výkonom postihnúť jeho mzdu v plnom rozsahu. Popri záujme oprávneného uspokojiť svoju pohľadávku musia byť rešpektované aj jeho základné životné potreby a potreby členov jeho rodiny. Ak by nebola dodržaná táto zásada, mohlo by to existenčne ohroziť povinného a jeho rodinu. Žalobkyňa považuje zmluvu za problematickú a z eurokonformného hľadiska

za neudržateľnú. Vzťah účastníkov sa dostal do krízového stavu a javí sa, že platnosť právneho úkonu bude musieť posúdiť súd. Dohoda o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských zmluvách, ktorá nebola dohodnutá individuálne tak, ako to vyžaduje zákon, nemôže byť platná a teda nemožno na základe neplatnej zmluvy uplatňovať nárok. Je nesporné, že žiadosť obsahuje dohodu o zrážkach zo mzdy, avšak takáto dohoda nebola uzatvorená zo strany žalobkyne vôbec, navyše dohoda o zrážkach zo mzdy nebola uzatvorená individuálne, tak ako to má na mysli zákon. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť záväzok takýmto spôsobom, zamestnávateľ jej bude vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Žalovaný výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Zamestnávateľom žalobkyne je spoločnosť PCA Slovakia, s.r.o., Automobilová ulica 1, 917 01 Trnava. Žiadosť žalovaného jej zamestnávateľovi o vykonávanie zrážok zo mzdy preukazuje žalobkyňa listom zo dňa 25.01.2018. Tým zároveň osvedčuje vecnú súvislosť medzi zrážkami zo mzdy a spornou zmluvou. Žalovaný vyzval jej zamestnávateľa, aby vykonával zrážky zo mzdy. Obava, že žalovaný naplní zásah do jej majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad újného práva sa tak reálne naplnila. V záujme predídenia vzniku ujmy žalobkyňa navrhuje, aby sa dočasne zakázal výkon zrážok zo mzdy. Civilný sporový poriadok pripúšťa, aby sa neodkladné opatrenie uložilo inej osobe ako účastníkovi konania. V tejto sporovej veci je odôvodnené dočasné opatrenia voči jej zamestnávateľovi. Žalobkyňa nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do svojho majetku. Poukazuje na predbežné opatrenia z rôznych súdov (uznesenie OS Trebišov zo dňa 17.2.2011 sp. zn. 6C/13/2011, uznesenie OS Prešov z dňa 14.7.2011 sp. zn. 14C/153/2011, uznesenie KS v Žiline z dňa 30.12.2010 sp. zn. 8Co/422/2010, uznesenie Okresného súdu Trebišov sp.zn. 6C/13/2011 zo dňa 17.2.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice, sp. zn. 5Co/89/2011, uznesenie Okresného súd Svidník sp. zn. 2C/113/2011 zo dňa 5.8.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 5Co/12l/2011). Žalobkyňa poukazuje na rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 32Csp/30/2018 zo dňa 22.02.2018, 19C/164/2017 zo dňa 07.12.2018, č.k. 13Csp/129/2018 zo dňa 12.10.2018, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie na neobmedzenú dobu bez nutnosti rozhodovať vo veci samej, v ktorých uložil žalovanému a zamestnávateľovi žalobcu zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy.

2. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.02.2019, listom žalovaného Zrážky zo mzdy - O. W., r.č. XXXXXXXX/XXXX, ako aj ostatným obsahom spisu.

3. Podľa § 551 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

4. Podľa § 37 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

5. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.(1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

10. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2)

11. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 337 ods. 1, 2 a 3 CSP Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuλοží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje (1). Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia (2). Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane (3).

16. Podľa Čl.4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

17. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma

povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana.

18. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom záväzkového práva. Voči platiteľovi mzdy je účinná, t. j. veriteľ na základe nej nadobúda právo na výplatu zrážok okamihom, keď mu bola predložená. Dohoda o zrážkach zo mzdy zaniká, akonáhle pohľadávka veriteľa je splnená alebo keď dlžník prestane poberať mzdu. Výkon zrážok zo mzdy podľa dohody zmluvných strán o zrážkach zo mzdy môže pozastaviť len súd, ktorý platiteľovi mzdy predbežným opatrením môže uložiť povinnosť nevykonávať zrážky podľa účastníkmi uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy (R 47/1974). Dohoda o zrážkach zo mzdy musí obsahovať okrem iného označenie uspokojovanej pohľadávky a výšku dohodnutých zrážok. V čase uzatvárania dohody musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak je dohoda neurčitá a podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatná.

19. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porov. rozsudok C-106/77 Simmenthal).

20. Súd mal v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a z príloh za osvedčené, že žalovaný listom nazvaným Zrážky zo mzdy - O. W., r.č. XXXXXXX/XXXX zo dňa 19.01.2018, doručeným zamestnávateľovi žalobkyne dňa 25.01.2018, požiadal zamestnávateľa žalobkyne PCA Slovakia s.r.o., Automobilová ulica 1, Trnava o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne a zároveň v uvedenom liste uviedol, že v súčasnej dobe ostáva do konca splátkového kalendára uhradiť sumu 0 eur, vzhľadom na to, že žalobkyňa bola v omeškaní v splátkach, bola jej vystavená zmluvná pokuta, čím sa celková dlžná suma navýšila o ďalšie poplatky, z čoho vyplýva, že je potrebné dozrážať celkovú sumu k uvedenému dňu vo výške 1.055,44 eur, po dozrážaní celkovej sumy obdrží zamestnávateľ oznámenie, že istina pôžičky vrátane príslušenstva je splatená a vykonávanie zrážok je možné ukončiť.

21. Pri zohľadnení všetkých relevantných okolností prípadu súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa dostatočne opísala skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, čím bol naplnený jeden z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže bolo osvedčené, že medzi stranami sporu nebola uzavretá žiadna zmluva o pôžičke ani zmluva o úvere a ani žiadna Dohoda o zrážkach zo mzdy, čo samo o sebe odôvodňuje vydanie neodkladného opatrenia.

22. Naplnený bol tiež ďalší predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a síce potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu. V konaní bolo osvedčené, že žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobkyne žiadosť o výkon zrážok zo mzdy a zamestnávateľ žalobkyne požadované zrážky zo mzdy žalobkyne vykonáva, z čoho vyplýva žalobkyňou tvrdená nutnosť neodkladnej úpravy pomerov strán sporu. V prípade výkonu práva na zrážky zo mzdy žalovaným a vykonávania zrážok zo mzdy zamestnávateľom žalobkyne by totiž mohlo prísť k postihnutiu majetku žalobkyne bez súdneho rozhodnutia v nezákonnom rozsahu, čím jej hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

23. Súd tiež poukazuje na to, že nariadené neodkladné opatrenie nie je pritom neprímeraným zásahom do práv žalovaného a nariadením tohto neodkladného opatrenia sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu.

24. Súd tiež usúdil, že uloženie povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne možno spravodlivo žiadať aj od zamestnávateľa žalobkyne, teda inej osoby ako strany sporu, nakoľko tým nebudú jeho práva nijako dotknuté. Hoci Civilný sporový poriadok už výslovne neupravuje možnosť uložiť neodkladným opatrením povinnosť aj inému ako strane sporu (do 30.06.2016 účinné ustanovenie § 76 ods. 2 OSP), súd poukazuje na iba príkladný výpočet neodkladných opatrení v § 325 ods. 2 CSP, ktorý uloženie takéhoto neodkladného opatrenia nevylučuje. Zároveň súd s poukazom na ustanovenie čl.4 ods. 2 CSP uvádza, že normu, ktorá bola obsiahnutá v uvedenom ustanovení § 76 ods. 2 CSP (neodkladným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než strane len vtedy, ak to možno od

neho spravodlivo žiadať), a ktorá v súčasnosti absentuje, by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, nakoľko by tak výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

25. Z obsahu spisového materiálu teda vyplýva osvedčenie základných skutočností, ktoré sú potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku žalobkyne, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Z uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel vo výroku tohto rozhodnutia, pričom podporne poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11Co/337/2015 zo dňa 04. 05. 2015, ako aj na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12Co/676/2014 zo dňa 17.09.2014 vydané v obdobných prípadoch.

26. Vzhľadom na to, že súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania a žalobkyni povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuložil, poučil podľa § 337 ods. 1 CSP žalovaného, ktorému sa neodkladným opatrením ukladá povinnosť, že je oprávnený podať proti žalobkyni žalobu o zaplatenie pohľadávky zo zmluvy o pôžičke na Okresný súd Trnava.

27. Neodkladné opatrenie súd nariadil bez časového obmedzenia, pričom v prípade odpadnutia dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené sa možno domáhať jeho zrušenia v súlade s ust. 334 CSP.

28. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

29. Podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

30. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O náhrade trov konania žalobkyne rozhodol súd podľa ustanovenia § 251, § 256 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4, 17 CSP tak, že žalobkyni náhradu trov konania nepriznal, hoci jej nárok na náhradu trov konania vznikol, keď mala vo veci plný úspech, avšak zo spisového materiálu mal súd preukázané, že žalobkyni žiadne preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky nevznikli, čo vylučovalo možnosť ich priznania, preto vychádzajúc z čl. 4 a 17 CSP, podľa ktorého súd konaná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu, rozhodol súd už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí tak, že žalobkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.