

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/39/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118399344  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6118399344.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci žalobcov 1/ F. M., nar. XX. XX. XXXX a 2/ B. M., nar. XX. XX. XXXX, obaja bydlisko D., G. XXX, 3/ I. I. U., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko Q. Q., I. XXXX/XX, proti žalovaným 1/ P. sporiteľňa, a. s., so sídlom v Q., A. XX, I.: XX XXX XXX, 2/ R. spoločnosť, a. s., so sídlom v Q., S. 6, I.: XX XXX XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov 1/ až 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9Csp/6/2019-42 zo dňa 17. 01. 2019, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobcovia 1/ až 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému v 1/ rade trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Žalovanému v 2/ rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby uložil žalovaným 1/ a 2/ zdržať sa výkonu záložného práva k bytu č. XX v obytnej budove, vchod č. XX na 4. poschodí, súp. č. XXXX, na parc. č. XXXX, LV XXXX, podiel XXX/XXXXXX v kat. úz. D., do rozhodnutia a skončenia veci, a ďalej zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu X/, a to bytu č. XX v obytnej budove, vchod č. XX na 4. poschodí, súp. č. XXXX, na parc. č. XXXX, LV XXXX, podiel XXX/XXXXXX v kat. úz. D., do rozhodnutia a skončenia veci samej.

2. Súd prvej inštancie mal z predloženého návrhu a jeho príloh osvedčené, že žalobcovia v rade 1/, 2/ uzavreli so žalovaným v rade 1/ dňa 19. 03. 2008 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľnosti. Toho istého dňa uzavrel žalovaný 1/ so žalobcom v rade 3/ zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnu zmluvu na zabezpečenie pohľadávky žalovaného 1/ ako záložného veriteľa zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, kde predmetom záložného práva je nehnuteľnosť vo vlastníctve 3/ žalobcu. Ďalej súd zistil, že 1/ žalovaný vyhlásil dňa 27. 02. 2015 mimoriadnu splatnosť úveru a dňa 02. 06. 2015 1/ žalovaný oznámil začatie výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe 3/ žalobcovi. Žalovaný v rade 2/ vyzval listom z 02. 10. 2018 žalobcu v rade 3/ na umožnenie vykonania znaleckej prehliadky a v súvislosti s dražbou bol vypracovaný znalecký posudok č. 188/2018.

3. Podľa okresného súdu tvrdenému ohrozeniu vlastníckeho práva žalobcu 3/ začatím výkonu záložného práva chýba bezprostrednosť ohrozenia práva a potreba upraviť pomery. Žalobca je až do udelenia príklepu a zaplatenia najvyššieho podania vlastníkom nehnuteľnosti. Po realizácii dobrovoľnej dražby má možnosť domáhať sa na súde neplatnosti dražby, kde sa ako predbežná otázka môže skúmať neplatnosť záložnej zmluvy. Skúmanie existencie neprijateľných podmienok v úverovej zmluve

je v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vylúčené. Žalobca 3/ podpísal záložnú zmluvu na zabezpečenie pohľadávky, ktorú má žalovaný v 1/ rade voči žalobcom v rade 1/, 2/, a preto si bol vedomí následkov z toho plynúcich. Žalobcovia v návrhu neuviedli žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu zakázať žalovaným úplne sa zdržať výkonu záložného práva, ktoré môže byť vykonané iba v súlade so zákonom o dobrovoľných dražbách. Na nápravu prípadných pochybení slúži žaloba o neplatnosť dražby. Okrem toho žalobcovia v rade 1/, 2/ nie sú pre navrhované neodkladné opatrenie vecne aktívne legitimovaní, lebo nie sú účastníkmi zmluvy o zriadení záložného práva k označeným nehnuteľnostiam.

4. Na právne posúdenie okresný súd uviedol § 324, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 326 CSP. Žalobcom náhradu trov konania nepriznal, pretože s návrhom neboli úspešní.

5. Žalobcovia 1/ až 3/ vo včas podanom odvolaní uviedli, že potrebu bezodkladnej úpravy pomerov osvedčili predloženými dôkazmi, oznámením o zosplatnení úveru, vyhotovením znaleckého posudku na účely dobrovoľnej dražby a preukázaním začatia výkonu záložného práva na dobrovoľnej dražbe. Žalobcovia vo svojej žalobe uvádzajú množstvo neprijateľných podmienok a premĺčanie nároku od zosplatnenia úveru. Poukázali tiež na rozhodnutia všeobecných súdov, ktoré v obdobných prípadoch návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel.

6. Rozhodnutie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo doručené len žalobcom, preto z dôvodu podaného odvolania a postupom podľa § 329 ods. 1 CSP odvolací súd umožnil žalovaným 1/, 2/, aby sa vyjadрили.

7. Žalovaný v 1/ rade navrhol rozhodnutie okresného súdu potvrdiť. Žalobcovia súdu zatajili, že úverová pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX bola čo do právneho dôvodu a výšky ustálená platobným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 19 Csp/36/2018 zo dňa 16. 03. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 08. 09. 2018. Existencia právoplatného platobného rozkazu vyvracia údajné premĺčanie záložného práva a úverovej pohľadávky. Záložné právo sa nepremĺči skôr, než zabezpečená pohľadávka. Uvedeným právoplatným súdnym rozhodnutím bol záväzne a nezameniteľne stabilizovaný obsah úverového vzťahu a výška pohľadávky voči žalobcom v rade 1/, 2/. Z toho dôvodu opätovný prieskum náležitostí úverovej zmluvy, ako požadujú žalobcovia, nie je možný. Ako ďalší dôvod na potvrdenie rozhodnutia žalovaný v rade 1/ uviedol jeho chýbajúcu pasívnu vecnú legitímáciu vo vzťahu k povinnosti zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby. Banka totiž nie je oprávnená vykonávať dobrovoľné dražby. V prípade žalobcov v rade 1/ a 2/ tiež chýba ich aktívna vecná legitímácia domáhať sa zákazu výkonu záložného práva, keďže nie sú vlastníkami bytu, ktorého sa návrh týkal. Z povahy veci vyplýva, že voči nim výkon záložného práva smerovať nemôže.

8. Žalovaný v 2/ rade predložil dňa 13. 03. 2019 notársku zápisnicu sp. zn. N XX/XXXX, Nz XXXX/XXXX z XX. XX. XXXX vyhotovenú notárskym kandidátom notárskeho úradu T. L. U. v Q., ktorou bol osvedčený priebeh prvého kola dražby bytu vo vlastníctve žalobcu v rade 3/, z ktorej vyplýva, že táto dražba bola neúspešná.

9. Krajský súd ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcov a rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. V posudzovanej veci okresný súd zamietol návrh na vydanie neodkladného opatrenia, lebo žalobcovia 1/ až 3/ nepreukázali potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi nimi a žalovanými v rade 1/ a 2/. Podľa okresného súdu bezprostrednosť ohrozenia vlastníckeho práva žalobcu 3/ nemožno vyvodiť iba z toho, že žalovaní pristúpili k výkonu záložného práva. Navyše žalobcovia 1/ a 2/ nie sú účastníkmi zmluvy o zriadení záložného práva a z toho dôvodu neboli pre navrhované neodkladné opatrenie vecne aktívne legitimovaní.

11. Rozhodnutie okresného súdu, ktorým bol zamietnutý návrh na vydanie neodkladného opatrenia, bolo vecne správne a čiastočne aj z dôvodu ďalších skutočností, ktoré zistil odvolací súd a ktoré existovali už v čase vydania rozhodnutia okresného súdu. Navrhované neodkladné opatrenie malo trvať do rozhodnutia a skončenia veci samej. Žalobcovia ale žiadne konanie, v ktorom sa má vyriešiť otázka spornej existencie a lebo neexistencie záložného práva žalovaného v rade 1/ k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu v rade 3/ nezačali. Pritom žalovaný v rade 1/ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru už dňa 27. 02. 2015 a dňa 02. 06. 2015 oznámil začatie výkonu záložného práva.

12. Po doručení vyjadrenia žalovaného 1/ k podanému odvolaniu odvolací súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/360/2015-141 zo dňa 17. 06. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/387/2016-205 zo dňa 21. 03. 2018 bola právoplatne zamietnutá žaloba žalobcu v 3/ rade proti žalovanému v 1/ rade, ktorou sa žalobca v 3/ rade domáhal určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva a mandátnej zmluvy. Z vyjadrenia žalovaného v 1/ rade je zrejmé, že o jeho peňažnej pohľadávke vyplývajúcej z úverovej zmluvy, ktorú uzavrel so žalobcami v rade 1/ a 2/, bolo právoplatne rozhodnuté platobným rozkazom, ktorý nadobudol právoplatnosť a ktorý predstavuje exekučný titul na uspokojenie jeho pohľadávky. Existencia právoplatného platobného rozkazu vyvracia tvrdenie o premlčaní nároku žalovaného v 1/ rade. Od zamietnutia žaloby o určenie neplatnosti záložnej zmluvy, resp. od vydania platobného rozkazu, uplynul dlhší čas, odkedy mohli žalobcovia sporné nároky, práva a povinnosti uplatniť proti druhej strane žalobou na súde.

13. Žalobcovia neuviedli žiadne konkrétne dôvody, pre ktoré považujú právo žalovaného v 1/ alebo v 2/ rade za sporné. Súčasne odvolací súd zistil, že o vzájomných právach medzi žalobcami a žalovaným v rade 1/ bolo právoplatne rozhodnuté. Z návrhu ani z odvolania žalobcov nevyplýva, že by sa po právoplatnosti uvedených rozhodnutí v inom súdnom konaní domáhali ochrany voči žalovanému v rade 1/. Z uvedených dôvodov nepreukázali potrebu dočasnej úpravy pomerov v zmysle navrhovaného neodkladného opatrenia.

14. Okresný súd tiež správne zistil, že žalobcom v rade 1/ a 2/ chýba vo vzťahu k žalovaným 1/ a 2/ aktívna vecná legitímácia domáhať sa zákazu výkonu záložného práva, keďže nie sú účastníkmi zmluvy o zriadení záložného práva. Z tejto zmluvy im žiadne práva ani povinnosti nevyplývajú. Keďže žalobcovia v rade 1/ a 2/ ani iné nároky proti žalovaným neuplatňujú, potrebu dočasnej úpravy k tvrdenému ohrozeniu vlastníckeho práva žalobcu 3/ nepreukázali.

15. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že zamietnutím žaloby o neplatnosť zmluvy o zriadení záložného práva nebolo rozhodnuté o tom, či záložné právo žalovaného v 1/ rade k bytu vo vlastníctve žalobcu v 3/ rade je alebo nie je. Ani platobný rozkaz nie je prekážkou, ktorá by bránila dotknutej strane domáhať sa neplatnosti neprijateľných podmienok v úverovej zmluve. Keďže doteraz žalobcovia nároky žalovaného v 1/ rade, pre ktoré im hrozí exekúcia a výkon záložného práva, nespochybnili alebo boli v doterajších konaniach neúspešní a prípadné ďalšie nároky riadne neuplatnili, hoci tak mali a mohli od roku 2015 urobiť, neosvedčili potrebu navrhovaného neodkladného opatrenia.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd v zmysle § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí a podľa jeho výsledku. V odvolacom konaní boli úspešní žalovaní. Účelné trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia preukázal žalovaný v rade 1/, preto krajský súd rozhodol, že žalobcovia 1/ až 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému v 1/ rade trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Žalovanému v 2/ rade náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná, pretože mu žiadne účelne vynaložené trovy nevznikli.

17. Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).