

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200409  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200409.1

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske, v právnej veci navrhovateľa: čiast. nesvojprávneho Y. D., A.. XX.XX.XXXX, S. W. P. F., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, zastúpeného opatrovníkom W. T., W. F., U. XXXX/XX, a manželky navrhovateľa B. D., A.. XX.XX.XXXX, S. W. F. - P. W., F. W. XXX/XX, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k malol. B. D., A.. XX.XX.XXXX, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

- (1) Navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa, sa návrhom doručeným súdu dňa 15.03.2019 domáha rozvodu manželstva s B. D..
- (2) Súd z vlastnej činnosti zistil, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2Ps/4/2016-80 z 27.09.2017 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 17CoP/26/2018-152 zo 14.11.2018, právoplatným dňa 04.03.2019 bol Y. D. obmedzený v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý samostatne vystupovať pred súdmi, orgánmi štátnej správy či samosprávy s výnimkou výkonu volebného práva, tiež nie je spôsobilý na majetkovoprávne a dedičské úkony - uzatvárať kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zmluvy o úvere, o pôžičke, byť ručiteľom, prevádzať svoj hnutel'ný a nehnuteľný majetok na iné osoby, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažiť a spísať závet, nemôže samostatne hospodáriť s finančnými prostriedkami a majetkom v sume vyššej ako 15,-€ týždenne a nemôže samostatne rozhodovať o svojej zdravotnej starostlivosti, liečebnej starostlivosti vrátane odmietnutia zdravotnej starostlivosti s výnimkou konania o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku. Za opatrovníka mu bol ustanovený W. T., ktorý ho zastupuje vo veciach, v ktorých má tento spôsobilosť na právne úkony obmedzenú.
- (3) Súd ďalej zistil, že na Okresnom súde Partizánske je pod sp. zn. 2P/47/2018 vedené konanie o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej na návrh manželky Y. D. B. D. doručený súdu dňa 30.05.2018. Súd určil termín pojednávania na 10.04.2019.
- (4) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
- (5) Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
- (6) Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci (prekážka litispendencie). Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde Slovenskej republiky je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, na ktorú musí súd z úradnej povinnosti prihliadnuť, a to bez zreteľa na

to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie, ktoré sa začalo neskôr, vždy zastaví.

(7) Musia byť splnené podmienky totožnosti účastníkov, predmetu konania aj skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Účastníkmi oboch konaní sú totožné osoby, je splnený aj totožný predmet konania, existujú aj rovnaké skutkové okolnosti.

(8) V tomto prípade sú splnené podmienky pre postup súdu v zmysle § 159 Civilného sporového poriadku, keďže v čase začatia tohto konania už prebieha na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2P/47/2018 skoršie konanie, ktorého predmetom je konanie o rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností k dieťaťu. Z uvedených dôvodov súd konanie, ktoré začalo neskôr (sp. zn. 2P/24/2019) zastavil.

(9) Súd takto postupoval aj z dôvodu, že nedostatok podmienky konania uvedenej v bode 8 je neodstrániteľný. Preto nemalo význam odstraňovať nedostatok ďalšej procesnej podmienky - podania návrhu osobou, ktorá má spôsobilosť konať pred súdom, teda podanie návrhu opatrovníkom čiastočne nesvojprávneho v mene opatrovanca Y. D., a vyzývať ho v tom zmysle. Lebo aj v prípade, že by návrh po doplnení obsahoval všetky náležitosti a bol podaný oprávnenou osobou, stále by bol neskoršie podaným návrhom vo veci, v ktorej sa už koná.

(10) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(11) Súdny poplatok za návrh zaplatený nebol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie (§ 357 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.