

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 3T/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010058
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619010058.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Ingrid Kišacovou, PhD., v trestnej veci obžalovaného D. F. pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 18. marca 2019 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
D. F. E. D. G. Y. O. , narodený XX. XX. XXXX v W.,
trvale bytom E., M. XXX/XXX,
na slobode,

je vinný , že :

dňa 18.08.2018 o 15.30 hod. viedol motorové vozidlo Škoda Octavia, evidenčné číslo F. XXX I. po ceste G. v obci X., okres S. v smere od Č., počas jazdy v km 24,300 nedodrжал bezpečnú vzdialenosť a zozadu narazil do stojaceho motocykla Aprilia, evidenčné číslo X. XXX W., ktoré viedol vodič W. Q., v dôsledku nárazu bol motocykel odhodnený dopredu, kde narazil do stojaceho vozidla VW Passat, evidenčné číslo F. XXX L., ktoré viedol vodič P. M., následkom čoho došlo k vymršteniu spolujazdkyne na motocykli poškodenej P. E. Q. a jej následnému pádu na vozovku, pri ktorom utrpela zranenie ľahké a to zlomeninu III. až VI. rebra vľavo s miernym posunom kostných úlomkov s obmedzením v obvyklom spôsobe života hlavne vo fyzickej aktivite, manuálnej práci po dobu liečenia v trvaní 5 týždňov, obžalovaný svojim konaním, porušil ustanovenie § 17 odsek 1 s poukazom na ustanovenie § 137 odsek 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov,

t e d a :

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,

t ý m s p á c h a l :

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 158 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, nezistenej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, Bratislava 851 01, IČO : 35 942 436 spôsobenú škodu sume 48,27 eur (štyridsaťosem eur a dvadsaťsedem centov).

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby súd prejednal trestnú vec obžalovaného D. F.. Na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchmi obžalovaného, svedkov-poškodených W. Q., P. E. Q., svedkov P.A. M., Q. F., U. O., znalca P. P. F., prečítaním svedeckej výpovede P. P. Ž. a listinných dôkazov. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je nevinný.

- 3 - sp. zn. 3T/6/2019

Vypovedal, že dňa 18.08.2018 o 15.30 hod. viedol motorové vozidlo Škoda Octavia EČ F. XXX I. v obci X. smerom od A.. Jeho otec sedel vedľa neho vpredu, matka vzadu za spolujazdcom. Jazdil v kolóne rýchlosťou do 35 km, pred ním jazdil motocykel. Jedno z vozidiel pred ním odbočovalo doľava. Zdalo sa mu, že niektoré vozidlá pred ním zostávajú prudšie stáť. Vodič motocykla prudšie zabrzdil, po čom poškodená spadla na zem dopredu doprava. Na to neubrzdil motorové vozidlo a zozadu narazil do motocykla. Na miesto bola privolaná polícia, poškodenú odviezla sanitka.

V prípravnom konaní priznal zavinenie dopravnej nehody. Vypovedal, že jazdil za motocyklom, jedno vozidlo odbočovalo, ostatné vozidlá zostávali stáť. Aj motocykel zastal nejako prudšie, on vozidlo neubrzdil a prednou časťou narazil do jeho zadnej časti. Na to poškodená spolujazdkyňa z motocykla spadla na zem dopredu doprava. Po náraze do motocykla bol tento posunutý dopredu a narazil do vozidla stojaceho pred ním. Udalosť nahlásil na poisťovni, ktorá hradila škodu.

K rozporom uviedol, že v prípravnom konaní vypovedal ako na hlavnom pojednávaní, policajť mu uvádzal, že on narazil do motocykla a vina je na ňom. Námietky proti zápisnici nemal, aj ju podpísal.

Škodu bol ochotný uhradiť, ak bude uznaný vinným.

Svedok - poškodený W. Q. vypovedal, že v obci X. jazdil motocyklom. Poškodená bola jeho spolujazdkyňa, mala riadne prilbu, držala sa ho. Jedno vozidlo pred ním zastalo, preto zastavil aj on, dal nohu dolu zo stupačiek, mal aktivovanú prednú brzdu, keď zrazu pocítil náraz zozadu a motocykel odhodilo dopredu. Následkom toho motocykel narazil do vozidla stojaceho pred ním, na ktorom zostal na nárazníku otláčok prednej pneumatiky motocykla. Po náraze nespadol, ale poškodená z motocykla spadla dopredu doprava na vozovku. Sťažovala sa na bolesť v hrudníku, dávali jej prvú pomoc, odviezla ju sanitka. Obžalovaný sa mu po nehode ospravedlnil, uvádzal, že ho oslnilo slnko, bolo to z únavy.

Náhradu škody neuplatnil, hradila ju poisťovňa obžalovaného.

Svedkyňa-poškodená P. E. Q. vypovedala, že jej manžel W. Q. viedol motocykel v obci X., na ktorom sedela ako spolujazdkyňa. Bolo slnečno, obaja mali prilby. Počas jazdy zastavili za stojacim osobným motorovým vozidlom VW Passat v kolóne, držala sa vodiča za boky. Následne do zadnej časti motocykla narazilo vozidlo Škoda Octavia, ju vymrštilo do pravej strany, spadla na vozovku. Pociťovala bolesť ľavej časti hrudníka, privolali jej sanitku. V nemocnici pri vyšetrení sa nepotvrdila fraktúra, najbližší pondelok išla k obvodnému lekárovi, kde odmietla práceneschopnosť, pretože ako učiteľka nemá fyzicky náročnú

prácu. Bolesti mala hlavne v noci, nemohla vykonávať domáce práce, spala v sediacej polohe, mala problém sa zohnúť, bolel ju každý pohyb. Brala ibalgin, ľadové obklady podľa doporučení lekárov, šetrila sa. Po pretrvávajúcich bolestiach ju obvodný lekár poslal na kontrolný RTG, ktorý potvrdil zlomeninu rebier. Tento stav trval asi 4 týždne. Odmietla obhajobu obžalovaného, že spadla z motocykla po zabrzdení jeho vodičom, pretože príčinou jej pádu bol náraz iného vozidla zozadu do motocykla. Náhradu škody neuplatnila, hradila ju poisťovňa.

Svedok P. M. vypovedal, že dňa 18.08.2018 viedol osobné motorové vozidlo VW Passat v obci X.. Už počas jazdy registroval za sebou jazdiaci motocykel, keď pred ním vpredu zastavilo iné vozidlo, pretože vpredu nejaké vozidlo odbočovalo. Zostal stáť, asi po 5-10 sekundách počul pískanie pneumatík. Videl aj motocykel za ním, zrazu zacítil slabý náraz zozadu. V spätnom zrkadle videl ako spolujazdkyňa z motocykla spadla na vozovku. Po vystúpení z vozidla zistil, že do motocykla narazilo zozadu vozidlo Škoda Octavia, motocykel odhodilo dopredu do jeho vozidla a spolujazdkyňa motocyklistu spadla na vozovku. Pocítil len jeden náraz do jeho vozidla. Zranenú poškodenú sanitka odviezla do nemocnice, po náraze

- 4 -

sp. zn. 3T/6/2019

do jeho vozidla motocyklom došlo k otláčeniu prednej pneumatiky motocykla na jeho zadný nárazník. Náhradu škody nežiadal. Na pojednávaní dodal, že motocykel stál v čase keď do neho narazilo vozidlo, ktoré riadil obžalovaný, pretože inak by ten motocykel narazil do jeho vozidla skôr. Obžalovaný tiež bol na mieste nehody, behal tam ako aj všetci ostatní a povedal, že mu prišlo zle vtedy, ako šoféroval, teda pred nárazom.

Svedkyňa Q. F. - matka obžalovaného uviedla, že bola spolujazdkyňou vo vozidle ktoré viedol obžalovaný a sedela vzadu za spolujazdcom. V obci Solčany jazdili rýchlosťou 25-30 km, pred nimi asi 6 m jazdil motocykel so spolujazdcom. V jednom momente spolujazdkyňa motocyklistu vyletela z motocyklu do boku na pravú stranu dopredu, obžalovaný zahrešil, začali prudko brzdiť a bola, rana keď motorka spadla kufrikom na kapotu ich vozidla. Motocyklista nespadol a obžalovaný do motocykla nenarazil. Poškodená sa sťažovala na ťažkosti s dýchaním, bola privolaná polícia a miesto zdokumentovali. Odmietla tvrdenia poškodenej, že ku žiadala, aby nešla na PN.

Svedok U. O. - otec obžalovaného uviedol, že sedel ako spolujazdec vo vozidle, ktoré viedol obžalovaný. V obci X. pred nimi jazdil motocykel a pred týmto ďalšie vozidlá. Jazdili v kolóne a videl, že spolujazdec motocyklistu mal spustené ruky počas jazdy - nedržal sa. V jednom momente počul zapískanie pneumatiky, motocykel nadvihlo, spolujazdkyňa z neho padala z motocykla na pravú stranu dopredu do boku. Obžalovaný v tom čase prudko brzdiť, motocykel spadol na prednú kapotu ich vozidla. Privolali sanitku, ktorá poškodenú odviezla do nemocnice. Nikto iný zranený nebol. Obžalovaný sa počas jazdy nestážoval na bolesti hlavy.

Svedkyňa P. P. Ž. v prípravnom konaní vypovedala, že poškodená Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. v súvislosti s poskytnutou zdravotnou starostlivosťou poškodenej P. E. Q. uhradila náklady v sume 48,27 eur, ktorú uplatnila titulom náhrady škody.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia P. P. F. vypovedal, že poškodená P. E. Q. dňa 18.08.2018 pri nehode utrpela zlomeninu III.-VI. rebra vľavo s miernym posunom kostných úlomkov. V mechanizme vzniku zranenia sa uplatnil pád a priamy náraz ľavou stranou hrudníka do tvrdého, tupého predmetu, ktorým mohla byť asfaltová cesta. K pádu mohla viesť strata stability po náraze osobného vozidla do zadnej časti motocykla na ktorom sedela poškodená. V dôsledku pádu a nárazu ľavou stranou hrudníka na tvrdú podložku došlo k zlomenine štyroch rebier na ľavej strane hrudníka. Pre vznik zlomeniny je potrebná prevažne silná intenzita pôsobiacej sily. Poškodená utrpela ľahké zranenie, nedošlo ani k ohrozeniu ani zraneniu životne dôležitého orgánu. Predmetné zranenie mohlo vzniknúť v priamej súvislosti s dopravnou nehodou 18.08.2018. poškodená sa dostavila na vyšetrenie s odstupom 2 týždňov po vzniku zranenia pre pretrvávajúce bolesti a pri tomto zranení sa mohla liečiť aj individuálne. Liečba takého zranenia spočíva v tlmení bolesti, fyzickom šetrení a vyžaduje si časové obdobie 4-5 týždňov. Predmetné zranenie si vyžiadalo liečenie 5 týždňov. Poškodená bola obmedzená v bežnom spôsobe života, vo fyzickej aktivite pri manuálnej práci, pričom trvalé ani funkčné následky nepredpokladá. Zároveň dodal, že zranenia predstavujú v bodoch ohodnotení podľa Zák. č. 437/2004 Z.z. spolu 50 bodov čo je pri hodnote 19,08 eur 954 eur.

Na hlavnom pojednávaní dodal, že pokiaľ nebola zlomenina rebier u poškodenej zistená hneď dňa 18.08.2018, pri RTG hrudníka dochádza k sumácii tieňov rebier, tieto rebrá nejdú rovno, sú mierne oblúkovité, takže na predozadnej projekcii sa tieto tieňe prekrývajú a zlomenina nemusí byť diagnostikovaná hneď. Niekedy stačí i malé pootočenie pri snímkaní a zlomenina, ktorá prvotne

nebola zistená, sa zobrazí. K tomuto zodpovedá i bodovník podľa zákona 437/2004, kde v položke 76 je uvedená diagnóza pomliaždenie
- 5 - sp. zn. 3T/6/2019

hrudnej steny a zlomeniny rebier RTG nepreukázané. Pokiaľ ide o obmedzenie v spôsobe života, pri predmetnom zranení sa stav poškodenej zlepšoval postupne a stanovil adekvátnu dobu obmedzenia v bežnom spôsobe života na 5 týždňov.

Prečítané boli listinné dôkazy :

Zo záznamu dopravnej nehody vyplýva, že k tejto došlo dňa 18.08.2018 o 15.30 hod. v obci X. cesta G. km 24,3. Priebeh nehody bol taký, že vodič Škody Octavia D. F. viedol vozidlo smerom od Č., počas jazdy sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla, neskoro spozoroval pred sebou stojaci motocykel a zozadu do neho narazil. Následne bol motocykel odhodený dopredu a narazil do vozidla VW Passat, ktoré viedol vodič P. M.. Ľahko zranená bola jedna osoba P. E. Q. ktorá utrpela ľahkú ujmu na zdraví a bola spolujazdcom motocyklistu, účastníci nehody a to obžalovaný, vodič motocykla W. Q. a vodič P. M. boli podrobení dychovej skúške na zistenie alkoholu s negatívnym výsledkom. Celková škoda predstavuje cca 400 eur, príčinou nehody bolo porušenie povinností vodiča D. F., ktorý sa nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke a porušil tým ustanovenia zák. 8/2009 Z.z.

Podľa zápisnice o ohliadke miesta cestnej dopravnej nehody, k tejto došlo na priamom úseku, na dobrom suchom povrchu, neznečistenom, v dvojpruhovej komunikácii s rýchlostným limitom 50km/hod. Ide o komunikáciu s dobrou prehľadnosťou, poveternostné podmienky neboli sťažené, viditeľnosť nebola znížená, boli dobré rozľadové podmienky.

Ako je zrejmé z fotodokumentácie, pri nehode boli poškodené vozidlá, pričom na vozidle vedenom obžalovaným je poškodená jeho predná časť vrátane odtrhnutého predného evidenčného čísla. Súčasne je poškodený motocykel, na ktorom je odtrhnuté zadné evidenčné číslo.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivito aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako ho ustálil súd v skutkovej vete tohto rozsudku a spáchal ho obžalovaný. Skutok vykazuje znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, pretože obžalovaný inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona. Súd na základe výsluchu znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia ustálil dobu liečenia na 5 týždňov.

Hoci obžalovaný v súdnom konaní, na rozdiel od prípravného konania spáchanie skutku a zavinenia dopravnej nehody popieral, jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností bol usvedčený svedeckou výpoveďou W. Q., P. E. Q. P. M. a nepriamo svedeckou výpoveďou P. P. Ž., znaleckým posudkom a výsluchom znalca P. P. F. ako aj listinnými dôkazmi, najmä lekáorskými správami, záznamom dopravnej nehody, zápisnicou o ohliadke miesta činu, fotodokumentáciou. Priami účastníci dopravnej nehody W. Q., P. E. Q. Y. P. M. jednoznačne potvrdili, že zastali s vozidlami na vozovke z dôvodu prekážky pred nimi, ktorú vytvorilo vozidlo odbočujúce doľava. Až po ich zastavení registrovali pískanie bŕzd nejakého vozidla, na čo do motocykla zozadu narazilo vozidlo vedené obžalovaným a v dôsledku toho motocykel odhodilo dopredu, kde sa dostalo do kontaktu so zadnou časťou vozidla vedeného P. M.. Na jeho zadnom nárazníku zostal

- 6 - sp. zn. 3T/6/2019

otlačok pneumatiky od motocykla. Súčasne s nárazom bola spolujazdkyňa motocyklistu vymrštená z motocykla a dopadla v smere dopredu napravo od motocykla na vozovku. Tým jej boli spôsobené zranenia, pre ktoré bola privolanou sanitkou odvezená na lekárske vyšetrenie. Tieto svedecké výpovede sú v zhode aj so záznamom dopravnej nehody a zápisnicou o ohliadke miesta cestnej dopravnej nehody, plánkom a napokon aj s fotodokumentáciou, na ktorej sú viditeľné poškodenia vozidiel všetkých účastníkov dopravnej nehody. Je nepochybné, že na vozidlách vedených obžalovaným a poškodeným Q. po nehode chýbali evidenčné čísla, čo svedčí o ich poškodení v mieste stretu oboch vozidiel podľa fotodokumentácie a súčasne záznamu dopravnej nehody. Tento stav je v rozpore s výpoveďami svedkov Q. F. Y. U. O. (rodičov a spolujazdcov obžalovaného) o priebehu nehodového deja, keďže vylúčili kontakt vozidla obžalovaného s motocyklom, a to priamy náraz do jeho zadnej časti. Podľa ich výpovede mala poškodená z motocykla najskôr spadnúť, obžalovaný začal prudko brzdiť a potom motocykel zadným

kufříkom spadol na prednú kapotu vozidla obžalovaného. Obhajobu obžalovaného v súdnom konaní súd vyhodnotil ako účelovú, v snahe vyhnúť sa zavineniu dopravnej nehody. Podľa zápisnice o jeho výsluchu v prípravnom konaní zo dňa 10.01.2019 túto riadne podpísal a vyhlásil, že jej obsah je v súlade s jeho výpoveďou, preto nežiada jej opravu ani doplnenie.

V otázke zavinenia súd dospel k záveru, že obžalovaný konal z nedbanlivosti podľa § 16 písmeno a) Trestného zákona, pretože vedel, že spôsobom uvedeným v tomto zákone môže porušiť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie nespôsobí.

Súd pri ukladaní trestu postupoval podľa ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, prihliadal na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že je študent. Podľa odpisu z registra trestov doposiaľ nebol trestaný, nemá žiaden záznam v evidencii priestupkov. Z miesta bydliska nebol bližšie hodnotený s tým, že nebol prejednávaný v komisii verejného poriadku.

Súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a nezistil žiadnu z priťažujúcich okolností v zmysle § 37 Trestného zákona. Základná sadzba v danom prípade je až 1 rok, po jej úprave postupom podľa 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností súd znižoval jej hornú hranicu o jednu tretinu a ukladal trest v sadzbe až 8 mesiacov. Obžalovanému ako doposiaľ bezúhonnému súd uložil trest odňatia slobody pri spodnej hranici sadzby vo výmere 2 mesiace.

S poukazom na všetky rozhodné okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadať pri ukladaní trestu podľa § 34 a § 49 Trestného zákona dospel k záveru, že výkon trestu nie je nevyhnutný a preto výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú na 1 rok (v sadzbe 1 rok až 5 rokov).

Popri tomto treste uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 1 rok (v sadzbe 1 rok až 10 rokov), pretože príčinou prejednávanej dopravnej nehody bolo porušenie ustanovení zákona o cestnej premávke z jeho strany, keď sa dostatočne nevenoval vedeniu motorového vozidla a nedodržiaval bezpečnú vzdialenosť od motocykla jazdiaceho pred ním do momentu, aby bezpečne svoje vozidlo pred ním zastavil a ublížil tým z nedbanlivosti na zdraví poškodenej.

- 7 - sp. zn. 3T/6/2019

Takto uložený trest podľa názoru súdu zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu i osobe páchatel'a, je primeraný a schopný splniť funkciu ochrany spoločnosti i prevencie (individuálne i generálnej) a zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Poškodená Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava uplatnila riadne a včas nárok na náhradu škody v sume 48,27 eur titulom vyplatených liečebných nákladov príslušným zdravotníckym zariadeniam v súvislosti s liečením zranení poškodenej P. E. Q., ktoré utrpela v dôsledku dopravnej nehody. Z týchto dôvodov súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti škodu, ktorú spôsobil.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.