

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1Nt/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221010062
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4221010062.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v trestnej veci odsúdenej S. Z., nar. X.X.XXXX, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, o jej žiadosti o zmenu ochranného ústavného psychiatrického liečenia na ambulantnú formu, na verejnom zasadnutí konanom v Komárne dňa 17.2.2022, samosudkyňou JUDr. Erikou Jóbovu takto

rozhodol:

Podľa § 446 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 74 odsek 1 Trestného zákona súd žiadosť odsúdenej S. Z. rod. O. nar. X.X.XXXX v I. I., trvale bytom S., prechodne bez prihlásenia S., K.. S. č. 15/5, o zmene ústavného ochranného psychiatrického liečenia na ambulantnú formu, ktoré jej bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 45/2020 zo dňa 25.6.2020 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdená S. Z. podala súdu žiadosť o zmenu ochranného ústavného psychiatrického liečenia na ambulantnú formu. Svoju žiadosť odôvodnila tým, že chcela by sa začleniť do spoločnosti, chcela by sa zamestnať, aby mohla splácať svoje dlžoby. Počas výkonu trestu odňatia slobody sa správala bez problémov a jej zmysľovanie sa radikálne a pozitívne zmenilo. Pri výsluchu na verejnom zasadnutí uviedla, že má v súčasnosti zdravotné problémy, navštevuje odborných lekárov. Po výkone trestu odňatia slobody mala obe ruky zlomené. V súčasnosti je práceneschopná a chcela by si vybaviť invalidný dôchodok. Navštevuje aj psychiatra a je liečená aj pre alkohol. Ak by predsa musela absolvovať ochranné psychiatrické liečenie, chcela by absolvovať vo Veľkom Záluží.

Súd konajúc o žiadosti odsúdenej zistil nasledovné skutočnosti.

Trestným rozkazom tun. súdu 2T 45/2020 zo dňa 25.6.2020 bola S. Z. uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a popri treste bolo jej uložené aj ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 25.6.2020. Na toto liečenie však nenastúpila. Medzičasom bola vo výkone trestu odňatia slobody 10 mesiacov. Vo výkone trestu odňatia slobody ochranné ústavné psychiatrické liečenie neabsolvovala. V jej zdravotnej dokumentácii sú záznamy z troch návštev psychiatra počas výkonu trestu odňatia slobody, čo však nemožno považovať za absolvovanie súdom nariadenej psychiatrickej liečby. Vedúci lekár zdravotníckeho zariadenia ÚVTOS Nitra-Chrenová, kde odsúdená trest odňatia slobody vykonávala navrhol, aby menovaná absolvovala súdom nariadenú ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Keďže na posúdenie toho, či je potrebné, aby odsúdená absolvovala ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, alebo je možné toto liečenie zmeniť na ambulantnú formu sú potrebné odborné znalosti, súd pribral do konania znalkyňu z odboru psychiatrie k vypracovaniu znaleckého posudku. Znalčka diagnostikovala u odsúdenej závislosť na alkohole a zmiešanú poruchu osobnosti. Závislosť na benzodiazepínoch nebola diagnostikovaná. Znalčka konštatovala, že napriek odsúdenou verbalizovaným účelovým, psychologicky zrozumiteľným a jednoznačným cieľ sledujúcim obsahom,

odsúdená nechce absolvovať ústavnú liečbu, nie je schopná vôľou riadenej abstinencie, odmieta zmeniť svoj životný stereotyp, k svojim i bežným povinnostiam je laxná, ľahostajná, parazitická, masívne kritická k svojmu okoliu na úkor kritičnosti k vlastnej osobe. Znalčkyňa jednoznačne navrhla, aby odsúdená absolvovala ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou kombinované aj protialkoholickým liečením.

Podľa § 74 odsek 1 Trestného zákona ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkone trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulatnom zariadení.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, najmä na závery znaleckého posudku znalkyne z odboru psychiatrie, súd je toho názoru, že nakoľko v klinickom psychiatrickom obraze S. Z. od času posledného znaleckého vyšetrenia neprišlo k žiadnej zmene a ako to konštatovala znalkyňa vo svojom znaleckom posudku diagnostické závery sa nezmenili, je potrebné, aby odsúdená ochranné psychiatrické liečenie absolvovala ústavnou formou. Preto jej žiadosť o zmenu ochranného ústavného psychiatrického liečenia na ambulantnú formu zamietol.

Prokurátorka vo svojom konečnom návrhu na verejnom zasadnutí navrhla uložiť odsúdenej ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, vzhľadom na závery znaleckého posudku. Súd o jej návrhu však nerozhodol, lebo nejde o samostatný návrh, ochranné protialkoholické liečenie odsúdenej trestným rozkazom tun. súdu 2T 45/2020 zo dňa 25.6.2020 uložené nebolo žiadnou formou. Ide teda o iný druh liečenia, než bolo trestným rozkazom uložené, ktoré podľa názoru súdu by bolo možné uložiť menovanej v samostatnom konaní a to len vtedy, ak by sa bola dopustila nového trestného činu pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním (§ 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde.