

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9Csp/280/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916216531
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7916216531.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobkyne: C.. P. M., O..XX.XX.XXXX, V. M. XXXX/XX, Z. proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598 o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o určenie neplatnosti zmluvy pre neprijateľné podmienky, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o finančné zadost'učinenie takto

rozhodol:

- I. Určuje sa, že dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 10.12.2015 k zmluve o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2015, je neplatná.
- II. Určuje sa, že úver, na základe zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2015, je bezúročný a bez poplatkov.
- III. Žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 588,-Eur v lehote do 3. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. V prevyšujúcej časti sa konanie zastavuje.
- V. Stranám sporu súd nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa domáhala voči žalovanému určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.12.2015, uzavretá medzi stranami sporu, je neplatná, ďalej určenia, že úver, poskytnutý na základe zmluvy o úvere zo dňa 10.12.2015, je bezúročný a bez poplatkov, určenia neplatnosti zmluvy pre neprijateľné podmienky, vydania bezdôvodného obohatenia a finančného zadost'učinenia. Svoju žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzavrela zmluvu o úvere dňa 10.12.2015, na základe ktorej jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver. Ide o formulárovú, typovú, predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu. Predmetná zmluva obsahuje dva rôzne údaje o výške RPMN. Uvádzanie dvoch rozdielnych údajov, týkajúcich sa výšky RPMN v spotrebiteľskej zmluve, považuje za zavádzanie spotrebiteľa resp. klamanie spotrebiteľa a podľa §7 ods.2 zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá spôsobuje, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože neboli mu dané k dispozícii správne informácie. Takéto konanie žalovaného považuje za nekalé obchodné praktiky a klamlivé konanie v zmysle §7,8 zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a taká nekalá praktika sa považuje za neprijateľnú. Podľa žalobkyne zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti, podľa §9 ods.2 písm.k/ zákona č.129/2010 Z.z., a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, preto podľa §11 ods.1 cit.zákona úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže žalobkyňa už úver preplatila, žiada o vydanie bezdôvodného obohatenia, čo predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a výškou zaplatenej čiastky. Súčasťou typovej, formulárovej zmluvy bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú považuje za neplatnú. Žalovaný výšku dlhu sám jednostranne diktuje a už zaslal žiadosť jej zamestnávateľovi o vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 5.9.2016. Ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihnúť majetok dlžníka. Predmetná zmluva poskytuje žalovanému priamo právny priestor na postihnutie majetku, a to vrátane plnení z neprijateľných

zmluvných podmienok. Žalobu čiastočne zobrala späť, a to v časti o finančné zadostučinenie a o určenie neplatnosti zmluvy pre neprijateľné podmienky.

2. Žalovaný nesúhlasil so žalobou a žiadal žalobu v plnom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú. Poukázal na to, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na určovacej žalobe a zároveň uviedol, že inštitút zrážok zo mzdy podľa §551 OZ predstavuje legitímny prostriedok slúžiaci na zabezpečenie pohľadávky veriteľa. Podľa žalovaného zmluvu o úvere nemožno považovať za bezúročnú a bez poplatkov, lebo obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. V danom prípade dohoda o zrážkach zo mzdy nebola súčasťou zmluvy o úvere, bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, teda bola individuálne dojednaná. K samotnej zmluve o úvere zo dňa 10.12.2015 uviedol, že na základe tejto zmluvy poskytol úver žalobkyni vo výške 600,-Eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala vrátiť zvýšený o príslušný úrok a odplatu vo výške 565,-Eur. V danom prípade nemožno hovoriť o absencii výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, lebo žalobkyňa sa zaviazala k úhrade splátky vo výške 1.176,00 Eur s termínom splatnosti dňa 10.12.2016. Následne žalobkyňa požiadala v ten istý deň o možnosť využitia splátkového kalendára - Dohody o plnení v splátkach a dňa 10.12.2015 túto dohodu aj podpísala, v ktorej sa zaviazala uhradiť celkovú čiastku v 12 mesačných splátkach vo výške 98,-Eur vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc dňom 15.1.2016. Čo sa týka RPMN, tak bola stanovená v zmluve o úvere na 28%, lebo hodnota bola vypočítaná pre prípad splatenia úveru v jednej splátke a RPMN vo výške 300,29% v Dohode o splátkach bola vypočítaná pre prípad spotrebiteľa, ktorý požiadala o plnenie v splátkach. Podľa žalovaného nedošlo k bezdôvodnému obohateniu, pretože žalobkyňa plnila na základe platne uzavretej zmluvy a nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, podaniami strán sporu, vyjadreniami strán sporu, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

4. V konaní bolo zistené, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 10.12.2015, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 600,-Eur, za ktorý sa zaviazala zaplatiť s odplatom a úrokom celkom sumu 1.176,00 Eur. Z obsahu zmluvy vyplýva, že v zmluve bola uvedená úroková sadzba 68% ročne z poskytnutého úveru, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje 408,-Eur a odplata bola uvedená v sume 168Eur, ďalej bola uvedená RPMN vo výške 28%, doba trvania zmluvného vzťahu do 10.12.2016 a termín konečnej splatnosti 10.12.2016. Ide o formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu, ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky poskytnutia úveru.

5. Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy o úvere zo dňa 10.12.2015, ako aj z podaní strán sporu.

6. Dňa 10.12.2015, teda v deň uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bola uzavretá aj dohoda o zrážkach zo mzdy na osobitnej listine, z obsahu ktorej vyplýva, že v tejto dohode o zrážkach zo mzdy je označený veriteľ: žalovaný, dlžník: žalobkyňa, ktorí uzavreli zmluvu o úvere, č. zmluvy, dátum uzavretia zmluvy, výška poskytnutého úveru a výška celkovej čiastky na zaplatenie, ale v zmluve nie je konkrétne uvedená výška zabezpečovanej pohľadávky, iba vo všeobecnosti je uvedené, že ide o zabezpečenie pohľadávok / v množnom čísle/ a je uvedený zamestnávateľ žalobkyne, výška mesačnej zrážky a VS ako č. zmluvy.

7. Z výpovede žalobkyne bolo zistené, že dňa 10.12.2015 sa dostavila do kancelárie spoločnosti POHOTOVOSTĚ v Trebišove, kde sa informovala o tom, aké úvery poskytujú. Konkrétne sa informovala ohľadne úveru na sumu 600,-Eur. Bolo jej povedané, že poskytujú úver na rok, s tým, že tento úver môže plniť klasicky v mesačných splátkach. Bolo jej vysvetlené koľko by zaplatila pri úvere 600,-Eur. Tak sa dohodli, a osoba, s ktorou jednala, všetky dokumenty vytlačila. Aby mohla dostať úver, tak musela sa podpísať pod všetky listiny, ktoré jej boli predložené, čiže musela podpísať nielen zmluvu o úvere, ale aj všetky ďalšie dokumenty, teda aj Dohodu o zrážkach zo mzdy. Súčasťou všeobecných podmienok boli štandardné európske informácie o spotrebiteľských úveroch, v ktorých je uvedené, že Dohoda o zrážkach zo mzdy bola súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Úver brala pred Vianocami, keďže úver potrebovala pre osobnú potrebu. Tento úver jej bol poskytnutý na mieste v hotovosti. Poprela tvrdenie žalovaného, že dohodu o zrážkach zo mzdy mohla odmietnuť a poukázala na to, že aj v štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere sú uvedené záruky, ktoré sú vyžadované od spotrebiteľa pri poskytnutí spotrebiteľského úveru, a to je ručiteľ, dohoda o zrážkach zo mzdy a zmluvná pokuta. Uvádza sa to v bode 2 opis hlavných vlastností spotrebiteľského úveru.

Ďalej uviedla, že hneď na začiatku, keď sa informovala ohľadom poskytnutia úveru a požiadala o úver, tak hovorila, že úver chce na splátky, čiže od začiatku bola dohoda o tom, že ten úver chce splácať v splátkach a nevie si vysvetliť prečo bola ešte osobitne vyplnená dohoda o plnení v splátkach a neboli tieto splátky uvedené v zmluve o úvere, nebolo jej nič vysvetlené ohľadom toho, že splátky sa nedostali do zmluvy, ale do dohody o plnení v splátkach, nebola ani poučená o tom, že môže niektorý dokument odmietnuť a nepodpísať, práve naopak, bolo jej povedané, že musí sa podpísať pod všetky dokumenty, aby mohla dostať úver, ináč by úver nedostala. Ešte jej osoba, ktorá s ňou jednala vykrížikovala kde sa má všade podpísať. / Na listinných dôkazoch predložených žalobkyňou tieto krížiky sú viditeľné/. Poukázala na údaj RPMN, keď v samotnej zmluve o úvere sa uvádza RPMN 23,6%, ale v dohode o plnení v splátkach už je RPMN 300%, pričom stále ide o úver poskytnutý na rok, bez ohľadu na to, či by to bola jedna splátka naraz alebo mesačné splátky. Podľa nej taký postup, aký bol u nej v uvádzaní RPMN metie spotrebiteľov.

8.Z listu žalovaného zo dňa 5.9.2016 vyplýva, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne z titulu predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.12.2015.

9.Uznesením zo dňa 14.12.2016 na návrh žalobkyne bolo právoplatne nariadené neodkladné opatrenie - uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.12.2015, uzavretej medzi žalovaným a žalobkyňou, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v spojitosti s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 11Co/72/2017-66 zo dňa 8.3.2017.

10.Žalobkyňa na predmetný úver poskytnutý vo výške 600,-Eur zaplatila celkom sumu 1.188,-Eur, niektoré čiastky uhradila sama a niektoré čiastky išli formou zrážok z jej mzdy. Táto skutočnosť nebola v konaní sporná. Takto rozdiel medzi poskytnutým úverom a celkovou uhradenou sumou predstavuje 588,-Eur.

11.Súd uznesením zo dňa 2.3.2018 sp.zn. 9Csp/280/2016-123 pripustil zmenu petitu žaloby čo sa týka vydania bezdôvodného obohatenia na sumu 588,-Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.4.2018.

12.Podľa ust. §52 ods.1 Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13.Podľa §52 ods.2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14.Podľa §53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /ďalej len „neprijateľná podmienka“/. To neplatí, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15.Podľa ust. §53 ods.2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16.V odseku 4 ustanovenia § 53 OZ sú uvedené neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách len príkladmo, pričom pod písmenom a/ sa považuje za neprijateľnú podmienku aj tá, podľa ktorej má spotrebiteľ plniť a s ktorou nemal možnosť oboznámiť sa pred uzavretím zmluvy.

17.Podľa odseku 5 ustanovenia § 53 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa odseku 9 neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzavretá a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

18.Podľa §54 ods.1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať vopred svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19.Podľa ust. § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20.Podľa §551 ods.1,2 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy, zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

21.Podľa §37 ods.1 OZ právny úkon musí byť urobený určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

22.Podľa §130 ods.7 Zákonníka práce, zamestnávateľ nemá právo akýmkoľvek spôsobom obmedzovať zamestnanca vo voľnom nakladaní s vyplatenou mzdou.

23.Podľa §131 ods.3 Zákonníka práce, ďalšie zrážky zo mzdy, ktoré presahujú rámec zákonných zrážok / ods.1, 2/ môže zamestnávateľ vykonávať len na základe písomnej dohody so zamestnancom o zrážkach zo mzdy.

24.Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa 10.12.2015. Ide o spotrebiteľskú zmluvu, preto súd posudzuje zmluvu v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy. Ide o typicky formulárovú zmluvu vopred pripravenú, ktorej podmienky a obsah žalobkyňa ako spotrebiteľ nemohla ovplyvniť. Osobitne bola uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy podľa ust. § 551 OZ k úverovej zmluve, pričom táto dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá v deň uzavretia zmluvy o úvere súčasne s touto zmluvou.

25.Vzhľadom k tomu, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, žalobkyňa ako spotrebiteľ mala byť poučená o dôsledkoch jej uzavretia a mala byť oboznámená aj s možnosťou jej odmietnutia. V danom prípade žalobkyňa nebola poučená o možnosti jej odmietnutia, pretože žalobkyňa musela podpísať všetky dokumenty predložené jej spolu so zmluvou o úvere, vrátane dohody o zrážkach zo mzdy, ak chcela dostať úver. Keďže úver potrebovala súrne na osobnú potrebu, aby úver dostala, tak sa podpísala pod všetky dokumenty, ktoré jej boli predložené a presne na to miesto, ktoré bolo označené krížikom. Vychádzajúc z týchto skutočností, hoci dohoda o zrážkach zo mzdy sa nachádza na osobitnom dokumente, podľa názoru súdu treba ju považovať za súčasť samotnej úverovej zmluvy. Túto skutočnosť vlastne potvrdzujú aj štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktoré boli predložené žalobkyňi na podpis spolu so zmluvou o úvere, z obsahu ktorých vyplýva, že súčasťou zmluvy o úvere je aj dohoda o zrážkach zo mzdy ako aj to, že žalobkyňa bola v pozícii spotrebiteľa, chcela získať úver, ktorý však mohla získať hneď len v prípade, že sa podpíše pod všetky dokumenty, ktoré boli predložené spolu so zmluvou o úvere.

26.Pri skúmaní dohody o zrážkach zo mzdy nejde o abstraktnú kontrolu v spotrebiteľských veciach v zmysle ust. §302 CSP, ale súd posudzuje platnosť dvojstranného právneho úkonu. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ so svojim dlžníkom. Ako taká je samostatnou dohodou uzatvorenou podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, a preto sa na ňu vzťahujú okrem špeciálnych ustanovení §551 OZ aj všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch §34 a nasl. OZ.

27.Dohoda o zrážkach zo mzdy musí byť uzatvorená určitým a zrozumiteľným spôsobom, čo znamená, že musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejsť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom tohto inštitútu. Ak teda nie je určito a zrozumiteľne v dohode o zrážkach zo mzdy vyčíslená pohľadávka, ktorá sa má zabezpečiť, môže vzniknúť situácia, že veriteľ si bez akýchkoľvek možností dlžníka na obranu uplatní pohľadávku vo výške, na ktorú by nemal pri náležitej súdnej kontrole nárok v plnom rozsahu.

28.V spotrebiteľských právnych vzťahoch nie je vylúčené, aby si veriteľ zabezpečil svoju pohľadávku dohodou o zrážkach zo mzdy. Tieto právne vzťahy sú charakteristické tým, že dodávateľ je vo výhodnejšom postavení, lebo má nesporne odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému poskytuje svoje služby, preto je dôvodné od dodávateľa očakávať, že vo vzťahu k spotrebiteľovi bude vystupovať poctivo. V prípade, že zabezpečená pohľadávka v dohode o zrážkach zo mzdy nie je presne a úplne konkretizovaná, bez konkrétneho vyčíslenia tejto zabezpečenej pohľadávky, sa potom od spotrebiteľa de facto vyžaduje uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzatvorením dohody preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve a zároveň plnením, s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy, čo OZ v §53 ods.4 písm. a/ považuje za neprijateľné podmienky v spotrebiteľských právnych vzťahoch.

29.V danom prípade dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala konkrétnu výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená, a tak vznikla aj hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán, keďže veriteľovi takáto dohoda umožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie majetku spotrebiteľa.

30.Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že dohodu o zrážkach zo mzdy, uzavretú spolu so zmluvou o úvere, nemožno považovať za individuálne dojednanú, preto je neplatná v súlade s ust. §53 OZ a takisto je neplatná pre neurčitosť v zmysle ust. § 37 ods. 1 OZ. Z toho dôvodu súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

31.Žalobkyňa má naliehavý právny záujem na takomto určení vzhľadom k tomu, že v danom prípade ide o tzv. mimosúdne zrážky, teda zrážky bez rozhodnutia súdu a žalobkyňa ako spotrebiteľ nemá istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve jej zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky. Naliehavý právny záujem vyplýva priamo z ust. § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z., v zmysle ktorého spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru.

32.V zmysle zmluvných dojednaní žalobkyňa bola povinná zaplatiť za poskytnutý úver 600,-Eur v dohodnutých mesačných splátkach spolu celkovo 1176,-Eur. Ročná úroková sadzba bola v zmluve uvedená vo výške 68%. Žalobkyňa ešte pred uzavretím úverovej zmluvy požiadala o splátky tak, aby úver bol splatený do 1 roka. Napriek tomu žalovaný v zmluve o úvere neuviedol počet a výšku mesačných splátok, ale osobitne vyhotovil dohodu o plnení v splátkach, a tak v zmluve o úvere bola uvedená RPMN 28% a v dohode o plnení v splátkach bola uvedená RPMN 300,29%, pričom doba trvania zmluvy bol 1 rok aj podľa zmluvy o úvere aj podľa dohody o plnení v splátkach.

33.Podľa názoru súdu ročná úroková sadzba vo výške 68% je neprimerane vysoká vzhľadom k tomu, že podľa priemerných úrokových mier z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny /stav a nové obchody/ pre spotrebiteľské a ostatné úvery na dobu do 1 roka v mesiaci december 2015 predstavovala iba 7,85%. Teda ročná úroková sadzba vo výške 68% prevyšuje priemer úrokov na trhu pri porovnaní úvere o viac ako osemnásobok, teda podstatne prevyšuje priemer úrokov na trhu pri porovnaní úvere, to znamená, že odporuje dobrým mravom a ide o neprijateľnú podmienku.

34.Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. l/ zák. č. 129/2010 Zb. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvárania zmluvy o úvere medzi žalobkyňou a žalovaným, obligatórnou náležitosťou zmluvy o úvere bola aj výška a počet mesačných splátok. V predmetnej zmluve o úvere vôbec neboli uvedené mesačné splátky, ani ich výška a ani počet splátok, napriek tomu, že žalobkyňa požiadala o poskytnutie úveru v mesačných splátkach, teda priamo v zmluve o úvere mal byť uvedený počet splátok a výška mesačných splátok a nie v osobitnej dohode o splátkach ako to bolo v danom prípade, a to bez akéhokoľvek vysvetlenia žalobkyňi. Na základe takéhoto spôsobu uzatvárania zmluvy o úvere so žalobkyňou žalovaný uviedol v zmluve o úvere RPMN vo výške 28% a v dohode o plnení v splátkach RPMN vo výške 300,29%, čo svedčí a nekalej praktike žalovaného.

35. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b/d/ vyššie cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. l/ a ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

36.Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v danom prípade ide o úver bezúročný a bez poplatkov. Z toho dôvodu súd žalobe o určenie, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, vyhovel tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

37. Naliehavý právny záujem žalobkyne na takejto určovacej žalobe vyplýva z ust. § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010, v zmysle ktorého spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

38.Podľa ust. § 451 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

39.Podľa ust. § 451 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

40.Vzhľadom k tomu, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, tak žalobkyňa v danom prípade má nárok na vrátenie finančnej čiastky, ktorá predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a výškou uhradenej sumy z titulu bezdôvodného obohatenia v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení. V konaní nebolo spornou skutočnosťou, že úver bol poskytnutý žalobkyni vo výške 600,- Eur a tak isto nebolo spornou skutočnosťou, že žalobkyňa celkovo na tento úver uhradila sumu 1188,- Eur. Takto rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a výškou uhradenej sumy predstavuje 588,-Eur. Z toho dôvodu súd zaviazal žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 588,-Eur tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

41.V prevyšujúcej časti konanie bolo zastavené v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby v časti o zaplatenie finančného zadostučinenia a v časti o určenie neplatnosti zmluvy o úvere pre neprijateľné podmienky, a to v súlade s ust. §145 ods.2 CSP.

42.Podľa §255 ods.2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

43.Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

44.Podľa ust. §262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45.Podľa ust. §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46.Súd nepriznal stranám sporu náhradu trov konania, keďže strany sporu mali v konaní čiastočný úspech. Žalobkyňa mala úspech v časti o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, v časti o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia a v prevyšujúcej časti došlo k zastaveniu konania v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby žalobkyňou bez uvedenia dôvodu, teda v tejto časti žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.