

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120201259
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5120201259.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Perďochovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: F.K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, o zaplatenie 2.173,75 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 2.171,- Eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania z a s t a v u j e.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2,75 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.173,75 Eur od 21.12.2019 do 17.03.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.037,75 Eur od 18.03.2020 do 15.04.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.902,75 Eur od 16.04.2020 do 17.08.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.852,75 Eur od 18.08.2020 do 13.11.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.652,75 Eur od 14.11.2020 do 14.12.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.552,75 Eur od 15.12.2020 do 14.01.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.452,75 Eur od 15.01.2021 do 12.02.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.252,75 Eur od 13.02.2021 do 12.03.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.152,75 Eur od 13.03.2021 do 14.04.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.052,75 Eur od 15.04.2021 do 14.05.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 952,75 Eur od 15.05.2021 do 14.06.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 852,75 Eur od 15.06.2021 do 15.07.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 752,75 Eur od 16.07.2021 do 13.08.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 652,75 Eur od 14.08.2021 do 14.09.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 552,75 Eur od 15.09.2021 do 14.10.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 452,75 Eur od 15.10.2021 do 12.11.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 252,75 Eur od 13.11.2021 do 14.12.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 152,75 Eur od 15.12.2021 do 14.01.2022, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 2,75 Eur od 15.01.2022 do zaplatenia, a to všetko v splátkach vo výške 100,-Eur mesačne, splatných vždy najneskôr do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc prvou splátkou splatnou v prvom kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok, v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky, alebo jej časti.

III. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s.) sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.01.2020 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 2.173,75 Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy zo sumy 2.173,75 Eur od 21.12.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.
2. Právny predchodca žalobcu v podanej žalobe poukázal na tú skutočnosť, že medzi ním ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 20.02.2014 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.500,-Eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50,- Eur. Žalovaná si podľa právneho predchodcu žalobcu nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie, právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 11.12.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2019, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej, s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.173,75 Eur. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 2.173,75 Eur. Konštatoval, že žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy, s konečným stavom ku dňu 30.11.2019, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20.12.2019. Právnomu predchodcovi žalobcu tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa §517 Občianskeho zákonníka v platnom znení, vo výške určenej nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21.12.2019 do zaplatenia.
3. Na základe návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu doručeneho súdu dňa 04.03.2020, súd uznesením sp. zn. 4Csp/7/2020-61 zo dňa 21.10.2020 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto.
4. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila vyjadrením zo dňa 19.11.2020, ktoré bolo doručené súdu dňa 23.11.2020 a v ktorom uviedla, že žalobca jej povolil splátkový kalendár s mesačnou splátkou vo výške 100,- Eur vždy ku 15. dni v mesiaci.
5. Žalovaná podaním zo dňa 07.10.2021, ktoré bolo doručené súdu dňa 11.10.2021 uznala uplatnený nárok v celom rozsahu a navrhla jeho splatenie formou mesačných splátok.
6. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.10.2021 zobral žalobu späť v časti istiny vo výške 1.621,00 Eur s prislúchajúcim úrokom, vyjadril súhlas s pravidelnými mesačnými splátkami a navrhol vydanie rozsudku pre uznanie.
7. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.11.2021 zobral žalobu späť v časti istiny vo výške 300,00 Eur s prislúchajúcim úrokom.
8. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.02.2022 zobral žalobu späť v časti istiny vo výške 250,00 Eur s prislúchajúcim úrokom.
9. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
10. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 2.171,00 Eur s príslušenstvom a vzhľadom na to, že súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby sa nevyžaduje (nakoľko išlo o čiastočné späťvzatie žaloby pred začiatkom pojednávania sporu a na jeho nesúhlas by v tomto štádiu konania súd neprihliadal), súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku týkajúcom sa čiastočného zastavenia konania.

13. Po čiastočnom späťvzatí žaloby, tak predmetom konania zostala suma 2,75 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.173,75 Eur od 21.12.2019 do 17.03.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.037,75 Eur od 18.03.2020 do 15.04.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.902,75 Eur od 16.04.2020 do 17.08.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.852,75 Eur od 18.08.2020 do 13.11.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.652,75 Eur od 14.11.2020 do 14.12.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.552,75 Eur od 15.12.2020 do 14.01.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.452,75 Eur od 15.01.2021 do 12.02.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.252,75 Eur od 13.02.2021 do 12.03.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.152,75 Eur od 13.03.2021 do 14.04.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.052,75 Eur od 15.04.2021 do 14.05.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 952,75 Eur od 15.05.2021 do 14.06.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 852,75 Eur od 15.06.2021 do 15.07.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 752,75 Eur od 16.07.2021 do 13.08.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 652,75 Eur od 14.08.2021 do 14.09.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 552,75 Eur od 15.09.2021 do 14.10.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 452,75 Eur od 15.10.2021 do 12.11.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 252,75 Eur od 13.11.2021 do 14.12.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 152,75 Eur od 15.12.2021 do 14.01.2022, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 2,75 Eur od 15.01.2022 do zaplatenia. Predmetom žaloby pred čiastočným späťvzatím žaloby bolo zaplatenie 2.173,75 Eur s príslušenstvom. Po čiastočnom späťvzatí žaloby v časti o zaplatenie 2.171,00 eur, predmetom konania ostalo len zaplatenie zvyšnej nesplatenej istiny a úrokov z omeškania.

14. Súd nariadil na prejednanie predmetného sporu pojednávanie na deň 17.02.2022. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavil. Právny zástupcu žalobcu svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní ospravedlnil elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 08.02.2022, v ktorom uviedol, že súhlasí so splatením predmetnej pohľadávky v pravidelných mesačných splátkach a navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku. Žalovaná neprítomnosť na nariadenom pojednávaní ospravedlnila elektronickým podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 15.02.2022.

15. Súd vzhľadom na uvedené zistil, že sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku.

16. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

17. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

18. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

19. Vzhľadom na to, že žalovaná uznala uplatňovaný nárok pred súdom v celom rozsahu, rozhodol súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku tak, ako je uvedené vo výroku, a preto odôvodnenie rozsudku obsahuje iba stručnú identifikáciu nároku žalobcu a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

20. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne

inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

21. Súd rozhodol, že žalovaná je povinná dlžnú sumu zaplatiť žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach, a to všetko v splátkach vo výške 100,-Eur mesačne, splatných vždy najneskôr do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc prvou splátkou splatnou v prvom kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplataenia, a to s poukazom na to, že žalobca s takouto formou úhrady dlhu súhlasil v podaní doručenom súdu dňa 07.10.2021 a preto rozhodol, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd zároveň poznamenáva a dáva do pozornosti, že táto možnosť bola daná žalovanej pod následkom straty výhody splátok, ak niektorú splátku neuhradí tak ako bolo určené týmto rozsudkom. V takom prípade bude môcť žalobca požadovať okamžitú úhradu celého dlhu.

22. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

24. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O nároku na náhradu trov konania v zastavenej časti o zaplataenie 2.171,00 Eur súd rozhodol podľa § 256 ods. 1. CSP a § 262 ods. 1 CSP, ktoré ustanovenie ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej veci procesne zavinila zastavenie konania žalovaná. Žalobca preukázal, že žalobu zobral späť pre správanie žalovanej, nakoľko žalovaná uhradila žalovanú istinu vo výške 2.171,00 Eur. Nakoľko bol žalobca vo zvyšnej časti konania v celom rozsahu úspešný, keďže súd žalobe vyhovel vo zvyšnej časti v celom rozsahu, priznal žalobcovi voči neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Odvolaenie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP).

Proti časti výroku, ktorým súd povolil žalovanému úhradu dlhu v mesačných splátkach, proti výroku o zastavení konania a proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolaenie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Proti výroku, ktorým súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu s príslušenstvom, odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.