

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/391/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618203534
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1618203534.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého O. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako rodičia, dieťa rodičov D. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom G. č. XXXX/XXA, N. a O. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom G. č. XXXX/XXA, N., o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zrušuje neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. 9P/104/2018-10 zo dňa 21.08.2018.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.12.2018 sa otec domáhal zrušenia neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 9P/104/2018-10 zo dňa 21.08.2018. Otec maloletého vo svojom návrhu uviedol, že vzhľadom na úpravu pomerov medzi manželmi a obnovu manželského spolužitia, podal späťvzatie návrhu na rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu v právnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/244/2018.

2. Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že uznesením č. k. 9P/104/2018-10 zo dňa 21.08.2018, vykonateľným dňa 08.10.2018 tunajší súd dočasne zveril maloletého O. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého O. G., nar. XX.XX.XXXX. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvode v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky č.k. 8P/244/2018. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že matka opustila spoločnú domácnosť, o maloletého sa riadne nestarala, nezabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletého a o potreby maloletého sa staral v tom čase jeho otec spolu s pomocou starých rodičov maloletého.

3. Podľa § 333 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

4. Podľa § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Súd v predmetnej veci zistil, že uznesením č. k. 8P/244/2018 - 16 zo dňa 08.01.2019, právoplatným dňa 14.03.2019 tunajší súd zastavil konanie z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti neodkladné opatrenie stratilo svoje opodstatnenie.

6. Súd sa v predmetnej veci stotožnil s dôvodmi podaného návrhu otca a dospel k záveru, že dôvody, na základe ktorých súd nariadil neodkladné opatrenie, odpadli a úprava rodičovských práv a povinností

k maloletému O. na čas po rozvode, vzhľadom na zastavenie konania, nie je potrebná. Vzhľadom na uvedené, s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd predmetné neodkladné opatrenie zrušil.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 59 ods. 1 CMP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.