

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218205354
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:4218205354.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcov: v 1. rade Mgr. M. M., nar. XX.X.XXXX, bytom A., P. XXXX/X, v 2. rade Q. L., nar. X.XX.XXXX, bytom A. X., E. XXX/X, v 3. rade A. M., nar. XX.X.XXXX, bytom A. X., O. XXX/XX, v 4. rade Q. L., nar. XX.X.XXXX, bytom A. X., E. XXX/X, v 5. rade P. P., nar. XX.X.XXXX, bytom A., P. XXXX/XX, v 6. rade U. O., nar. XX.X.XXXX, bytom G., W. XXX/XX, v 7. rade P. H. O., nar. XX.X.XXXX, bytom W. X. utca XX, X., Maďarsko, žalobcovia v 1. až 7. rade zastúpení JUDr. Líviou Kňazíkovou, advokátkou v Komárne, Nám. M.R. Štefánika 6, proti žalovanému: G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., X. 2, obchodné meno G. O., miesto podnikania F., X. 2, IČO: 353 826 35, o vylúčení veci z exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd v y l u č u j e spoluvlastnícke podiely žalobcov v 1. až 7. rade k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade O., Katastrálny odbor, v kat. úz. A., ako parc. reg. "C" č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere XXX m² a parc. reg. "C" č. XXXX/XX - záhrady o výmere 506 m², z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Reném Matuškom, Exekútorový úrad Prievidza, Mariánska 35, pod sp. zn. EX 2069/07, na základe poverenia Okresného súdu Prievidza č.k. 16Er/1733/2007, v prospech žalovaného.

II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. až 7. rade sa podanou žalobou voči žalovanému domáhali vylúčenia spoluvlastníckych podielov žalobcov na nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v k.ú. A., zapísanej na LV č. XXXX ako CKN parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere XXX m² a CKN parc. č. XXXX/XX - záhrady o výmere XXX m², z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Reném Matuškom, Exekútorový úrad Prievidza, Mariánska 35, pod sp.zn. EX 2069/07, na základe poverenia Okresného súdu Prievidza č.k. 16Er/1786/2007, v prospech žalovaného. Žalobu zdôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 6C/293/2011-442 zo dňa 20.12.2012, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 7Co/53/2013-478 nadobudol právoplatnosť dňa 18.3.2014, bolo určené, že odporcovia v 1. rade M. L., rod. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. 3, A., O. XXX/XX, v 2. rade W. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. 2, F., P. T. XXX/X, a v 3. rade F. F., rod. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. 2, F., P. T. XXX/X, nie sú vlastníkami nehnuteľností ležiacich v k.ú. A. a Správou katastra Komárno vedené na LV č. XXXX, parc. reg. „C“ č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere XXX m² a parc. reg. „C“ č. XXXX/XX záhrady o výmere 506 m². Zároveň bolo rozhodnuté, že nehnuteľnosti ležiace v k.ú. A. zapísané na LV č. XXXX, parc. reg. „C“ č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere XXX m² a parc. reg. „C“ č. XXXX/XX záhrady o výmere XXX m² v podiele 1 k celku patria do dedičstva po neb. P. O., rod. L., predtým M., naposledy bytom A., U. XX, nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, a v podiele 1 k celku nehnuteľnosti patria do dedičstva po neb. U. M., naposledy bytom A., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX. Zo žaloby vyplýva, že žalobcovia v 1. až 7. rade sú právnymi nástupcami P. O. a U. M. a sú podielovými spoluvlastníkmi

nehnutelností nachádzajúcich sa v k.ú. A. zapísané na LV č. XXXX ako CKN parcely č. XXXX/XX a č. XXXX/XX tak, že žalobkyňa v 1. rade je spoluvlastníčkou v podiele XX/XX k celku, žalobcovia v 2. až 4. rade sú spoluvlastníkmi každý v podiele 7/60 k celku a žalobcovia v 5. až 7. rade sú spoluvlastníkmi každý v podiele X/XX k celku. Spoluvlastnícke podiely nadobudli uznesením 9D/142/2015 zo dňa 30.3.2016 a uznesením 12D/142/2015 zo dňa 15.11.2016. Žalobcovia uviedli, že ešte počas trvania konania o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 6C/293/2011, žalovaný ako oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému W. F. a súdny exekútor JUDr. René Matuška v súvislosti s tým vydal dňa 28.9.2010 exekučný príkaz EX 2069/10 zriadením exekučného záložného práva v prospech oprávneného (t.j. žalovaného) na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v k.ú. A., ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve žalobcov. Z uvedeného je zrejmé, že povinný v exekučnom konaní W. F., nar. XX.XX.XXXX, nie je a ani nebol vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. A..

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 14.2.2019 uviedol, že ani jedného zo žalobcov nepozná, nikdy s nimi nebol v akomkoľvek kontakte a o existencii súdnych sporov medzi žalobcami a p. M. L., p. U. F. a p. W. F. sa dozvedel až zo žaloby. Uviedol, že žalobcovia ani ich právna zástupkyňa mu až do doručenia žaloby nijako neoznámili skutočnosti, ktoré sú uvedené v žalobe, a ani ho nevyzvali na poskytnutie súhlasu na zrušenie exekučného záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v k.ú. A.. Rovnako tak nemá vedomosť, že by žalobcovia k tomuto vyzývali súdneho exekútora. Podľa žalovaného exekúciu voči povinnému W. F. súdny exekútor vedie na základe platného poverenia vydaného Okresným súdom v Prievidzi a aj exekučný príkaz, ktorým bolo zriadené exekučné záložné právo na predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v k.ú. A., bol vydaný v súlade s exekučným poriadkom a katastrálnym zákonom. V súlade so zásadou hodnovernosti, pravdivosti a správnosti údajov zapísaných v katastri nehnuteľností žalovaný uviedol, že ani on ani exekútor svojím konaním nepochybili, pretože pokiaľ by W. F. nebol zapísaný ako (spolu)vlastník predmetných nehnuteľností na liste vlastníctva, nemohol by súdny exekútor zriadiť k týmto nehnuteľnostiam exekučné záložné právo a príslušný katastrálny úrad by toto exekučné záložné právo do katastra nehnuteľností nezapísal. Poukázal na to, že v katastri nehnuteľností nebola zapísaná ani poznámka o vedení akéhokoľvek súdneho konania o určenie vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam. Žalovaný tiež uviedol, že ak by mu žalobcovia zaslali súdne rozhodnutia, ktorými preukazujú svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, a požiadali ho o vylúčenie týchto nehnuteľností z exekúcie, mohlo sa súdnemu sporu predísť. Žalovaný uviedol, že pokiaľ zo súdnych rozhodnutí, ktoré mu nikdy neboli doručené, nespochybniteľne vyplýva vlastnícke právo žalobcov k nehnuteľnostiam, a to späťne pred obdobia vydania exekučného príkazu, ktorým bolo súdnym exekútorom zriadené exekučné záložné právo k nehnuteľnostiam v k.ú. A. zapísaným na LV č. XXXX, súhlasí, aby tieto nehnuteľnosti boli vylúčené z exekučného konania vedeného v jeho prospech voči povinnému W. F. u súdneho exekútora JUDr. René Matušku, Exekútorský úrad Prievidza, pod č. EX 2069/10. Zároveň však žiadal, aby trovy konania znášali spoločne a nerozdielne výlučne len žalobcovia.

3. Súd konal v neprítomnosti strán sporu a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. A., vyjadrenia žalovaného zo dňa 14.2.2019, podania právnej zástupkyne žalovaných v 1. až 7. rade, oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 6C/293/2011 - najmä rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 20.12.2012 č.k. 6C/293/2011-442 a rozsudku Krajského súdu Nitra zo dňa 30.1.2014 č.k. 7Co/53/2013-478, obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/1733/2007, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 20.12.2012 č.k. 6C/293/2011-442 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 30.1.2014 č.k. 7Co/53/2013-478 súd určil, že odporcovia v 1. rade M. L., rod. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. 3, A., O. XXX/XX, v 2. rade W. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. 2, F., P. T. XXX/X a v 3. rade F. F., rod. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. 2, F., P. T. XXX/X, nie sú vlastníkami nehnuteľností ležiacich v k.ú. A. a Správou katastra Komárno vedené na LV č. XXXX, parc. reg. „C“ č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere XXX m² a parc. reg. „C“ č. XXXX/XX záhrady o výmere XXX m². Zároveň súd určil, že nehnuteľnosti ležiace v k.ú. A. zapísané na LV č. XXXX, parc. reg. „C“ č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere XXX m² a parc. reg. „C“ č. XXXX/XX záhrady o výmere XXX m² v podiele 1 k celku patria do dedičstva po neb. P. O., rod. L., predtým M., naposledy bytom A., U. XX, nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, a v podiele 1 k celku nehnuteľnosti

patria do dedičstva po neb. U. M., naposledy bytom A., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.3.2014.

5. Zo žaloby žalobcov vyplýva, že sú dedičmi (právnymi nástupcami) po neb. P. O., rod. L. a neb. U. M.. Na základe uznesenia o dedičstve sp.zn. 9D/142/2015 zo dňa 30.3.2016 a sp.zn. 12D/142/2015 zo dňa 15.11.2016 boli žalobcovia v 1. až 7. rade zapísaní ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností v k.ú. A. zapísaných na LV č. XXXX ako CKN parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 666 m² a CKN parc. č. XXXX/XX - záhrady o výmere XXX m², a to žalobkyňa v 1. rade v podiele XX/XX, žalobcovia v 2. až 4. rade každý v podiele 7/60 a žalobcovia v 5. až 7. rade každý v podiele X/XX.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 16Er/1733/2007 vyplýva, že na základe žiadosti súdneho exekútora JUDr. Reného Matušku pod sp.zn. EX 2069/07 Okresný súd Prievidza vydal dňa 17.8.2007 poverenie na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného G. O., t.j. žalovaného v tomto konaní, proti povinnému W. F., IČO: 35 387 XXX, T. X/X, F., na vymoženie istiny 14.280,- Sk s 13% ročným úrokom z omeškania od 12.4.2006 do 30.6.2006, so 14% ročným úrokom z omeškania od 1.7.2006 do 31.12.2006 a so 14,75% ročným úrokom z omeškania od 1.1.2007 do zaplatenia, trov predchádzajúceho konania 4.736,- Sk a trov exekúcie.

7. Z výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. A. z časti C - Ťarchy - vyplýva, že na jednotlivé spoluvlastnícke podiely žalobcov (bývalý vlastník W. F.) bol vydaný Exekútorským úradom Prievidza, JUDr. Reném Matuškom - súdnym exekútorom, exekučný príkaz zo dňa 28.9.2010 EX 2069/07, P1-2904/10 zriadením exekučného záložného práva v prospech oprávneného - žalovaného v tomto konaní.

8. Podľa § 134 ods. 1 Exekučného poriadku, v znení účinnom do 31.3.2017 (s poukazom na § 243h ods. 1 Exekučného poriadku), exekúciu predajom nehnuteľnosti možno vykonať len vtedy, ak oprávnený s exekúciou predajom nehnuteľnosti označenej v upovedomení o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti (ďalej len "upovedomenie o začatí exekúcie") súhlasí a ak sa preukázalo, že nehnuteľnosť je vo vlastníctve povinného.

9. Podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku, v znení účinnom do 31.3.2017, právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde žalobou na vylúčenie veci z exekúcie podľa Civilného sporového poriadku.

10. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcov je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že v prospech žalovaného je vedená súdnym exekútorom JUDr. René Matuškom, Exekútorský úrad Prievidza, Mariánska 35, pod sp.zn. EX 2069/07, exekúcia voči povinnému W. F. na základe poverenia na vykonanie exekúcie vydaného tunajším súdom dňa 17.8.2007 pod sp.zn. 16Er/1733/2007. Branislav Pintér bol v čase vydania poverenia zapísaný ako spoluvlastník nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. A. ako CKN parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 666 m² a CKN parc. č. XXXX/XX - záhrady o výmere XXX m². Na základe poverenia na vykonanie exekúcie súdny exekútor zriadil k predmetným nehnuteľnostiam exekučné záložné právo v prospech žalovaného ako oprávneného. Až následne bolo rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 20.12.2012 č.k. 6C/293/2011-442 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 30.1.2014 č.k. 7Co/53/2013-478 určené, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. A. patria do dedičstva po P. O., rod. L., a neb. U. M. a W. F., M. L. a F. F. nie sú vlastníkami týchto nehnuteľností. Na základe rozhodnutí o dedičstve po uvedených poručiťoch boli na LV č. XXXX pre k.ú. A. zapísaní ako spoluvlastníci predmetných nehnuteľností žalobcovia v 1. až 7. rade v podieloch, ako je uvedené v bode 5 odôvodnenia tohto rozsudku.

11. Z uvedeného je teda zrejmé, že W. F. ako povinný v exekučnom konaní, vedenom súdnym exekútorom JUDr. René Matuškom pod sp.zn. EX 2069/07, nie je a ani nikdy nebol vlastníkom, resp. spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. A. ako I. parc. č. XXXX/XX a I. parc. č. XXXX/XX, nakoľko tieto boli vo vlastníctve právnych predchodcov žalobcov a následne po ich smrti sa stali vlastníctvom žalobcov v 1. až 7. rade. Za daného stavu nie je možné, aby exekúciou, vedenou voči povinnému W. F. v prospech žalovaného ako oprávneného, boli postihnuté nehnuteľnosti, ktoré nepatria do vlastníctva povinného. Napriek týmto skutočnostiam je na jednotlivé spoluvlastnícke podiely žalobcov k uvedeným nehnuteľnostiam na LV č. XXXX pre k.ú. A. aj naďalej zriadené exekučné záložné

právo v súvislosti s výkonom exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. René Matuškom pod sp.zn. EX 2069/07.

12. Na základe uvedených skutočností súd považoval žalobu žalobcov za dôvodnú, a preto vo veci rozhodol tak, že spoluvlastnícke podiely žalobcov v 1. až 7. rade k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade O., Katastrálny odbor, v kat. úz. A., ako parc. reg. "C" č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere XXX m² a parc. reg. "C" č. XXXX/XX - záhrady o výmere XXX m², vylúčil z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. René Matuškom, Exekútorský úrad Prievidza, Mariánska 35, pod sp. zn. EX 2069/07, na základe poverenia Okresného súdu Prievidza č.k. 16Er/1733/2007 v prospech žalovaného.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 Civilného sporového poriadku tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd prihliadol k tomu, že v čase zriadenia exekučného záložného práva k nehnuteľnostiam bol povinný Branislav F. riadne zapísaný ako vlastník, resp. spoluvlastník nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. A. a žalovaný ani súdny exekútor nemali vedomosť o tom, že v súvislosti s týmito nehnuteľnosťami je vedený súdny spor týkajúci sa vlastníctva nehnuteľností (v čase zriadenia exekučného záložného práva súdny spor ešte vedený ani nebol). K zriadeniu exekučného záložného práva k nehnuteľnostiam v tom čase došlo zákonným spôsobom. Okrem toho žalovaný podľa svojho vyjadrenia nemal doposiaľ vedomosť o rozhodnutiach Okresného súdu v Komárne v konaní sp.zn. 6C/293/2011, žalobcovia ho v tejto súvislosti nekontaktovali a ani súdneho exekútora. Je pravdepodobné, že pokiaľ by žalobcovia žalovaného kontaktovali a predložili mu rozhodnutia súdu preukazujúce, že nehnuteľnosti nepatria povinnému W. F., súdny spor by nevznikol. Pre úplnosť súd uvádza, že žalobcovia súdu oznámili, že v konaní si náhradu trov konania ani neuplatňujú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.