

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 8T/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019010046
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0019010046.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

X. súd Michalovce samosudcom JUDr. Stanislavom Vojtkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.3.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1. Z.
2. Z.,
3. Z.

s ú v i n n í , ž e

dňa 15.09.2018 v čase okolo 01:30 h podišli k B. ktorý sedel na betónovom kvetináči v Sobranciach, na parkovisku pri autobusovej stanici - s príjazdom od ulice 1. mája, zvalili ho na zem, kopali ho a udierali ho po celom tele, pýtajúc od neho peniaze, na čo im poškodený B. zo strachu o svoj život a zdravie z pravého zadného vrečka nohavíc vydal bankovku v hodnote 50,- Eur, pričom ďalej pokračovali vo fyzickom napádaní poškodeného, ktorý ležal na zemi. Obvinení Z. poškodeného pridržovali, obvinení B. ho prehľadal a z pravého predného vrečka nohavíc mu násilím vybral mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S6 EDGE a obvinení N. mu ľavého vrečka nohavíc vzal krabičku cigariet zn. LM modré a bankovku v hodnote 5- Eur. Odcudzením vecí a finančnej hotovosti spôsobili poškodenému B.e celkovú škodu vo výške 213,30 Eur.

t e d a

- spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l i

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný ml. ŠR.

podľa § 188 ods. 1 za použitia § 117 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Obžalovaný ml. B.

podľa § 188 ods. 1 za použitia § 117 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Obžalovaný ml. Z.

podľa § 188 ods. 1 za použitia § 117 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á obžalovaným ml. N.i nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému - B., škodu vo výške 213,30 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného - B., so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.1.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce obžalobu na ml. Štefana Jonaša, ml. Alexandra Murgača a ml. Milana Baloga pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom umožnil obžalovanému ml. Štefanovi Jonašovi urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pričom obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Z tohto dôvodu súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku a kládol obžalovanému ml. Štefanovi Jonašovi tieto otázky.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný odpovedal „áno“.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný ml. Štefan Jonaš odpovedal na všetky položené otázky „áno“ a k tomu, že prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny, súd prijal toto vyhlásenie obžalovaného a rozhodol, že sa nebude vykonávať dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní umožnil taktiež obžalovanému ml. Alexandrovi Murgačovi urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pričom obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Z tohto dôvodu súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku a kládol obžalovanému ml. Alexandrovi Murgačovi tieto otázky.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný odpovedal „áno“.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný ml. Alexander Murgač odpovedal na všetky položené otázky „áno“ a k tomu, že prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny, súd prijal toto vyhlásenie obžalovaného a rozhodol, že sa nebude vykonávať dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní umožnil taktiež obžalovanému ml. Milanovi Balogovi urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pričom obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Z tohto dôvodu súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku a kládol obžalovanému ml. Milanovi Balogovi tieto otázky.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný odpovedal „áno“.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný ml. Milan Balog odpovedal na všetky položené otázky „áno“ a k tomu, že prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny, súd prijal toto vyhlásenie obžalovaného a rozhodol, že sa nebude vykonávať dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste obžalovaných a náhrade škody a to prečítaním listinných dôkazov.

Podľa vyčíslenia škody zo dňa 2.1.2019 je hodnota mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S6 Edge 150,- a hodnota koženého otváracieho puzdra na tento mobilný telefón 5,-€.

Podľa vyčíslenia škody zo dňa 2.1.2019 je hodnota 1 krabičky cigariet zn. LM modré 3,30 €.

Podľa správy Obecného úradu Ubľa zo dňa 10.10.2018 obžalovaný ml. Štefan Jonaš žije so svojou matkou a maloletým bratom Arturom Jonašom v domácnosti Jána Bajzu. Obžalovaný Štefan Jonaš navštevuje Základnú školu s materskou školou, pričom v mesiaci december 2017 vymeškal spolu 18 neospravedlnených hodín a do 25. januára 2018 vymeškal 50 neospravedlnených hodín. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku. Požívanie alkoholických nápojov a iných návykových látok nie je známe.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, zo dňa 11.10.2018 obžalovaný ml. Štefan Jonaš sa dňa 10.10.2017 presťahoval spolu s matkou Jolanou Jonašovou a bratom Arturom Jonašom do obce Ubľa k pánovi Jánovi Bajzovi, pričom biologický otec obžalovaného zomrel 1.3.2016. Rodina obýva dve izby rodinného domu, kde žije viacero rodín. Súčasťou bývania je aj WC a kúpeľňa, izby sú zariadené starším, ale účelným nábytkom, v byte je samostatné vykurovanie na tuhé palivo a piecka slúži zároveň na varenie. Finančný príjem v rodine pozostáva len z dávky v hmotnej núdzi v sume 180,30 € a prídavku na dve deti v sume 47,36 € mesačne. Obžalovaný Štefan Jonaš je žiakom šiesteho ročníka na Základnej škole s materskou školou, pričom od začiatku nástupu do školy mal problémy s pravidelnou školskou dochádzkou. Vzhľadom na predošlú činnosť inak trestnú Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné uložil obžalovanému výchovné opatrenia - povinnosť absolvovať výchovný program pod vedením odborného tímu na realizáciu výchovných opatrení. toto výchovné opatrenie neplnilo svoj účel a preto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné podal na súd návrh na uloženie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou dieťaťa. Obžalovaný Štefan Jonaš sa javí ako vodcovská osobnosť, ale jeho mentálna vyspelosť zaostáva za jeho fyzickým vekom. Svedčí o tom skutočnosť, že trestné stíhanie, ktoré bolo proti nemu vedené, bolo vyšetrovateľom OR PZ Michalovce zastavené z dôvodu jeho mentálnej zaostalosti za fyzickým vývinom asi o 3-4 roky. Obžalovaný si závažnosť svojho konania neuvedomuje a neuvedomuje si ani to, že mu hrozí reálne nebezpečenstvo postihu. Pochádza z málo podnetného prostredia, ktoré nemá pozitívny vplyv na jeho fyzický a mentálny vývin a matka nemá u neho potrebnú autoritu. Obžalovaný v priebehu školského roka 2017/2018 pokračoval v zanedbávaní povinnej školskej dochádzky a to aj napriek tomu, že pri opakovaných stretnutiach so sociálnymi pracovníkmi bol obžalovaný niekoľkokrát upozorňovaný na skutočnosť, že v prípade záškoláctva môže byť jeho zákonný zástupca trestne stíhaný.

Podľa správy Obecného úradu Ubľa zo dňa 10.10.2018 obžalovaný ml. Alexander Murgač žije v rodinnom dome so svojimi rodičmi a dvoma sestrami. Obžalovaný Alexander Murgač ukončil povinnú školskú dochádzku a na ďalšie štúdium nenastúpil. Obžalovaný je sluchovo postihnutý, je priateľskej povahy a v mieste bydliska požíva dobrú povesť. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku. Požívanie alkoholických nápojov a iných návykových látok nie je známe.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, zo dňa 11.10.2018 obžalovaný ml. Alexander Murgač je osobou s viacnásobným zmyslovým postihnutím - hluchonemý. Pochádza z úplnej rodiny, ktorá býva v rodinnom dome v obci Ubľa spolu s rodinou brata pána Murgača a ešte jednou ďalšou rodinou. Obývané priestory sú zariadené skromnejšie, hygiena bývania je na primeranej úrovni. Finančný príjem rodiny pozostáva z príspevku na opatrovanie vo výške 369,36 € mesačne a z prídavku na jedno dieťa vo výške 23,69 € mesačne. Súčasťou rodiny je aj ťažko zdravotne postihnutá dcéra Rozália, ktorá je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 330,66 € mesačne. Obžalovaný v školskom roku 2017/2018 ukončil povinnú školskú dochádzku a zostal doma bez akéhokoľvek zaradenia aktivity. Obžalovaný pochádza zo sociálne málo podnetného prostredia. Jeho mentálna úroveň je ovplyvňovaná jednak zdravotným postihnutím, ale i prostredím, z ktorého pochádza. S rôznymi formami sociálneho zlyhania prichádza bežne do kontaktu nie len v rodine, ale aj v širšom okolí, v ktorom žije a sú súčasťou jeho každodenného života a vo zvýšenej miere ovplyvňujú produkciu jeho problémového a rizikového správania.

Podľa správy Mestského úradu Sobrance zo dňa 9.10.2018 obžalovaný ml. Milan Balog nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, pracovisko Sobrance, zo dňa 18.10.2018 obžalovaný ml. Milan Balog pochádza z viacdetej rodiny, pričom býva v 2+1 izbovom sociálnom nájomnom byte spolu s rodičmi a ostatnými súrodencami. Zariadenie jednotlivých miestností je novšieho typu, praktické a účelné, v byte je zapojená elektrina a voda, vykurovanie je zabezpečené pieckou na tuhé palivo. Obžalovaný v školskom roku 2017/2018 navštevoval 10. ročník Špeciálnej základnej školy v Sobranciach, pričom jeho dochádzka bola pravidelná. Obžalovaný následne ukončil povinnú školskú dochádzku a v ďalšom vzdelávaní už nepokračuje. U mladistvého bol vypracovaný plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou, ktorého cieľom bolo zmiernenie jeho nevhodného správania a zvýšenia právneho vedomia v oblasti protispoločenského správania. Obžalovaný sa javí, že jeho mentálna vyspelosť je na dostatočnej úrovni a obžalovaný vie posúdiť závažnosť svojho konania a taktiež si uvedomiť zodpovednosť za spáchanie skutku, ktorý je v rozpore so zákonom.

Z odpisu registra trestov obžalovaného ml. Štefana Jonaša vyplýva, že tento doposiaľ nebol súdne trestaný.

Z odpisu registra trestov obžalovaného ml. Alexandra Murgača vyplýva, že tento bol doposiaľ 1 krát súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 4.4.2018, sp. zn. 2T/1/2018, ktorým bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka do 21.4.2019.

Z odpisu registra trestov obžalovaného ml. Milana Baloga vyplýva, že tento bol doposiaľ 1 krát súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 19.3.2018, sp. zn. 8T/6/2018, uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov do 19.3.2020.

Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaných ml. Štefana Jonaša, ml. Alexandra Murgača a ml. Milana Baloga ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaný vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorý obžalovaní spáchali po objektívnej stránke tak, že proti poškodenému Albinovi Dzvoničkovi použili násilie tak, že ho zvalili na zem a následne ho kopali a udierali po celom tele, pričom obžalovaní tak konali v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čo vyplýva z toho, že od poškodeného pýtali peniaze. Po subjektívnej stránke konali všetci traja obžalovaní v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu trestov a ich výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Všetkým trom obžalovaným súd ukladal trest odňatia slobody, a to s poukazom na § 34 ods. 6 Trestného zákona, keďže obžalovaní spáchali zločin, teda horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody prevyšuje päť rokov.

Pokiaľ ide o obžalovaného ml. Štefana Jonaša, súd znižoval podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona trestné sadzby trestu odňatia slobody na jednu polovicu (18 mesiacov až 48 mesiacov), nakoľko obžalovaný spáchal zločin ako mladistvý. U obžalovaného ml. Štefana Jonaša súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, keďže sa obžalovaný priznal a úprimne oľutoval svoj skutok, a poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona, keďže obžalovaný napomáhal súdu a prokuratúre pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o priznaní viny, na základe čoho následne súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Príťažujúcu okolnosť u obžalovaného súd nezistil žiadnu. Vzhľadom k tomu, že prevažoval pomer poľahčujúcich okolností nad príťažujúcimi, súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znižoval hornú hranicu na polovicu zníženej trestnej sadzby (48 mesiacov) o jednu tretinu, t.j. o 10 mesiacov, na 38 mesiacov, pričom ako základ na zníženie tejto hornej hranice bral súd rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou na polovicu zníženej trestnej sadzby (18 mesiacov až 48 mesiacov), teda 30 mesiacov.

Súd teda ukladal obžalovanému ml. Štefanovi Jonašovi trest odňatia slobody v rozmedzí trestnej sadzby 18 mesiacov až 38 mesiacov.

Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených kritérií, najmä s poukazom na závažnosť trestného činu a nato, že obžalovaný ešte doposiaľ nebol súdne trestaný, súd považoval trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 18 mesiacov za dostatočný nato, aby viedol obžalovaného k náprave a vedeniu riadneho života a zároveň takýto trest bude preventívne pôsobiť aj na ostatných potenciálnych páchatel'ov takejto trestnej činnosti. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd dospel k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon tohto trestu nie je potrebný, berúc do úvahy najmä osobu obžalovaného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný. Výkon trestu odňatia slobody mu preto podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Pokiaľ ide o obžalovaného ml. Alexandra Murgača, súd znižoval podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona trestné sadzby trestu odňatia slobody na jednu polovicu (18 mesiacov až 48 mesiacov), nakoľko obžalovaný spáchal zločin ako mladistvý. U obžalovaného ml. Alexandra Murgača súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, keďže sa obžalovaný priznal a úprimne oľutoval svoj skutok, a poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona, keďže obžalovaný napomáhal súdu a prokuratúre pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o priznaní viny, na základe čoho následne súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Príťažujúcou okolnosťou bolo podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona to, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom k tomu, že prevažoval pomer poľahčujúcich okolností nad príťažujúcimi, súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znižoval hornú hranicu na polovicu zníženej trestnej sadzby (48 mesiacov) o jednu tretinu, t.j. o 10 mesiacov, na 38 mesiacov, pričom ako základ na zníženie tejto hornej hranice bral súd rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou na polovicu zníženej trestnej sadzby (18 mesiacov až 48 mesiacov), teda 30 mesiacov.

Súd teda ukladal obžalovanému ml. Alexandrovi Murgačovi trest odňatia slobody v rozmedzí trestnej sadzby 18 mesiacov až 38 mesiacov.

Po prihliadnutí na všetky vyššie uvedené kritéria na ukladanie trestu, najmä na závažnosť trestného činu, dospel súd k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 18 mesiacov, bude dostatočné na prevýchovu obžalovaného a zároveň iných odradí od páchania takejto trestnej činnosti a taktiež dostatočne vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal zločin v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 4.4.2018, sp. zn. 2T/1/2018, súd v jeho prípade nevidel dôvod na podmiennečný odklad výkonu tohto trestu.

Nakoľko súd obžalovanému ml. Alexandrovi Murgačovi uložil trest odňatia slobody v najnižšej možnej výmere, pričom obžalovaný bol v minulosti iba raz súdne trestaný a doposiaľ ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých aj napriek tomu, že obžalovaný už prekročil osemnásť rok svojho veku.

Pokiaľ ide o obžalovaného ml. Milana Baloga, súd znižoval podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona trestné sadzby trestu odňatia slobody na jednu polovicu (18 mesiacov až 48 mesiacov), nakoľko obžalovaný spáchal zločin ako mladistvý. U obžalovaného ml. Milana Baloga súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, keďže sa obžalovaný priznal a úprimne oľutoval svoj skutok, a poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona, keďže obžalovaný napomáhal súdu a prokuratúre pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o priznaní viny, na základe čoho následne súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Príťažujúcou okolnosťou bolo podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona to, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom k tomu, že prevažoval pomer poľahčujúcich okolností nad príťažujúcimi, súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znižoval hornú hranicu na polovicu zníženej trestnej sadzby (48 mesiacov) o jednu tretinu, t.j. o 10 mesiacov, na 38 mesiacov, pričom ako základ na zníženie tejto hornej hranice bral súd rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou na polovicu zníženej trestnej sadzby (18 mesiacov až 48 mesiacov), teda 30 mesiacov.

Súd teda ukladal obžalovanému ml. Milanovi Balogovi trest odňatia slobody v rozmedzí trestnej sadzby 18 mesiacov až 38 mesiacov.

Po prihliadnutí na všetky vyššie uvedené kritéria na ukladanie trestu, najmä na závažnosť trestného činu, dospel súd k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 18 mesiacov, bude dostatočné na prevýchovu obžalovaného a povedie ho k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal zločin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 19.3.2018, sp. zn. 8T/6/2018, neboli splnené podmienky pre podmienený doklad výkonu tohto trestu.

Nakoľko súd obžalovaný ml. Milan Balog doposiaľ neprekročil osemnásť rok svojho veku, súd ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Obžalovaných ml. Štefana Jonaša, ml. Alexandra Murgača a ml. Milana Baloga súd zaviazal uhradiť spoločne a nerozdielne poškodenému Albinovi Dzvónikovi škodu vo výške 213,30 €, ktorá bola v konaní dostatočne preukázaná. Zo zvyškom nároku na náhradu škody odkázal súd poškodeného Albina Dzvónika na civilný proces, nakoľko v konaní nebolo preukázané, žeby obžalovaní spôsobili poškodenému škodu vo výške, ako si ju poškodený uplatnil, t.j. 250 ,- €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Michalovce.