

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21Csp/89/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204185  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618204185.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej U. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. H. R..F.. L. XXX/XX, G., D.bčianke SR v konaní o zaplatenie 163,82 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 163,82 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 11,55 Eur od 26.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 32,21 Eur od 27.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 27,22 Eur od 26.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 27,23 Eur od 29.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 26,38 Eur od 26.01.2016 do zaplatenia a zo sumy 39,23 Eur od 26.02.2016 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á nárok voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 18.09.2018 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 163,82 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 postúpil postupca Slovak Telekom a. s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Telekomunikačné služby boli žalovanej poskytované v zmysle zákona o elektronických komunikáciách na základe uzatvoreného dodatku zo dňa 23.06.2014. Na základe dodatku postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby špecifikované v dodatku za podmienok stanovených v dodatku a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v dodatku a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 36,34 Eur s dátumom splatnosti 25.09.2015, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 32,22 Eur s dátumom splatnosti 26.10.2015, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 52,02 Eur s dátumom splatnosti 25.11.2015, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 32,22 Eur s dátumom splatnosti 28.12.2015, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 46,19 Eur s dátumom splatnosti 25.01.2016, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 39,23 Eur s dátumom splatnosti 25.02.2016, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 248,95 Eur s dátumom splatnosti 25.07.2016. Žalobca si zo zostatku vyššie uvedených postúpených faktúr uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne: na faktúre č. XXXXXXXXXXXX sumu 11,55 Eur s dátumom splatnosti 25.09.2015, na faktúre č. XXXXXXXXXXXX sumu 32,21 Eur s dátumom splatnosti 26.10.2015, na faktúre č. XXXXXXXXXXXX sumu 27,22 Eur s dátumom splatnosti 25.11.2015, na faktúre č. XXXXXXXXXXXX sumu 27,23 Eur s dátumom splatnosti 28.12.2015, na faktúre č. XXXXXXXXXXXX sumu 26,38 Eur s dátumom splatnosti 25.01.2016, na faktúre č. XXXXXXXXXXXX sumu 39,23 Eur s dátumom splatnosti 25.02.2016. Ostatné vyúčtované

položky, ktoré boli postupcom na žalobcu postúpené, si žalobca neuplatňuje. Žalovaná po postúpení pohľadávky doteraz neuhradila žiadnu sumu.

2. Žalobca vyčíslil úrok z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 11,55 Eur od 26.09.2015 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 32,21 Eur od 27.10.2015 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 27,22 Eur od 26.11.2015 do zaplataenia, úrok z omeškania 5,05% zo sumy 27,23 Eur od 29.12.2015 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 26,38 Eur od 26.01.2016 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 39,23 Eur od 26.02.2016 do zaplataenia, pričom z dôvodu, že žalovaná doposiaľ dlžnú sumu neuhradila, žiadal o zaplataenie čiastky 163,82 Eur s príslušenstvom.

3. Súd na základe návrhu vydal platobný rozkaz č. k. 21Csp/89/2018-82 zo dňa 04.10.2018, ktorý platobný rozkaz nemohol byť doručený do vlastných rúk žalovanej, preto bol zrušený uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 21Csp/89/2018-101 zo dňa 10.01.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 05.02.2019.

4. Súd vyzval žalovanú, aby sa písomne vyjadrila k žalobe v zmysle § 167 ods. 2 CSP uznesením č.k. 21Csp/89/2018-104 zo dňa 10.01.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.02.2019, pričom žalovaná sa v lehote k žalobe nevyjadrila.

5. Následne z dôvodu § 219 ods. 3 CSP súd vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania z dôvodu § 297 písm. b/ CSP, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,-Eur.

6. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, zmluvou o postúpení pohľadávok, dodatkom k zmluve o postúpení pohľadávok, prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., cenníkom pre poskytovanie služieb prostredníctvom mobilnej siete platný od 01.09.2015, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky a pokusom o zmier.

7. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a. s. uzavrel so žalovanou U. V. dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorého jej poskytoval a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s. za podmienok stanovených v dodatku, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu. Žalobca si uplatnil nezaplatenú cenu poskytnutých služieb vo výške 163,82 Eur. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uplatňuje len cenu poskytnutých služieb bez zmluvných pokút a to v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX sumu 11,55 Eur s dátumom splatnosti 25.09.2015, faktúry č. XXXXXXXXXXXX sumu 32,21 Eur s dátumom splatnosti 26.10.2015, faktúry č. XXXXXXXXXXXX sumu 27,22 Eur s dátumom splatnosti 25.11.2015, faktúry č. XXXXXXXXXXXX sumu 27,23 Eur s dátumom splatnosti 28.12.2015, faktúry č. XXXXXXXXXXXX sumu 26,38 Eur s dátumom splatnosti 25.01.2016 a faktúry č. XXXXXXXXXXXX sumu 39,23 Eur s dátumom splatnosti 25.02.2016.

8. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

9. Podľa § 43 ods. 5 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

10. Vychádzajúc z citovaných ustanovení dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, Všeobecných podmienok a vzhľadom na zistený skutkový stav veci súd návrhu žalobcu vyhovel čo do uplatneného nároku za zaplataenie poskytnutých služieb vo výške 163,82 Eur.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, ktoré jej žalobca vystavil, dostala sa žalovaná so zaplatením svojho dlhu do omeškania. Preto žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 O.Z. vo výške upravenej § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 163,82 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 11,55 Eur od 26.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 32,21 Eur od 27.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 27,22 Eur od 26.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 27,23 Eur od 29.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 26,38 Eur od 26.01.2016 do zaplatenia a zo sumy 39,23 Eur od 26.02.2016 do zaplatenia, nakoľko uplatnená výška úrokov je v súlade s § 3 ods. 1 Nariadením vlády č. 87/1995 Zb. a tiež žalobca uplatnil úroky z omeškania odo dňa, keď sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením jednotlivých faktúr.

13. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. V prejednávanej veci mal žalobca vo veci plný úspech, preto súd vyslovil, že žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.