

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 22C/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200282
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519200282.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: OZ Ruský klub - 1923, so sídlom Masarykova 2721/20, Prešov, IČO: 37 790 366, proti žalovanému: HUDOBNÝ NÁSTROJ s. r. o., so sídlom Stretavka 20, Palín, IČO: 46 456 554, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom zo dňa 8.2.2019, doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 14.2.2019, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť ukladať mesačné nájomné dohodnuté na základe nájomnej zmluvy uzavretej s prenajímateľom NADÁCIOU Ruského klubu 1923 za užívanie nebytových priestorov na ul. P. XX Y. J. do úschovy na účet Okresného súdu Piešťany, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 7C/3/2019. K žalobe pripojil žalobu o určenie vlastníckeho práva podanú žalobcom proti Nadácii Ruského klubu 1923, informatívny výpis z LV č. XXXXX pre kat. úz. J., vytvorený z internetovej stránky katastrálneho portálu ku dňu 11.1.2019, výpis z LV č. XXXXX vytvorený ku dňu 30.1.2003 a informatívny výpis z internetovej stránky obchodného registra týkajúci sa žalovaného.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil skutočnosťou, že rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 7C/227/2000 zo dňa 21.3.2002 bol žalobcovi prinavrátený nehnuteľný majetok, a to pozemok CKN č. XXX/X, a na ňom postavená stavba so súp. č. XXXX, zapísaná na LV č. XXXX pre kat. úz. J., nachádzajúce sa na P. N. XX v J. (ďalej len ako „predmetné nehnuteľnosti“ alebo „predmetná stavba“ v príslušnom tvare). V roku 2006 previedol predseda žalobcu túto nehnuteľnosť na Nadáciu Ruského klubu 1923. Neplatnosť, ako aj spôsob neoprávneného prevodu majetku žalobcu na Nadáciu Ruského klubu 1923 riešil Okresný súd Prešov v konaniach sp. zn. 21S/2/2007 a sp. zn. 19S/3/2006, pričom v oboch konaniach mal, podľa tvrdenia žalobcu, súd za preukázané, že išlo o podvodné konanie vtedajšieho predsedu žalobcu, čo dosvedčili členovia klubu, ktorí boli prítomní na členskej schôdzi dňa 14.1.2006 a 17.3.2006, ktorí na svoju česť vyhlásili, že sa v uvedené dni zúčastnili členských schôdzí Ruského klubu 1923 v Prešove, avšak na schôdzi nebola prejednaná zmena stanov a členská schôdza ani nedala súhlas na prevod majetku na Nadáciu Ruského klubu. Na základe právoplatných rozsudkov Okresného súdu Prešov žalobca podal dňa 21.1.2019 žalobu proti Nadácii Ruského klubu 1923 o určenie vlastníckeho práva a o vydanie nehnuteľností, ktorá žaloba je vedená na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/3/2019. Nadácia Ruského klubu 1923 (priestory prízemnej predmetnej stavby prenajíma spoločnostiam: Očná optika, a. s. Bratislava, a Hudobné nástroje, s. r. o., Piešťany. Príjmy z prenájmu Nadácia využíva pre vlastné potreby. Žalobca nemá možnosť prinútiť Nadáciu Ruského klubu 1923 nájomné využívať v záujme členov združenia, ako aj v záujme nájomcov na opravu či rekonštrukciu budovy. Nadácii Ruského klubu 1923 vyhovuje terajší stav, avšak žalobca má obavy, že Nadácia bude spôsobovať prietahy v súdnom konaní o určenie a o vydanie nehnuteľností, aké robila doteraz v konaniach sp. zn. 21S/2/2007 a sp. zn. 19S/3/2006, čo značne sťažuje žalobcovi ako vlastníčkovi predmetnej stavby následne odstraňovať ďalej sa zväčšujúce škody na objekte. Pivničné priestory

predmetnej stavby dlhodobo nie sú využívané, sú v dezolátnom stave, môže dôjsť aj k deštrukcii zadnej časti stavby. Škody spôsobené nedbanlivým a nezodpovedným užívaním stavby Nadáciou je potrebné riešiť, a uložené peňažné prostriedky použiť na opravu a rekonštrukciu objektu.

3. Z predloženej žaloby zo dňa 19.1.2019, doručenej Okresnému súdu Prešov dňa 21.1.2019, vyplýva, že Občianske združenie Ruský klub - 1923 ako žalobca podal žalobu proti žalovanému - Nadácii Ruského klubu 1923, o určenie vlastníckeho práva, ktorou sa domáhal určenia, že žalobca je vlastníkom predmetných nehnuteľností a žalovaná je povinná vydať žalobcovi predmetné nehnuteľnosti. Konanie je vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/3/2019.

4. Z výpisu LV č. XXXXX pre kat. úz. J., vyhotoveného ku dňu 30.1.2013, súd zistil, že ako výlučný vlastník predmetných nehnuteľností bol, podľa stavu v KN v danom čase, vedený Pôvodný Ruský klub 1923.

5. Z informatívneho výpisu z LV č. XXXXX pre kat. úz. J., zadováženého konajúcim súdom z internetovej stránky katastrálneho portálu ku dňu 15.3.2019, súd zistil, že v súčasnosti je ako výlučný vlastník predmetných nehnuteľností vedená Nadácia Ruského klubu 1923.

6. Z informatívneho výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. J., na ktorý sa žalobca odvolával v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý výpis si zadovážil konajúci súd z internetovej stránky katastrálneho portálu, súd zistil, že na tomto liste vlastníctva nie je zapísaná ani jedna z predmetných nehnuteľností, t. j. ani pozemok, ani stavba.

7. Z informatívneho výpisu z Obchodného registra SR predloženého žalobcom a z informatívneho výpisu z Obchodného registra zadováženého konajúcim súdom, súd zistil, že sídlo žalovaného v období od 31.3.2012 do 11.2.2019 bolo v J., X. N.. V. XX/XXX, avšak od 12.2.2019 je v Pavlíne, ul. Stretavka 20.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších prepisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“ v príslušnom tvare), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. b) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde.

13. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (pozn. odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, počas konania aj po jeho skončení vtedy, ak je potrebné neodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V civilnom sporovom konaní je neodkladné opatrenie inštitútom, ktorý, okrem iného, umožňuje poskytnúť bezodkladnú ochranu porušeným alebo ohrozeným právam a oprávneným záujmom do času, kým sa spravidla definitívne nerozhodne vo veci samej. Podľa súčasnej právnej úpravy neodkladné opatrenia nie sú nevyhnutne viazané na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutej súdnej ochrany. Pre tento inštitút je v sporovom konaní charakteristický dispozičný princíp, teda že ho súd môže nariadiť iba na návrh. Špecifikom neodkladného opatrenia je zjednodušený a zrýchlený procesný postup pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keďže súd o ňom rozhodne spravidla bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Požiadavka odôvodnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov (pozn. ktoré musia mať povahu právnych vzťahov), bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania.

19. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to 1.) ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo 2.) ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu (napr. v konaní o ochranu proti nekalej súťaži, v odporovacom konaní, v konaniach o ochranu vlastníckeho práva a pod.).

20. Žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia počas konania o učenie vlastníckeho práva a o vydanie predmetných nehnuteľností, prebiehajúceho na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/3/2019, v ktorom HUDOBNÝ NÁSTROJ s.r.o. nie je stranou sporu. Inak povedané, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý žalobca podal na Okresnom súde Piešťany, sa žalobca domáha uloženia povinnosti tretej osobe, t. j. spoločnosti HUDOBNÝ NÁSTROJ s.r.o., ktorá nie je stranou sporu v konaní vo veci samej.

21. Z právnej úpravy ust. § 325 CSP vyplýva, že ak súd nariadi neodkladné opatrenie, ktoré ukladá povinnosť alebo obmedzenie tretej osobe, je túto osobu nevyhnutné považovať za stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. b) CSP, nariadenie ktorého prichádza do úvahy vo všeobecnosti vtedy, ak predmetom (budúceho) sporu je hnutelná vec alebo zaplatenie peňažnej sumy. Nemôže však ísť o solučnú úschovu, tzn. úschovu za účelom splnenia záväzku podľa § 568 Občianskeho zákonníka, na ktorú je zo zákona (od 1.7.2016) oprávnený výlučne notár podľa § 68a Notárskeho poriadku. Úschova na základe neodkladného opatrenia má vždy dočasný a zabezpečovací charakter, pričom sa realizuje na súde prvej inštancie, ktorý o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol. Nevyhnutným predpokladom poskytnutia efektívnej súdnej ochrany je to, že osoba, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje, má spornú vec u seba. Túto skutočnosť musí navrhovateľ osvedčiť popri splnení ostatných zákonných podmienok (držbu peňažných prostriedkov nie je potrebné osvedčovať).

23. Posúdenie úspešnosti osvedčenia zákonných dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov, t. j. právnych vzťahov alebo obavy o ohrozenie exekúcie, dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj prípadné preukazovanie tohto osvedčenia listinnými dôkazmi, predstavuje vecné posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, výsledkom ktorého je nariadenie neodkladného opatrenia alebo jeho zamietnutie. Negatívny záver vo vzťahu k otázke vecného posúdenia, kam patrí aj osvedčenie alebo neosvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, znemožňuje samotný návrh odmietnuť. Musí byť teda o ňom rozhodnuté vyhovujúcim alebo zamietajúcim výrokom

súdneho rozhodnutia. Pokračovaniu v konaní bránia len také vady návrhu, v dôsledku ktorých je návrh neprejedateľný. To legitimizuje postup súdu, ktorý návrh odmietne. Ide predovšetkým o vady všeobecných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (napr. absencia čoho sa žalobca domáha). Vadou návrhu v zmysle jeho neúplnosti, nezrozumiteľnosti alebo neurčitosti nie je to, že návrhu nemožno vyhovieť z hľadiska splnenia zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia (porov. uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/159/2017-64 zo dňa 9.6.2017).

24. Podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), agenda doterajších súdnych úschov sa s účinnosťou od 1.7.2016 nahrádza notárskymi úschovami, čo je v súlade so súčasným znením ustanovenia § 568 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, dlžník môže v niektorých prípadoch plniť svoj záväzok notárovi do notárskej úschovy. Ide teda o náhradný spôsob splnenia záväzku, ktorý prichádza do úvahy v prípade, ak dlžník nemôže splniť svoj záväzok veriteľovi, pretože veriteľ je neprítomný alebo je v omeškaní alebo existujú pochybnosti, kto je veriteľom. Podľa názoru súdu, podmienkou zloženia predmetu úschovy je, okrem iných zákonných náležitostí, existencia záväzku a záujem dlžníka veriteľovi plniť touto formou. Existencia záväzku žalovaného voči žalobcovi bude nepochybná až z rozhodnutia súdu vo veci samej. Žalobca navyše neosvedčil záujem dlžníka, t. j. spoločnosti HUDOBNÝ NÁSTROJ s.r.o. plniť (platiť nájomné) touto formou. V súčasnosti je však takáto spôsob plnenia záväzku možný iba uložením predmetu záväzku do notárskej úschovy, nakoľko v konaniach o súdnych úschovách sa pokračuje iba vtedy, ak začali pred 1.7.2016 (§ 396 ods. 3 CMP), čo nie je daný prípad.

25. Z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil existenciu jeho nároku na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko nepreukázal existenciu bezodkladnej, naliehavej potreby upraviť pomery strán sporu alebo pomery iných právnych vzťahov k predmetným nehnuteľnostiam, nakoľko neosvedčil existenciu takých faktických alebo právnych krokov žalovaného vo veci sp. zn. 7C/3/2019, v dôsledku ktorých by mohla žalobcovi vzniknúť ujma na majetku, ktorého je, podľa tvrdenia žalobcu, žalobca vlastníkom. Predmetom sporu, do právoplatného skončenia ktorého sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia proti tretej osobe, ktorá ani nie je stranou sporu vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/3/2019, nie je ani zaplatenie peňažnej sumy, ani náhrada škody uvedením nehnuteľnej veci do pôvodného stavu, a ani vydanie hnutelnej veci, kedy by, za splnenia ďalších podmienok, mohlo prichádzať do úvahy nariadenie neodkladného opatrenia tretej osobe spočívajúceho v uložení povinnosti tretej osobe, aby zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepredložil rozhodnutia Okresného súdu Prešov sp. zn. 21S/2/2007 a sp. zn. 19S/3/2006, od ktorých odvodzuje svoje tvrdenie, že je vlastníkom predmetných nehnuteľností, na ktoré sa odvoláva vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Nakoľko ide o rozhodnutia iného súdu, nejde o rozhodnutia, ktoré by mali byť Okresnému súde Piešťany známe z jeho úradnej činnosti, ktoré netreba dokazovať. ktoré by si mohol súd konajúci o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zabezpečiť sám.

26. Nakoľko žalobca neosvedčil existenciu jeho nároku na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa, navyše, domáhal uloženia povinnosti tretej osobe, ktorá nie je stranou sporu vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/3/2019, ako aj z dôvodu právnej úpravy, ktorá neumožňuje súdu prijať peniaze za účelom splnenia záväzku (tzv. solučná úschova), keďže konanie o úschovách (za účelom splnenia záväzku) s účinnosťou od 1.7.2016 spadá do právomoci notárov, a nie súdov, súdu neustávalo nič iné, iba návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť podľa § 328 ods. 1 CSP, nakoľko neboli splnené všetky zákonné podmienky na jeho vydanie podľa § 325 ods. 1 CSP.

27. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia si súd dovoľuje poznamenať, že H.. C. D., ktorá podala návrh v mene žalobcu, nepredložila súdu žiadnu listinu preukazujúcu, že bola predsedníčkou žalobcu v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a že bola oprávnená konať v mene žalobcu navonok, t. j. vo vzťahu k tretím subjektom, ako aj v konaní pred súdom. Túto skutočnosť si súd nemohol sám overiť z verejných registrov, pretože z výpisu z registra občianskych združení v časti týkajúcej sa žalobcu nie je možné zistiť, kto je oprávnený za žalobcu konať (č. I. 12 spisu). Súď zároveň dodáva, že žalobca by mal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia správne adresovať súdu, na ktorom už prebieha sporové konanie, ktorého sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia

týka, k príslušnej spisovej značke, a to preto, aby o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mohol rozhodovať ten istý zákonný sudca, ktorý už je zákonným sudcom vo veci samej. Preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mal žalobca správne adresovať Okresnému súdu Prešov k spisovej značke 7C/3/2019, čo zrejme neurobil preto, že HUDOBNÝ NÁSTROJ s.r.o. nie je stranou sporu vo veci samej.

28. Týmto uznesením sa konanie nekončí, keďže na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/3/2019 už prebieha konanie vo veci samej, a teda neprichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, preto sa súd v tomto rozhodnutí trovami konania vôbec nezaoberal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).