

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/258/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417214488
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4417214488.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V. O., dieťa rodičov: I. L., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko V. O., F. Q. XXXX/X, t.č. V. O., O. XXXX/X a F. L., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko V. O., F. Q. XXXX/X, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného na maloleté dieťa: F. L., nar. XX.XX.XXXX **z a m i e t a.**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. N. sa svojím návrhom podaným dňa XX.X.XXXX domáhal, aby bola znížená jeho vyživovacia povinnosť voči maloletému dieťaťu F. L. na sumu 80,- eur mesačne.

Svoj návrh odôvodnil tým, že v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom boli otec spolu s matkou spoločníci spoločnosti D. s.r.o., jediný príjem otca bol z tejto spoločnosti. Spoločnosť sa dostala do vážnych existenčných problémov, ktoré viedli k ukončeniu jej podnikateľskej činnosti. Nakoľko za časť záväzkov spoločnosti ručí otec aj svojim osobným majetkom, tieto je povinný splácať dodnes. Proti otcovi je vedených niekoľko exekučných konaní s celkovou výškou nesplatených záväzkov presahujúcou sumu 100.000,- eur. Otec sa snažil svoju situáciu riešiť, od roku 2015 si hľadal zamestnanie, aby si zabezpečil príjem.

Dňa 30.6.2017 sa podarilo otcovi zamestnať v spoločnosti svojho otca ako automechanik a hrubá mesačná mzda predstavovala sumu 522,- eur. Otec zdôraznil, že napriek skutočnosti, že v rokoch 2015, 2016 a v prvom polroku 2017 nemal žiaden pravidelný príjem, svoju vyživovaciu povinnosť si vždy plnil riadne a včas. Otec v súčasnosti nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami, rezervami ani majetkom, ktorý by sa dal speňažiť. Celú situáciu je schopný ako tak riešiť len vďaka nezištnej pomoci svojich rodičov. Celková výška mesačných nákladov otca súvisiacich so zabezpečením svojho bývania predstavuje sumu 280,- eur mesačne.

Vo veci boli tri pojednávania, na všetky pojednávania mal otec doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaniach neospravedlnil a ani nežiadal pojednanie odročiť. Súd preto pojednával v neprítomnosti otca podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku.

2. Matka sa v súčasnej dobe nachádza na neznámom mieste. Zo správ zo šetrenia pobytu matky mal súd preukázané, že trvalý pobyt matky je na adrese mesto V. O.. Zo správy z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v V. O. mal súd preukázané, že na adrese V. O., Q. X bolo zistené, matka sa na tejto adrese už dlhodobo nezdržiava, nakoľko byt už predali. Hliadka sa na adrese V. O., O. X skontaktovala s bývalým svokrom menovanej, ktorý hliadke uviedol, že nevie kde má v súčasnosti trvalý pobyt matka a nevie uviesť na matku ani žiadny kontakt. Podľa lustrácie matky zo sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že matka má evidovaný pobyt na adrese V. O., Q. 6. Matka bola zamestnaná

od 1.11.2012 do 31.12.2018 u J. R. P.. Súčasný pobyt matky nebol zistený. Súd preto doručoval matke termín pojednávania aj ďalšie písomnosti na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Súd pojednával v neprítomnosti matky podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, matka svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila.

3. Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že vzhľadom na to, že predmet konania nie je v záujme maloletého dieťaťa, otec svoj návrh bližšie neodôvodnil, navrhla návrh zamietnuť v plnom rozsahu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníčky konania, pracovnou zmluvou otca, lustráciami oboch rodičov zo sociálnej poisťovne, správami zo šetrenia pobytu matky, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením pripojených spisov tunajšieho súdu č.k. 11P/1/2015 a 18Pc/7/2018 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav vecí:

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 11P/1/2015-25 zo dňa 20.4.2015 súd manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozviedol. Súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej boli maloleté deti: E. L., nar. XX.XX.XXXX a F. L., nar. XX.X.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého E. vo výške 180,- eur mesačne a na maloletú F. vo výške 120,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa XX.X.XXXX. V tom čase bola matka zamestnaná s priemerným mesačným príjmom 418,25 eura. Poberala rodinné prídavky na dve deti vo výške 47,04 eura mesačne. Otec v tom čase bol konateľom spoločnosti a zároveň spolu s matkou boli spoločníkmi spoločnosti. Podľa jeho uvedenia bol jeho mesačný čistý príjem 1.000,- eur až 1.200,- eur. Obaja rodičia boli bez ďalších vyživovacích povinností.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 18Pc/7/2018 mal súd preukázané, že Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 18Pc/7/2018-35 zo dňa 15.6.2018 súd zaviazal otca prispievať na výživu svojho plnoletého syna E. L., nar. XX.XX.XXXX od X.X.XXXX sumou 100,- eur mesačne, do rúk plnoletého. Týmto zmenil rozsudok N. súdu V. O. č.k. 11P/1/2018 zo dňa 20.4.2015.

7. Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Z pracovnej zmluvy otca mal súd preukázané, že otec nastúpil do pracovného pomeru 1.7.2017 ako automechanik v spoločnosti D. A. s.r.o. so sídlom O. X V. O.. Za vykonanú prácu mal otec dohodnutú mesačnú odmenu vo výške 522,- eur. Z lustrácií oboch rodičov zo sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že otec bol zamestnaný v spoločnosti D. A. s.r.o. od X.X.XXXX do 1.11.2018. Jeho priemerný vymeriavací základ bol 550,31 eura. Od 2.11.2018 má otec s touto spoločnosťou uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti a jeho priemerný mesačný vymeriavací základ za tri mesiace je 150,40 eura. Matka bola zamestnaná od 1.11.2012 do 31.12.2018 u JUDr. R. P. a jej priemerný vymeriavací základ za rok 2018 bol 966,63 eura.

12. Z vykonaného dokazovania, ktoré súd vykonal, mal súd preukázané, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Posledné rozhodovanie o výživnom na maloleté dieťa bolo v roku 2015. Od tohto času uplynuli štyri roky, je zrejmé, že maloleté dieťa je fyzicky staršie a primerane tomu sú aj zvýšené odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Súčasný príjem matky nebol zistený, pretože nebola zistená ani súčasná adresa matky. Súd mal preukázané, že otec bol zamestnaný v riadnom pracovnom pomere s priemerným vymeriavacím základom 550,- eur, v súčasnej dobe z nezistených príčin je zamestnaný u tej istej spoločnosti len na dohodu o pracovnej činnosti, s nižším príjmom. Otec sa nezúčastnil pojednávania, o svoj spor nemal záujem. V zmysle ustanovení Zákona o rodine, predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Takáto zmena pomerov nebola súdu preukázaná.

Pri rozhodovaní o výživnom súd vychádza z možností, schopností a majetkových pomerov rodičov, pričom maloleté dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu je ich zákonná povinnosť. Ak by otec bol zamestnaný aspoň za minimálnu mzdu, čo s prihliadnutím na jeho vek, možnosti a schopnosti, by mohol byť, je v jeho možnostiach platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 120,- eur mesačne, tak ako to bolo určené v roku 2015. Uvedená výška výživného spolu s vyživovacou povinnosťou matky a rodinnými prídavkami, by mala primerane pokrývať odôvodnené potreby maloletého dieťaťa vo veku 16 rokov.

Súd preto s poukazom na vykonané dokazovanie a vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.