

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 19T/55/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924010270
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924010270.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou na hlavnom pojednávaní dňa 27. 05. 2024 v Revúcej, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XX/XX, XXX XX E., okres C.,
toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Sučany,

u z n á v a s a z a v i n n é h o,

že

v priebehu letných mesiacov 2023 v Jelšave vonku asi 50 metrov od železničnej stanice v trávnom poraste vykonal dvakrát súlož s maloletou S. F., nar. XX.XX.XXXX, pričom vedel, že maloletá v tom čase ešte nemala pätnásť rokov,

t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

č í m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 5 Trestného zákona, pri zistení jednej pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení jednej prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 39 ods. 1, 3 písm. e) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona ho na výkon trestu z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na obvineného A. B. obžalobu za skutok, ktorým mal naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Obžalovaný odpovedal kladne "áno" na otázky

- podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Tr. poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona,
- podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jemu kladený za vinu a
- podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca a obhajca obžalovaného zhodne navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku. Súd prijal uvedené vyhlásenie obžalovaného, ktorému nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní a zároveň vyhlásil, že nevykoná dokazovanie súvisiace s priznaným skutkom a vykoná dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, súd ho uznal vinným zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa správy o povesti z posledného miesta bydliska v obci G. obžalovaný sa v uvedenej obci zdržiava približne 3 mesiace na adrese G. XX, kde žije u p. H. – D., ktorá je vydatá a má 2 maloleté deti. V obci obžalovaný nie je známy a na verejnosti sa prakticky neukazuje. Nie je známe, či požíva alkoholické nápoje alebo iné návykové látky. Na obecnom úrade sa bol informovať ohľadne brigády a správal sa slušne. Pomáha švagrovi, ktorý má živnosť, pri prácach v lese niekde v okolí Hnúšte. Ďalej bližšie hodnotený nie je.

Obžalovaný A. B. má v registri priestupkov 19 záznamov za rôzne priestupky, prevažne na úseku cestnej dopravy, tiež za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, či verejnému poriadku, ale aj za priestupky proti majetku za drobné krádeže. V registri trestov má 6 záznamov, prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 15T/92/2020 zo dňa 02.12.2020 za spolupáchateľstvo k prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 08.12.2021. Dňa 15.03.2024 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody vo veci tunajšieho okresného súdu, sp. zn. RA-1T/130/2017, kedy bol rozsudkom zo dňa 09.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4To/94/2018 zo dňa 15.11.2018 odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, súčasne bol zrušený trest uložený rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/239/2017 zo dňa 26.03.2018. Uznesením, sp. zn. 1T/130/2017 zo dňa 24.02.2021 súd vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov vykoná. Uznesením Okresného súdu Martin, sp. zn. 1Pp/28/2022 zo dňa 11.08.2022 bol odsúdený A. B. z výkonu trestu odňatia slobody podmienene prepustený na slobodu, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 2 roky s probačným dohľadom. Uznesením Okresného súdu Martin, sp. zn. 1Pp/28/2022 zo dňa 29.01.2024 mu bol nariadený zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov 28 dní.

Podľa správy ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica Lukáš Gono nastúpil na výkon zvyšku trestu odňatia slobody vo vyššie uvedenej trestnej veci do ústavu sám dňa 15.03.2024. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný ani disciplinárne odmenený v uvedenom ústave nebol. Dňa 03.04.2024 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany. Adaptácia na podmienky ústavu u neho stále prebieha. Správanie a vystupovanie má na požadovanej úrovni, pokyny a nariadenia personálu ústavu sa snaží plniť. Vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok, dosiaľ nespôsobil škodu na majetku štátu v správe ústavu. Hygienické návyky má osvojené a dodržiava ich. V rámci skupinových foriem práce sa pravidelne zúčastňuje na organizačných a interakčných komunitných stretnutiach, tiež sa zúčastňuje na aktivitách uskutočňovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti. Vo svojom voľnom čase číta dostupnú literatúru a časopisy, sleduje televízne vysielanie, hráva spoločenské hry. Záujem o zaradenie do niektorého záujmového krúžku doteraz neprejavil. Od 24.04.2024 je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave – ITW. Svoje pracovné povinnosti si plní zodpovedne a na požadovanej úrovni. Taktiež sa zapája aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraný na udržiavanie čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu, kde si svoje povinnosti plní zodpovedne. V rámci vzťahov s vonkajším prostredím udržiava kontakt najmä s matkou, návštevu si doteraz neuplatnil. Video návštevy nevyužíva. Celkovo počas výkonu trestu odňatia slobody nebol doteraz disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vyhodnotil povahu trestného činu, závažnosť a spôsob jeho spáchania vrátane následku, zavinenia, prítiažujúcich a poľahčujúcich okolností, ako aj osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho prevýchovy. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, a to že sa k spáchaniu trestného činu priznal a svoje konanie oľutoval. Zároveň zistil jednu prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a to že už bol za trestný čin odsúdený. Súčasne pri zistení, že opätovne spáchal zločin, v zmysle ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona (nakolko predchádzajúce odsúdenie za zločin nemá zahladené) vychádzal zo zvýšenej dolnej hranice trestnej sadzby (3 až 10 rokov) o jednu polovicu, v rozmedzí od 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov. Postupujúc ďalej podľa základných zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona, zohľadňujúc pritom funkciu generálnej a individuálnej prevencie trestu súd dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu, by použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 6 a pol roka bolo neprimerane prísne a minulo by sa zákonom sledovanému účelu trestu, ktorý podľa názoru súdu možno dosiahnuť aj trestnom kratšieho trvania, preto za použitia mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia zakotveného v § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona (v osobitnej časti Trestného zákona ustanovená dolná hranica zákonnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona je menej ako päť rokov) súd pristúpil k uloženiu trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom (s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona) vo výmere 2 roky a 9 mesiacov. Okolnosti prípadu, na ktoré súd prihliadal, a v ktorých vzhliadol dôvody pre mimoriadne zníženie trestu je predovšetkým vzťah obžalovaného a maloletej poškodenej, ktorý bol v čase spáchania skutku viac než kamarátsky. Obžalovaný sa s maloletou zoznámil pri návštevách svojho brata v Jelšave, nakolko v tej dobe žil jeho brat s matkou maloletej. Kamarátstvo obžalovaného a maloletej poškodenej postupne prerástlo zo vzájomného zblížovania sa až do opakovaného intímneho styku, ku ktorému došlo, hoci obžalovaný vedel, že maloletá v tom čase ešte nemala pätnásť rokov. Na strane druhej samotný obžalovaný mal už v tom čase niečo viac ako dvadsaťjeden rokov, a preto nebolo možné na neho hľadieť ako na osobu blízku veku mladistvých, i keď z jeho konania je zrejmé, že svoje sexuálne potreby nevedel v tej dobe v dostatočnej miere ovládať, hoci predčasný sexuálny život v marginalizovanej komunite, z ktorej obžalovaný, ako aj poškodená pochádzajú, nie je vôbec nezvyčajný. Okolnosti podmieňujúce použitie vyššej trestnej sadzby, ktoré by aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona vylučovali pritom zistené neboli. Takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody je podľa názoru súdu pre obžalovaného dostatočným zvýraznením nebezpečnosti spáchaného trestného činu pre spoločnosť a povedie aj k jeho prevýchove, lebo ako vyplynulo zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Sučanoch, kde obžalovaný v súčasnosti vykonáva zvyšok trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, tento si v ústavnom zariadení aj teraz riadne plní svoje povinnosti a rešpektuje pokyny a nariadenia personálu ústavu.

Hoci obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, t.j.

do ústavu na výkon trestu odňatia slobody iného (miernejšieho) stupňa, než do ktorého mal byť podľa odseku 2 zaradený, lebo so zreteľom na mieru narušenia páchatelia, jeho vek a závažnosť trestného činu mal za to, že v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.