

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 58Ek/830/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118279825  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Vazanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118279825.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: 1/ A.. C. P. Z., E.. XX.XX.XXXX, J. I. P. XXX/X, XXX XX G. a 2/ mal. C. P. Z., E.. XX.XX.XXXX, J. I. P. XXX/X, XXX XX G. zast. starou matkou A.. M. G., E.. XX.XX.XXXX, J. I. P. XXX/X, XXX XX G., právne zast. Advokátskou kanceláriou VIŠŇOVSKÁ, s.r.o., so sídlom Radničné námestie 279/4, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 51 284 731, proti povinnému: A. Z., E.. XX.XX.XXXX, J. I. B.F. XXX, XXX XX B., vedenom súdnym exekútorom Mgr. Martinom Petruškom, so sídlom Exekútorského úradu Kukorelliho 1505/50, 06601 Humenné, IČO: 37 947 613, o vymoženie výživného a trov exekúcie, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 a) Exekučného poriadku v časti zameškaného výživného vo výške 1.370,- Eur **z a s t a v u j e**.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Mal. oprávnené, zastúpené starou matkou, sa cestou splnomocneného právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu cestou súdneho exekútora dňa 25.05.2018 domáhali od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 2.520,- Eur a bežného výživného vo výške 140,- Eur mesačne, a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 11P/39/2016 zo dňa 20.04.2016. Zároveň sa domáhali náhrady trov exekúcie.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Martina Petrušku, so sídlom Exekútorského úradu Kukorelliho 1505/50, 06601 Humenné, IČO: 37 947 613, vydaním poverenia pod sp. zn. 58Ek/830/2018 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2018:6118279825.1, ktorý ju vedie pod sp. zn. 292EX 245/18.

3. Súdny exekútor dňa 06.09.2018 doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením k návrhu povinného zo dňa 05.09.2018, ako aj s prílohami k návrhu- potvrdeniami o vklade v hotovosti z UniCredit Bank zo dňa 12.02.2016, 15.07.2016, 28.09.2016, 18.11.2016, 28.12.2016 a 18.08.2017. Následne súdny exekútor svojím podaním zo dňa 26.09.2018 doručil tunajšiemu súdu vyjadrenie právneho zástupcu mal. oprávnených, ktorého prílohou bol sken záložnej zmluvy č. UDTA 15/61000289, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere a protokolu o prevzatí vozidla k zmluve č. UDTA 15/61000289. Vo svojom vyjadrení súdny exekútor uviedol, že povinný upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 10.07.2018 prevzal dňa 25.07.2018. Návrh na zastavenie exekúcie podal povinný na poštovú prepravu dňa 06.08.2018 a exekútorskému úradu bol doručený dňa 09.08.2018. Súdny exekútor vo vzťahu k podanému návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že ho navrhuje zamietnuť, nakoľko povinný nepreukázal ani jeden zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie súdom. K predloženým dokladom o úhradách povinného uviedol, že sa k nim nevie bližšie vyjadriť, nakoľko nevie jednoznačne určiť, či sa platby povinného týkajú nárokov oprávnených, ktorý

je vymáhaný v predmetnom exekučnom konaní. Oprávnený podľa názoru súdneho exekútora mohol uvedené platby zohľadniť už pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie, resp. sa môžu týkať iného záväzku povinného.

4. Súd dňa 08.03.2019 vyzval súdneho exekútora na doručenie upovedomenia o začatí exekúcie spolu s doručenkou preukazujúcou prevzatie upovedomenia povinným do vlastných rúk. Následne dňa 14.02.2019 súdny exekútor súdu doručil požadované upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 10.07.2018 spolu s doručenkou preukazujúcou prevzatie upovedomenia do vlastných rúk splnomocnenca povinného dňa 25.07.2018.

5. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie vrátane jeho príloh v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Prílohou predloženia návrhu povinného na zastavenie exekúcie bola obálka s podacou pečiatkou zo dňa 06.08.2018, z čoho má súd preukázané, že návrh na zastavenie exekúcie povinný podal včas, v zákonnej lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie bol odôvodnený.

6. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhal zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), teda z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. V návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že v roku 2016 svoju vyživovaciu povinnosť si riadne plnil, a to na obe deti, dokonca viac, ako mu bolo stanovené súdom. Na preukázanie svojich tvrdení k návrhu na zastavenie exekúcie priložil ftk. výpisov z banky UniCredit Bank. Viac povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol.

7. Právny zástupca mal. oprávnených vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 17.09.2018 uviedol, že tvrdenie povinného v jeho návrhu na zastavenie exekúcie sú nepravdivé. Z návrhu na vykonanie exekúcie je zrejmé, že sa jedná o dlžné výživné okrem roku 2016, aj za roky 2017 a 2018. Právny zástupca mal. oprávnených uviedol, že povinný predložil doklady z peňažného ústavu za obdobie roka 2016, podľa ktorých mal na účet zákonnej zástupkyne oprávnených vložiť v hotovosti dňa 12.02.2016 sumu vo výške 300,- Eur, dňa 15.07.2016 sumu vo výške 350,- Eur, 28.09.2016 sumu vo výške 350,- Eur, dňa 18.11.2016 sumu vo výške 350,- Eur, dňa 28.12.2016 sumu vo výške 320,- Eur a dňa 18.08.2017 sumu vo výške 140,- Eur. Ďalej právny zástupca mal. oprávnených uviedol, že suma vo výške 140,- Eur zo dňa 18.08.2017 bola v návrhu na vykonanie exekúcie uvedená ako zaplatená výživné v prospech oprávnených, a teda tento doklad je v tomto štádiu zo strany povinného nepoužiteľný a neopodstatnený. K ostatným úhradám zdokumentovaným povinným právny zástupca mal. oprávnených uviedol, že tieto úhrady nie sú na výživné v prospech mal. oprávnených, čo je zrejmé aj z výšky finančných čiastok. V skutočnosti sa má jednať o finančné čiastky splátok spotrebiteľského úveru na zakúpenie osobného motorového vozidla z. Volkswagen Touran Diesel 1.9 TDI Highline DSG, VIN/číslo karosérie WVGZZZ1TZ4W170873, ktorý so spoločnosťou Autoleasing SK, s.r.o., IČO: 46 806 491 uzatvorila stará matka oprávnených MUDr. Gabriela Hubáčková na základe Zmluvy o úvere číslo UDTA15/61000289, pričom uzatvorenie tejto zmluvy inicioval práve povinný, teda otec maloletých detí po dohode s ich starou matkou. Zmluva podľa vyjadrenia právneho zástupcu bola MUDr. Gabriele Hubáčkovej doručená len k podpisu. Predmetné motorové vozidlo od samotného počiatku užíval výlučne povinný- otec maloletých detí na pracovné účely a finančné čiastky, ktoré označuje ako výživné, sú splátkami tohto úveru. Splátka bola stanovená na sumu 163,87 Eur mesačne. Povinný ich mal starej matke mal. detí uhrádzať nepravidelne, a teda ním uvádzaná suma vo výške 320,- Eur je cca splátka za 2 mesiace. Následne pokazené motorové vozidlo povinný odstavil na dvor MUDr. Hubáčkovej, kľúče položil na stôl a ona musela doplatiť zostatok úveru. Podľa vyjadrenia právneho zástupcu mal. oprávnených je zrejmé, že povinný svojimi tvrdeniami len opakovane zavádza, a teda ním uvádzané splátky ako uhradené výživné sú splátkami vyššie uvedeného úveru a nie úhradami v prospech oprávnených titulom výživného. Prílohou vyjadrenia právneho zástupcu mal. oprávnených bol sken záložnej zmluvy č. UDTA 15/61000289, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere a protokolu o prevzatí vozidla k zmluve č. UDTA 15/61000289.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,  
b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),  
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Tvrdenia povinného o jeho úhradách v prospech účtu starej matky mal. oprávnených (dňa 12.02.2016 suma vo výške 300,- Eur, dňa 15.07.2016 suma vo výške 350,- Eur, 28.09.2016 suma vo výške 350,- Eur, dňa 18.11.2016 suma vo výške 350,- Eur, dňa 28.12.2016 suma vo výške 320,- Eur a dňa 18.08.2017 suma vo výške 140,- Eur) v celkovej výške 1.370,- Eur má súd z predložených dokladov o vklade v hotovosti za preukázané, pričom rovnako z vyjadrenia právneho zástupcu mal. oprávnených vyplýva, že k daným úhradám došlo. Spornou však zostala otázka účelu uvedených platieb, nakoľko povinný tvrdí, že sa jedná o platby výživného, avšak právny zástupca mal. oprávnených toto tvrdenie popiera a uvádza, že v prípade uvedených platieb, s výnimkou platby zo dňa 18.08.2017 vo výške 140,- Eur, sa jedná o splátky úveru. Súd z predložených dokladov- potvrdení o vklade v hotovosti z UniCredit Bank zistil, že v popise k platbe je uvedené „Marcel Pavlík“ a žiadne iné informácie k platbe v týchto dokladoch uvedené nie sú. Preto tvrdenie povinného, ale ani tvrdenie právneho zástupcu mal. oprávnených vo vzťahu k účelu platby súd nemá z predložených dokladov preukázané. Za danej situácie súd v prvom rade poukazuje na tú skutočnosť, že v prípade pohľadávky na výživnom sa jedná o tzv. prednostnú pohľadávku, teda pohľadávky na výživnom majú prednosť pred ďalšími, resp. inými pohľadávkami. Preto súd skúmanie existencie poznámky o účele predmetnej platby považuje za irelevantné. Ďalej súd poukazuje na skutočnosť vyplývajúcu z vyjadrenia právneho zástupcu mal. oprávnených, že povinným uvedené úhrady z roku 2016 sú splátkami úveru poskytnutého starej matke mal. oprávnených na účely zakúpenia motorového vozidla. V danom prípade sa jedná o samostatný nárok starej matky mal. oprávnených, keď stará matka mal. oprávnených pravdepodobne na základe ústnej dohody s povinným mala povinnému poskytnúť do užívania motorové vozidlo, na zakúpenie ktorého sa úverovou zmluvou zaviazala uhrádzať splátky. Pokiaľ uzatvorila s otcom mal. oprávnených dohodu o určitej forme, alebo spôsobe jeho participácie na splácaní uvedeného úveru, nič to nemení na tej skutočnosti, že v takom prípade by sa jednalo o jej nárok voči povinnému, ktorý nijako nesúvisí s nárokom mal. detí na výživné. Jedná sa o dva samostatné nároky, z ktorých plnenie v prípade výživného prináleží výlučne mal. oprávneným. Preto jednotlivé plnenia nie je možné, resp. je neprípustné navzájom započítať. Pokiaľ z uvedených platieb nie je zrejmé, na aký účel sa platba realizovala, musí súd prihliadnuť na charakter pohľadávky na výživnom, ktorá je, ako súd už vyššie konštatoval, prednostná. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že povinným preukázané úhrady je potrebné započítať na sumu zameškaného výživného a toto o sumu 1.370,- Eur znížiť. Skutočnosti uvádzané povinným súd pokladá za preukázané, keďže povinný súdu predložil dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia o zrealizovaní úhrad vo výške 1.370,- Eur v prospech účtu starej matky mal. oprávnených. Na druhej strane však povinný súdu nepreukázal riadne plnenie si vyživovacej povinnosti voči jeho maloletým deťom spôsobom, akým mu to bolo uložené predmetným exekučným titulom. Súd má na základe predložených potvrdení banky o uhradení jednotlivých súm výživného za preukázané čiastočné plnenie si vyživovacej povinnosti povinného, vymáhanie ktorej je predmetom tohto exekučného konania. Naopak tvrdenie starej matky mal. oprávnených, že uvedené úhrady mali byť na jej účet poukázané na účely splácania úveru, neboli v jej vyjadrení nijako preukázané a táto skutočnosť nevyplýva ani z predložených potvrdení o vklade v hotovosti. Súd skúmanie existencie takejto poznámky pri predmetných platbách, vzhľadom na prednostný charakter pohľadávky na výživnom, považuje jednak za irelevantné a zároveň súdu v štádiu exekučného konania ani neprináleží skúmať okolnosti vyplývajúce z prípadného sporu

medzi starou matkou mal. oprávnených a povinným ohľadom splácania úveru poskytnutého na vyššie uvedené motorové vozidlo. Táto kompetencia prináleží súdu v tzv. základnom (nachádzacom) konaní a starej matke mal. oprávnených nič nebráni domáhať sa svojho nároku vyplývajúceho z dohody s otcom mal. oprávnených žalobou v takomto základnom konaní.

16. K uvedenému súd dodáva, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR (Rozsudok Najvyššieho súdu č.k. 5 Cdo/217/2010 zo dňa 26.01.2012) vyplýva priamo zo zákona (zákonná vyživovacia povinnosť) a nie až na základe rozhodnutia súdu. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá dovtedy, kým deti (aj po dosiahnutí plnoletosti) nie sú schopné samy sa živiť. Súd rozhodne o vyživovacej povinnosti iba vtedy, pokiaľ ju rodičia neplnia dobrovoľne alebo sa nedohodnú na jej plnení. Preto je potrebné, aby súd, ktorý rozhodol o výživnom dieťaťa, vždy stanovil začiatok plnenia vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, a to ku dňu, kedy rodič prestal dobrovoľne plniť. Tým súd však vyživovaciu povinnosť nezakladá, pretože tá vzniká zo zákona, ale iba ju deklaruje; povinnosť plniť výživné odo dňa, od ktorého rodič prestal dobrovoľne plniť. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa, ktoré sa zabezpečuje samostatne výrokom súdu. Pri určovaní výšky výživného a začiatku plnenia vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu prihliadne na dobrovoľne uskutočnené plnenie. V exekučnom konaní je však situácia diametrálne odlišná. Úlohou exekučného konania je zabezpečiť nútený výkon súdneho alebo iného rozhodnutia aj proti vôli povinného. Je na povinnom, aby predložil súdu návrh na zastavenie exekúcie a ozrejmil súdu všetky skutočnosti ku dňu podania tohto návrhu, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie, a pre exekučné konanie a samotnú exekúciu vedenú u povereného súdneho exekútora sú relevantné plnenia až po vykonateľnosti exekučného titulu podľa jeho výrokov. Nakoľko povinný preukázal plnenie svojej vyživovacej povinnosti voči mal. oprávneným v časti 1.370,- Eur na účet starej matky mal. oprávnených, je nepochybné, že povinný s plnením vyživovacej povinnosti je aj naďalej v omeškaní, a teda svoju vyživovaciu povinnosť si neplní riadne a včas, ako mu ukladá predmetný exekučný titul. Preto vyššie uvedené skutočnosti zistené v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd vyhodnotil ako dôvodné len vo vzťahu k časti zameškaného výživného vo výške 1.370,- Eur.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností, keď súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je v časti zameškaného výživného v sume 1.370,- Eur dôvodný, exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v tejto časti zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.