

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/363/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710214625
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Barbora Hajdíková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1710214625.20

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: N.. L. Y., X.: Z. XX, X., zast. JUDr. Peter Arendacký, advokát, so sídlom: Bratislava, Čapkova 2, proti žalovaným: 1./ J. T., X.: X. X, X., zast. Mgr. Oliver Krist, advokát, so sídlom: Kýčerského 7, Bratislava, 2./ Štrkopiesky Hrubá Borša, s.r.o., so sídlom: Hrubá Borša, Majer - Malá Borša, zast. Právne centrum s.r.o., so sídlom: Mýtna 42, Bratislava, IČO: 36 698 873, o určení, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd vracia žalobcovi a žalovanému v 2/ rade nespotrebované preddavky zložené na trovy znaleckého dokazovania každému vo výške 200,- Eur.

II. Súd ukladá účtárni tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila žalobcovi N.. L. Y., X.: Z. XX, X., nespotrebovaný preddavok zložený na trovy znaleckého dokazovania vo výške 200,- Eur, zúčtovaný pod účtovným dokladom 09-10-2012 a položkou registra D14a 97/2012, na účet žalobcu vedený pod N.: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX; a žalovanému v 2/ rade Štrkopiesky Hrubá Borša, s.r.o., so sídlom: Hrubá Borša, Majer - Malá Borša, nespotrebovaný preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 200,- Eur, zúčtovaný pod účtovným dokladom 13-09-2012 a položkou registra D14a 84/2012, a to na účet právneho zástupcu žalovaného v 2/ rade vedený v Tatra banke, a.s., pod N.: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, U.(X.): O..

odôvodnenie:

1. Súd uznesením č. k. 8C/363/2010-212 zo dňa 4. septembra 2012 nariadil znalecké dokazovanie súdnym znalcom z odboru Písmoznalectvo, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa), vypracovaním znaleckého posudku poveril znalkyňu Mgr. Máriu Zelenkovú, zapísanú v Zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod evidenčným číslom 913890 a uložil stranám konania zložiť preddavok na trovy spojené s vyhotovením znaleckého posudku každému vo výške 200,- eur.

2. Dňa 19.09.2012 bola žalovaným v 2/ rade zložená suma vo výške 200,- Eur a táto bola zúčtovaná ako preddavok na znalečné pod účtovným dokladom 13.09.2012 a položkou registra D14a 84/2012 (viď záznam o zložení č. I. 215 súdneho spisu). Dňa 11.10.2012 bola žalobcom zložená suma vo výške 200,- Eur a táto bola zúčtovaná, ako preddavok na znalečné pod účtovným dokladom 09.10.2012 a položkou registra D14a 97/2012 (viď záznam o zložení na č. I. 234a). Žalovaný v 1/ rade preddavok na trovy spojené s vyhotovením znaleckého posudku nezložil.

3. Tunajší súd uznesením č. k. 8C/363/2010-262 zo dňa 25. apríla 2013 zrušil uznesenie tunajšieho súdu o nariadení znaleckého dokazovania zo dňa 04.09.2012, č. k. 8C/363/2010-212 a tiež uznesenie č. k. 8C/363/2010 - 252 zo dňa 18.12.2012 o zmene povereného súdneho znalca v celom rozsahu, nakoľko, žalobca ani Správa katastra Senec nedisponovali originálom sporného materiálu z dôvodu ktorého nebolo možné vykonať písmoznalecké skúmanie.

4. Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 21.02.2019 právny zástupca žalovaného v 2/ rade oznámil súdu č. účtu právneho zástupcu, na ktorý požaduje poukázať nespotrebovaný preddavok zložený na účely znaleckého dokazovania, a to na účet vedený v Tatra banke, a.s., pod N.: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, U.(X.): O.. Dňa 26.02.2019 žalobca telefonicky oznámil kancelárii asistenta sudcu číslo na ktoré žiada poukázať nespotrebovaný preddavok zložený na účely znaleckého dokazovania a to na č. ú. pod N.: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

5. S ohľadom na uvedené, a to že tunajší súd uznesením č. k. 8C/363/2010-262 zo dňa 25. apríla 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2013, zrušil uznesenie tunajšieho súdu o nariadení znaleckého dokazovania zo dňa 04.09.2012, č. k. 8C/363/2010-212 a tiež uznesenie č. k. 8C/363/2010 - 252 zo dňa 18.12.2012 o zmene povereného súdneho znalca v celom rozsahu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie nie je prípustné odvolanie. (§355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP)

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípadom zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.