

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 19Csp/126/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218202835  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Duman  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218202835.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Poštová banka, a.s., IČO: 31340890, Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., proti žalovanému: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, L. Ž. (bez adresy), o 1.744,78 € s prísl., o oprave rozsudku tun. súdu z 15.01.2019, č. k. 19Csp/126/2018-162 takto

### rozhodol:

Opravuje sa rozsudok tun. súdu z 15.01.2019, č. k. 19Csp/126/2018-162, tak, že vo výroku II sa za slová „o zaplatenie“ vkladajú slová „bankových poplatkov a“.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda vydal 15.01.2019 rozsudok, č. k. 19Csp/126/2018-162, ktorým vo výroku II zamietol žalobu okrem iného „v časti o zaplatenie vyčísleného úroku 1.200,71 €“.

2. Súd z vlastnej činnosti zistil, že vo výroku II chýba odkaz na bankové poplatky, ktoré žalobca uplatňoval v sume 49,52 € a ktoré tvoria súčasť sumy 1.200,71 €. Zo zápisnice z pojednávania (č. l. 160/rub) ako aj z odôvodnenia rozsudku (pozri body 19 rozsudku) je zrejmé, že súd posudzoval aj tento nárok a vyhodnotil ho ako neopodstatnený. Z rozsudku (bod 20) ďalej plynie, že súd zamietol žalobu okrem iného „v časti o zaplatenie bankových poplatkov 49,52 €, vyčísleného úroku 1.151,24 €, spolu 1.200,71 €“. Suma 1200,71 € uvedená vo výroku II teda zahŕňa nielen vyčíslený úrok, ale aj dotknuté bankové poplatky, hoci vo výroku nebola táto skutočnosť výslovne uvedená.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. Pojem iná zrejma nesprávnosť je relatívne vágny. Judikatúra ho upresnila v tom zmysle, že ide o chybu, ktorá má podobný pôvod ako chyba v písaní a počítaní, teda o chybu, ku ktorej došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti a ktoré sú každému zrejmé; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne z iných súvislostí (R 37/1969).

4. Z vyššie opísaných súvislostí je zrejmé, že vo výroku II rozsudku došlo k tzv. inej zrejmej nesprávnosti, ktorú bolo potrebné v zmysle § 224 CSP opraviť, čo sa aj stalo týmto opravným uznesením.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.