

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12C/38/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818205835  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818205835.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., IČO: 36 644 030, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 5, proti žalovaným: 1. T.S.K. spol. s r.o., so sídlom Oslany, A. Bernoláka 176/2, IČO: 36 297 186 a 2. R.. Q. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, o zaplatenie 37,44 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 37,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 37,44 eur od 17.10.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 37,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 37,44 eur od 17.10.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania s odôvodnením, že žalovaní dlhujú žalobcovi vyššie uvedenú sumu titulom náhrady nákladov za prerušenie dodávok vody z verejného vodovodu, do odberného miesta žalovaného, evidovaného žalobcom pod evidenčným číslom odberu 59460 v obci N., na ulici T. č. XXXX (správne malo byť uvedené XXX). Žalobca je v obci N. prevádzkovateľom verejného vodovodu, z ktorej siete, v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, vykonáva pre svojich odberateľov dodávky pitnej vody. Medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade je uzatvorená Zmluva č. 306200226 o dodávke vody z verejného vodovodu z 23.8.2006, spolu s jej prílohami, vrátane prílohy č. 3, zo dňa 24.10.2006, podľa ktorej sa žalobca ako dodávateľ zaviazal žalovanému dodávať vodu z verejného vodovodu do odberného miesta žalovaného a žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za poskytnuté plnenie zaplatiť žalobcovi vodné. Pre obsah zmluvného vzťahu sú záväzné i Všeobecné obchodné podmienky dodávky vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie žalobcu (ďalej len „VOP“). Následne, 24.10.2006, bola medzi žalovaným v 2. rade ako postupujúcim práva a povinnosti odberateľa zo zmluvy, žalovaným v 1. rade ako preberajúcim práva a povinnosti odberateľa zo zmluvy a žalobcom ako dodávateľom zo zmluvy, uzatvorená Zmluva č. 174130 o postúpení práv a povinností odberateľa z uzavretej zmluvy o dodávke vody. Pretože žalovaný v 1. rade porušil záväzkový vzťah založený Zmluvou č. 174130 a so zaplatením vodného, vyúčtovaného faktúrami, ktorých prehľad je uvedený v Žiadosti o odstavenie vody zo dňa 22.9.2015, sa dostal do omeškania, žalobca v súlade s § 32 ods. 1 písm. m/ zákona č. 442/2002 Z.z. a v súlade s článkom VI. bod 1 VOP, dňa 24.9.2015 pristúpil k prerušeniu dodávok vody z verejného vodovodu do odberného miesta žalovaného v 1. rade. Náklady súvisiace s prerušením dodávok vody boli žalovanému v 1. rade vyúčtované faktúrou č. 57231131, zo dňa 29.9.2015, splatnou 16.10.2015, v sume 37,44 eur, a to v súlade s ustanovením §

32 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z.. Cena za vykonané práce a dopravné náklady bola vyúčtovaná vo výške určenej v Cenníku výkonov a služieb žalobcu platného pre rok 2015. Zo zápisu v obchodnom registri vyplýva, že medzi žalovaným v 1. rade ako predávajúcim a subjektom Q. B. - K. s miestom podnikania A. XXX, S.: XX XXX XXX ako kupujúcim, bola dňa 29.9.2013 uzatvorená Zmluva o predaji podniku. Podľa tohto stavu zápisu v obchodnom registri žalobca predpokladá, že subjekt Q. B. - K. vstúpil do práv a záväzkov zo Zmluvy č. 174130 na miesto žalovaného v 1. rade. Podľa § 476 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o predaji podniku sa predávajúci zaväzuje previesť na kupujúceho vlastnícke právo k veciam, iné práva a iné majetkové hodnoty, ktoré slúžia prevádzkovaniu podniku a kupujúci sa zaväzuje prevziať záväzky predávajúceho, súvisiace s podnikom a zaplatiť kúpnu cenu. Podľa § 477 ods. 1, 3 a 4 Obchodného zákonníka, na kupujúceho prechádzajú všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj vzťahuje. Na prechod záväzku sa nevyžaduje súhlas veriteľa, predávajúci však ručí za splnenie prevedených záväzkov kupujúcim. Kupujúci je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť veriteľom prevzatie záväzkov a predávajúci dlžníkom prechod pohľadávok na kupujúceho. Keďže R.. Q. B. - K. nesplnil svoju oznamovaciu povinnosť a žalobcovi neoznámil, že vstupuje do práv a záväzkov zo zmluvy, v súlade s ustanovením § 477 ods. 3 Obchodného zákonníka, žalovaný v 1. rade ručí za splnenie záväzkov z tejto zmluvy. Predajom podniku predávajúci nezaniká a na kupujúceho neprechádza právna subjektivita predávajúceho. Tá zostáva zachovaná predávajúcemu, ktorý sa môže rozhodnúť ukončiť svoju činnosť a vstúpiť do likvidácie alebo pri ďalšom svojom podnikaní vytvoriť nový podnik. Podľa aktuálneho stavu zápisu v obchodnom registri žalobca zistil, že žalovaný v 1. rade má aj naďalej štatút obchodnej spoločnosti s určeným predmetom podnikania a teda disponuje oprávnením na vykonávanie podnikateľskej činnosti. S prihliadnutím na túto skutočnosť ako aj na okolnosti nesplnenia oznamovacej povinnosti o predaji podniku, žalobca aj v období dotknutom touto žalobou, ktoré je zhodné s obdobím po predaji podniku, sa domnieval, že plnenie poskytuje žalovanému v 1. rade. V nadväznosti na to žalobca poskytnuté plnenie vyúčtoval faktúrou za prerušenie dodávok vody z verejného vodovodu na meno a ľarchu žalovaného v 1. rade, ktorý proti tomu nič nenamietal. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z., je odberateľ povinný plniť zákonom uložené povinnosti, okrem iného aj oznámiť prevádzkovateľovi verejného vodovodu nové údaje, súvisiace s odberom vody, resp. odvádzaním odpadových vôd. Žalovaní neoznámili žalobcovi žiadne nové skutočnosti ohľadom odberu a odberného miesta dotknutého touto žalobou. Žalobca lustrovaním živnostenského registra zistil, že podnikateľský subjekt s obchodným menom Q. B. - K., s miestom podnikania A. XXX, S.: XXXXXXXXX, podnikajúci na základe živnostenského oprávnenia, ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ku dňu 6.9.2018. Žalobca takisto zistil, že súkromne podnikajúca osoba s obchodným menom Q. B. - K. je v skutočnosti žalovaný v 2. rade. V súlade s ust. § 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní, fyzická osoba vykonávajúca činnosť živnosti ručí za svoje záväzky neobmedzene, celým svojím majetkom. Pohľadávku žalobcu žalovaní neuhradili ani po doručení upomienky zo dňa 20.10.2015.

2. Súd priznal žalobcovi ním v konaní uplatnený nárok, platobným rozkazom č.k. 12C/38/2018-34, zo dňa 13.12.2018, proti ktorému obaja žalovaní podali v zákonnej lehote, dňa 7.1.2019 odpor. Odpor zdôvodnili tým, že v žalobnom návrhu nie je uvedené trvalé bydlisko žalovaného v 2. rade. Uviedli, že ani jeden podpis na Zmluvách a dodatkoch k zmluvám predložených žalobcom do spisu, nie je podpis žalovaného v 2. rade. Z týchto dôvodov žiadali vykonať v predmetnej veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru písmonolectvo (grafológia). Žalovaný v 2. rade a súčasne štatutárny zástupca žalovaného v 1. rade uviedol, že takúto zmluvu a dodatky k nej by nepodpísal, pretože je jednostranná, v prospech žalobcu. O existencii tejto zmluvy a následných dodatkov sa dozvedel, keď mu bol prvýkrát zaslaný z Okresného súdu Prievidza platobný rozkaz (máj 2015). Na pojednávaniach so žalobcom v iných veciach viackrát upozorňoval, že žiadal predchádzajúceho prevádzkára o zrušenie odberného miesta na X. 423, pretože prevádzka nie je funkčná. Žalobca teda žiada úhradu za služby, resp. za dodanie tovaru, ktorý nebol dodaný, čo sa opakuje pravidelne. Upozornil, že žalobca vo VOP uvádza spôsob nakladania s osobnými údajmi spotrebiteľa, ktoré žalobca sám porušuje (ide o článok II. ods. 7, 8, 9 a 10 písm. a/, b/ VOP). Chcel by tiež vedieť, ako sa zamestnanci žalobcu dostali k odberným miestam, keď tieto sú zabezpečené v ohradených priestoroch, ktoré sú 24 hodín uzamknuté, čo považuje za nedovolený vstup na cudzí pozemok bez jeho súhlasu. Dňa 18.12.2018 sa potrebovali vodári dostať do objektov na T. č. XXX. Vedeli aj napísať a požiadať o spoluprácu tak, aby sa dostali do týchto objektov. Určil zamestnanca a potom mohli vykonať výmenu vodomeru, o ktorý žiadali, za prítomnosti jeho zástupcu. Vzhľadom k tomu, že je sústavne porušované jeho právo na ochranu súkromného majetku a to tým, že žalobca sústavne používa na súdne konania neplatnú zmluvu a jej dodatky, je tým porušovaná Ústava Slovenskej

republiky a Medzinárodný dohovor o ľudských právach. Súčasne požiadal o poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z.z..

3. Zástupca žalobcu ani žalovaní sa na pojednávanie neustanovili, neúčast' na ňom ospravedlnili. Zástupca žalobcu žiadal, aby súd pojednával i v jeho neprítomnosti. Zástupca žalovaného v 1. rade a žalovaný v 2. rade žiadali pojednávanie odročiť z dôvodu, že manželka žalovaného v 2. rade je po úraze, má ešte závraty, stará sa o ňu a nemôže ju nechať samú. Žiadosť žalovaných o odročenie pojednávania súd vyhodnotil ako nedôvodnú z dôvodu, že žalovaní tvrdené skutočnosti nijako nepreukázali, navyše, predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému v 2. rade doručené ešte dňa 28.2.2019, pričom žiadosť o odročenie pojednávania doručil súdu až dňa 15.3.2019. Súd žalovaným mailom, zo dňa 15.3.2019, oznámil, že ich žiadosť o odročenie pojednávania neakceptuje, z dôvodu, že táto nie je v súlade s ustanovením § 183 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. S poukazom na vyššie uvedené (bod 3 odôvodnenia tohto rozhodnutia) pojednával súd vo veci v zmysle ustanovenia § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu.

5. Obaja žalovaní v priebehu konania takisto vo svojich písomných podaniach žiadali, a to opakovane, aby im súd poskytol právnu pomoc určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z.z.. Súd štatutárnemu zástupcovi žalovaného v 1. rade a žalovanému v 2. rade opakovane oznámil, že im na ich žiadosť „právnu pomoc určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci“ neposkytne, pretože to nie je v jeho kompetencii, s tým, že ak trvajú na tom, aby im bola poskytnutá právna pomoc advokátom alebo Centrom právnej pomoci, je potrebné, aby sami požiadali o právne zastúpenie advokátom, resp. v prípade, že spĺňajú na to podmienky, aby o právne zastúpenie vo veci požiadali Centrum právnej pomoci, ktoré im určí advokáta, aby ich v konaní zastupoval (oznámenie zo dňa 9.1.2019 a 25.2.2019). Do termínu pojednávania žalovaní súdu neoznámili, že požiadali o právnu pomoc advokáta, resp. Centrum právnej pomoci.

6. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením obsahu spisu - žaloba č.l. 1, faktúra č.l. 3, Zmluva o dodávke vody z verejného vodovodu zo dňa 23.8.2006, Prílohy č. 1, 2 a 3 k Zmluve o dodávke vody z verejného vodovodu zo dňa 23.8.2006 č.l. 6-8, Všeobecné obchodné podmienky č.l. 10, Zmluva č. 174130, Žiadosť o odstavenie a znovu napojenie vody č.l. 15, návratka č.l. 16, Záznam o prevádzke vozidla nákladnej dopravy č.l. 17-18, Cenník výkonov a služieb na rok 2015, výpis z obchodného registra na žalobcu, výpis z obchodného registra na žalovaného v 1. rade, výpis zo živnostenského registra na žalovaného v 2. rade, pokus o zmier č.l. 27, výpisy z Obchodného vestníka č.l. 35-42, vyjadrenie žalovaných č.l. 48, vyjadrenie žalobcu č.l. 64, vyjadrenie žalovaných č.l. 72, rozsudok tunajšieho súdu č.k. 14C/371/2015-95 č.l. 76, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 6Co/75/2017 č.l. 81, rozsudok tunajšieho súdu č.k. 7Cb/33/2015-253 č.l. 85, rozsudok tunajšieho súdu č.k. 12C/296/2015-57 a rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 11C/105/2015-90 č.l. 99, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

7. Žalobca je v obci Oslany prevádzkovateľom verejného vodovodu, z ktorej siete, v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z., vykonáva pre svojich odberateľov dodávky pitnej vody.

8. Žalobca tvrdí a žalovaní to popierajú, že medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade (R.. Q. B.), bola dňa 23.8.2006, uzavretá Zmluva č. 306200226 o dodávke vody z verejného vodovodu, podľa Obchodného zákonníka a podľa zákona č. 442/2002 Z.z. (ďalej aj len „Zmluva“), vrátane Príloh č. 1 až 3 k Zmluve. Dodávateľ (žalobca) sa zaviazal odberateľovi (žalovaný v 2. rade), za podmienok dohodnutých v Zmluve, dodávať vodu z verejného vodovodu a odberateľ sa zaviazal, za podmienok dohodnutých v Zmluve, dodanú vodu odberať a za poskytnuté plnenie zaplatiť dodávateľovi platby (vodné), dohodnuté v Zmluve alebo podľa tejto Zmluvy. Podľa článku 2 Zmluvy, množstvo dodanej vody sa určuje odpočtom z vodomeru.

9. Podľa Prílohy č. 1 k Zmluve, sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému v 2. rade vodu do odberného miesta č. 30015-01040-0, na adresu objektu X. XXX, N..

10. Podľa Prílohy č. 2 k Zmluve, sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému v 2. rade vodu do odberného miesta č. 30017-59110-0, na adresu objektu X. L. XX, XX.

11. Podľa Prílohy č. 3 k Zmluve, sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému v 2. rade vodu do odberného miesta č. 30015-39420-0, na adresu objektu T. XXX, N., s tým, že množstvo dodanej vody sa určuje vodomermom č. 5081928, ktorý je osadený v šachte. Odberateľ má priradený fakturačný a odpočtový cyklus: mesiac a odpočty vodomera vykonáva žalobca jedenkrát za dohodnuté dodávkové obdobie.

12. Dňa 24.10.2006 bola medzi žalovaným v 2. rade v postavení postupujúceho, spoločnosťou T.S.K. spol. s r.o., v postavení preberajúceho práva a povinností odberateľa zo Zmluvy a žalobcom ako dodávateľom zo Zmluvy, uzavretá Zmluva č. 174130 o postúpení práv a povinností odberateľa z uzavretej Zmluvy podľa § 516 Občianskeho zákonníka. Zmluva č. 174130 nadobudla platnosť jej podpisom zmluvnými stranami. Postúpenie práv a povinností bolo dohodnuté na dobu určitú, t.j. na dobu, po ktorú bude spoločnosť T.S.K. spol. s r.o. nájomcom nehnuteľností vo vlastníctve R.. Q. B..

13. Podľa tvrdenia žalobcu, z dôvodu, že žalovaný v 1. rade porušil zmluvný vzťah založený zmluvou č. 174130 a so zaplatením vodného, vyúčtovaného faktúrami, uvedenými v Žiadosti o odstavení vody č. PP47281, zo dňa 22.9.2015, sa dostal do omeškania (č.l. 15), žalobca v súlade s § 32 ods. 1 písm. m/ zákona č. 442/2002 Z.z. a v súlade s článkom VI. bod 1 VOP, dňa 24.9.2015 pristúpil k prerušeniu dodávok vody z verejného vodovodu do odberného miesta žalovaného v 1. rade na adrese odberného miesta N., T. XXX. Uvedené skutočnosti žalovaní nijako v priebehu konania nespochybnili. O tom, že k prerušeniu dodávky vody z verejného miesta naozaj došlo, preukázal žalobca takisto ďalšími písomnosťami, návratkou (č.l. 16) a Záznamom o prevádzke vozidla nákladnej dopravy (č.l. 17 a 18).

14. Náklady súvisiace s prerušením dodávok vody žalovanému v 1. rade vyúčtoval žalobca faktúrou č. 57231131, vystavenou dňa 29.9.2015, s dátumom splatnosti 16.10.2015, na sumu 37,44 eur. Cena za vykonané práce a dopravné náklady bola vyúčtovaná žalobcom žalovanému v 1. rade vo výške určenej v Cenníku výkonov a služieb žalobcu platného pre rok 2015 (č.l. 19 až 22).

15. Z výpisu obchodného registra na žalovaného v 1. rade, mal súd zistené, že dňa 29.9.2013 bola medzi žalovaným v 1. rade ako predávajúcim a subjektom Q. B. - K., s miestom podnikania A. XXX, ako kupujúcim, uzavretá Zmluva o predaji podniku. Z vyššie uvedeného záznamu možno, tak ako to tvrdil aj žalobca, a voči čomu nemali žiadne pripomienky žalovaní, vyvodiť, že subjekt Q. B. - K. vstúpil do práv a záväzkov zo Zmluvy č. 174130, na miesto žalovaného v 1. rade.

16. Podľa tvrdenia žalobcu, proti ktorému obaja žalovaní nič nenamietali, R.. Q. B. - K. si nespĺnil svoju oznamovaciu povinnosť a žalobcovi neoznámil, že vstupuje do práv a záväzkov zo Zmluvy č. 174130. Z vyššie uvedeného možno uzavrieť, že v súlade s ustanovením § 477 ods. 3 Obchodného zákonníka, žalovaný v 1. rade ručí za splnenie záväzkov z vyššie uvedenej zmluvy.

17. Z výpisu zo živnostenského registra na meno Q. B. - K., S.: XXXXXXXX, s miestom podnikania A. XXX vyplýva, že tento podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania, uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení, ku dňu 6.9.2018. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že podnikajúca osoba s obchodným menom Q. B. - K. je v skutočnosti žalovaný v 2. rade.

18. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 20.10.2015 (pokus o zmier) žiadal žalovaného v 1. rade o úhradu sumy 37,44 eur, do 10 dní od doručenia tejto výzvy, na ktorú žalovaný v 1. rade nijako nereagoval.

19. Z výpisov z Obchodného vestníka (č.l. 35 až 42) mal súd zistené, že voči dlžníkovi, R.. Q. B., bolo v minulosti vedené konkurzné konanie. Okresný súd Banská Bystrica, uznesením č.k. 4K/14/2017-293, zo dňa 5.6.2017, zastavil konkurzné konanie na majetok dlžníka R.. Q. B.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.1.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 41CoKR/28/2017, zo dňa 23.11.2017.

20. Písomným podaním, zo dňa 1.2.2019, žalobca na podanej žalobe v celom rozsahu zotrval. Poukázal na to, že záväzkový vzťah medzi sporovými stranami bol založený Zmluvou č. 306200226 o dodávke vody z verejného vodovodu zo dňa 23.8.2006 a jej Prílohy č. 3, uzatvorenej dňa 24.10.2006 a Zmluvou č. 174130 o postúpení práv a povinností odberateľa z uzavretej Zmluvy a jej Prílohy č. 3. Povinnosť uzatvoriť písomnú zmluvu na dodávky vody z verejného vodovodu žalovaným ukladá ustanovenie § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z.. Podľa platnej Zmluvy č. 174130 žalobca dodával pitnú vodu žalovanému v 1. rade do odberného miesta evidovaného žalobcom pod číslom 30015-39240-0, v N., na ulicu T. č.

XXX, označenej ako „PEKÁREŇ“. Pretože žalovaní vyúčtované vodné nezaplatili (ktoré bol žalovaný v 1. rade povinný platiť titulom zmluvného vzťahu ako odberateľ a žalovaný v 2. rade titulom zmluvného záväzku plniť za žalovaného v 1. rade ako prístupujúci dlžník), žalobca v súlade s § 32 ods. 1 písm. m/ zákona č. 442/2002 Z.z. a v súlade s článkom VI. bodom 1 VOP, dňa 24.9.2015, pristúpil k prerušeniu dodávok vody z verejného vodovodu do vyššie uvedeného odberného miesta. Podľa § 32 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z., náklady s tým súvisiace vyúčtoval na ťarchu žalovaného v 1. rade faktúrou splatnou 16.10.2015, v sume 37,44 eur. Žalobca sa domáha zaplataenia nákladov na prerušenie dodávok vody z verejného vodovodu, na ktoré mu vznikol nárok priamo zo špeciálneho zákona č. 442/2002 Z.z.. Zamestnanci žalobcu prerušili dodávku vody z verejného vodovodu v odbernom mieste žalovaného v 1. rade v N. na ulici T. č. XXX, pretože mali voľný prístup do areálu, kde bol vodomer umiestnený. Nie je pravdivé tvrdenie žalovaných, že objekt bol uzamknutý. V súvislosti s prebiehajúcim sporovým konaním poukázal tiež na právoplatne skončené iné sporové konania medzi stranami, kde súd na námietky žalovaných ohľadom neplatnosti zmlúv neprihliadol a rozhodol v prospech žalobcu (rozsudok Okresného súdu Prievidza sp.zn. 14C/371/2015 zo dňa 30.9.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 6Co/75/2017 zo dňa 25.7.2017, rozsudok Okresného súdu Prievidza sp.zn. 7Cb/33/2015 zo dňa 27.4.2018, rozsudok Okresného súdu Prievidza sp.zn. 12C/296/2015 zo dňa 22.8.2016 a rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 11C/105/2015 zo dňa 17.6.2016). Uviedol tiež, že na základe vyššie uvádzaných skutočností, požiadavku žalovaných na vykonanie písomznaleckého dokazovania pravosti podpisu považuje za bezpredmetnú a vzhľadom k vymáhanej sume aj za nehospodárnu.

21. V písomnom podaní, zo dňa 21.2.2019, žalovaní poukazovali na to, že žalobca bol, resp. je s nimi vo viacerých sporoch, pričom postupuje nehospodárne, keď rôzne nízke sumy žaluje osobitne. Opakovane žalovaný tvrdil, že ani jeden podpis na zmluvách a dodatkoch nie je jeho. Opakovane žiadal vykonať písomznalecké dokazovanie k pravosti podpisu. Uviedol, že Zmluvu a dodatky k nej by nepodpísal, pretože je vyslovene jednostranná, v prospech žalobcu a zopakoval svoje predchádzajúce tvrdenia uvedené v podanom odpore proti platobnému rozkazu.

22. Na tunajšom súde sa viedlo viacero konaní medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade, resp. medzi žalobcom a oboma žalovanými. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 14C/371/2015-95, zo dňa 30.9.2016, bola žalovanému v 2. rade uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 171,87 eur s príslušenstvom. V tomto konaní súd prejudiciálne riešil otázku platnosti Zmluvy č. 306200226 o dodávke vody z verejného vodovodu, keď už v tomto konaní žalovaný žiadal, aby súd vykonal dokazovanie znaleckým posudkom z odboru písomznalectvo. Vo vyššie uvedenom konaní poverená zamestnankyňa žalobcu uviedla, že žalobca pri uzatváraní zmluvy postupuje tak, že buď sa odberateľ dostaví na zákaznícke centrum žalobcu, kde mu žalobca vyhotoví návrh zmluvy alebo na žiadosť odberateľa doručuje návrh zmluvy poštou. Takto sa postupovalo aj v prípade žalovaného, kde bol návrh zmluvy vypracovaný dňa 15.8.2006 a zaslaný žalovanému. Žalovaný podpísal zmluvu dňa 23.8.2006. Príloha č. 3 k Zmluve bola vyhotovená 26.9.2006, žalovaný ju podpísal a zaslal späť žalobcovi dňa 24.10.2006. Na zmluve je podpis žalovaného a ako miesto podpisu sú uvedené N.. Ak zmluvu nepodpisoval sám žalovaný, musel to byť len niekto na strane žalovaného, a preto má žalobca za to, že zmluvný vzťah je platný. Žalovaný doposiaľ nepreukázal, že Zmluvu podpísal niekto iný. Postup žalovaného vníma žalobca ako snahu vyhnúť sa plateniu za dodanú vodu. Ak bude žalovaný trvať na svojich tvrdeniach, navrhne postup podľa § 25 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Išlo by teda o neoprávnený odber, za čo by bol povinný zaplatiť žalovaný. Poukázala tiež na to, že žalovaný nenamietal odoberanie vody, vystavené faktúry, ani vyúčtované množstvo odobratej vody. Doposiaľ nikdy nenamietal, že by medzi účastníkmi zmluvy nebola zmluva uzavretá. Faktúry boli žalovanému zasielané na doručovaciu adresu, ktorú sám uviedol a takisto aj upomienky. Zásielky sa nikdy nevrátili ako neprevzaté. Zamestnanci žalobcu sú poučení o ich právach a povinnostiach, ak je odberné miesto uzamknuté, nemôžu v ňom vykonať odpočet, ten vykonávajú len za prítomnosti odberateľa alebo na odbernom mieste, ktoré je prístupné. Čo sa týka tvrdenia žalovaného, že sa o zmluvnom vzťahu so žalobcom dozvedel až v roku 2015, v rozpore s týmto tvrdením sú rozhodnutia tunajšieho súdu, platobné rozkazy, ktoré boli vydané v rokoch 2012 a 2013 a už nadobudli právoplatnosť a pohľadávky z nich vyplývajúce si žalobca vymáha v exekučnom konaní. Odberateľ je povinný včas oznamovať zmeny v odbere vody a to napríklad prekážky odberu, ukončenie odberu alebo zmenu vlastníka odberného miesta. Žalovaný mohol uplatniť reklamáciu v lehote splatnosti faktúr. Vo vyššie uvedenom konaní súd obrane žalovaného spočívajúcej v tvrdení, že predmetnú zmluvu neuzavrel, resp. že ju pod jeho menom uzavrela neoprávnená tretia osoba neuveril a považoval ju za účelovú. Poukázal na to, že zmluva bola uzavretá ešte v roku 2006. Všetky nehnuteľnosti (t.j. zároveň aj odberné miesta) na ktoré

sa zmluva vzťahovala a do ktorých bola voda dodávaná, boli v čase uzavretia zmluvy a doposiaľ stále sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Žalovaný doteraz (podľa vedomosti súdu minimálne do roku 2015) nevzniesol námietku, že by Zmluva bola neplatná. Z dokazovania vyplynulo, že žalovaný vodu na odberných miestach odoberal, z listinných dôkazov zároveň vyplynulo, že vodomer bol na odbernom mieste v X. L. odmontovaný pracovníkom žalobcu až 7.1.2016. Z výpovede žalovaného na pojednávaní vyplynulo, že vodu v bytovni v X. L. odoberal aj napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o neoprávnený odber. Vo výpovedi žalovaného sú zároveň rozpory, keď na jednej strane spochybňuje platnosť Zmluvy, no následne uvádza, že na odbernom mieste na X. ulici v N. platil paušál a následne mal podľa svojho tvrdenia uvedené odberné miesto zrušiť u zamestnanca žalobcu. Nie je teda zrejmé, na základe čoho platil paušál ak zmluva na toto odberné miesto nebola uzavretá a prečo bolo potrebné odberné miesto zrušiť. Súd napokon poukázal na to, že žalovaný v čase, keď mu boli faktúry žalobcu doručované, nenamietal, teda nereklamoval skutočnosť, že sú mu za odber vody žalobcom účtované faktúrami konkrétne sumy peňazí. Súd v zhode so žalobcom poukázal na to, že aj v prípade, ak by žalovaný v nehnuteľnostiach, ktoré vlastní, odoberal vodu z verejného vodovodu prevádzkovaného žalobcom bez platne uzavretej zmluvy, bol by povinný žalobcovi nahradiť škodu, ktorá mu tým vznikla. Jeho povinnosť voči žalobcovi zaplatiť za odobratú vodu, teda nepochybne existuje. Jediný možný legálny odber vody z verejného vodovodu je len na základe zmluvy uzavretej s prevádzkovateľom verejného vodovodu. Súd v konaní dospel k záveru, že zmluvný vzťah medzi stranami sporu trval aj v období, za ktoré boli faktúry žalobcom vystavené a žalovaný v danom čase vodu dodávanú žalobcom skutočne odoberal (na odbernom mieste X. L. č. XX, XX), resp. trvala jeho povinnosť platiť množstvo vody určené smernými číslami spotreby vody (v prípade odberného miesta X. XXX, N.). Žalobca má z tohto dôvodu nárok na úhradu ceny za odobratú vodu.

23. Z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 6Co/75/2017-110, zo dňa 25.7.2017, ktorým bol vyššie uvedený rozsudok súdu prvého stupňa (bod 23 odôvodnenia rozsudku) potvrdený, vyplýva, že okresný súd sa s obranou žalovaného správne vypořiadal, keď poukázal na to, že žalovaný aj v predchádzajúcom období neplatil na predmetných odberných miestach úhrady za odbery, preto ich žalobca uplatnil voči nemu v súdnom konaní, v ktorých s obranou o neexistencii písomnej zmluvy z 23.8.2006 nevystúpil. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že ide o konania Okresného súdu Prievidza sp.zn. 5Ro/212/2010, 5Ro/321/2012 a 6Rob/9/2013. Napokon, samotný žalovaný v odvolaní predkladá písomnú zmluvu so žalobcom z 11.8.2003, na ktorej je uvedené odberné miesto X. XXX, N., o ktorom tvrdil, že „to riešil s predchodcom J. T.“, avšak nič konkrétne neuviedol a ani neprodukoval dôkaz o prípadnej zmene, resp. zániku zmluvy. Napokon, žalovaný ani nenamietal, že na odberných miestach, do ktorých žalobca podľa Zmluvy mal plniť dodávky vody a odvádzal odpadové vody, žalobca záväzky podľa zmluvy neplnil. Vychádzajúc z uvedených zistení, za situácie, že aj v prípade absencie písomnej zmluvy, je zodpovedný žalovaný za neoprávnený odber a je povinný zaplatiť úhradu, resp. náhradu škody podľa zákona (§ 25 ods. 1 písm. a/, b/ a ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z.), vykonanie znaleckého dokazovania na pravosť podpisu žalovaného na zmluve z 23.8.2006 je z hľadiska potrebnosti pre úplne zistený skutkový stav nehospodárne (aj z aspektu výšky uplatneného nároku 171,87 eur).

24. Rozsudkom pre zmeškanie tunajšieho súdu č.k. 7Cb/33/2015-253, zo dňa 27.4.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.5.2018, súd obom žalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 148,83 eur s príslušenstvom.

25. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12C/296/2015-57, zo dňa 22.8.2016, uložil tunajší súd žalovanému v 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 139 eur s príslušenstvom. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2016.

26. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 11C/105/2015-90, zo dňa 17.6.2016, tamajší súd uložil žalovanému v 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 641,52 eur s príslušenstvom. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.8.2016.

27. Podľa § 22 ods. 1 prvá veta zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších prepisov, žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3.

28. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z., neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu je (okrem iného) a) odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou, b) odber pred meradlom (§ 29 ods. 7) alebo odber po odstránení meradla.

29. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z., kto neoprávnenne odoberá vodu z verejného vodovodu, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejného vodovodu.

30. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z., odberateľ a producent sú povinní a) dodržiavať podmienky ustanovené v prevádzkovom poriadku verejného vodovodu alebo v prevádzkovom poriadku verejnej kanalizácie a podmienky dohodnuté v zmluve uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, b) v nevyhnutnej miere umožniť vstup prevádzkovateľa alebo ním poverenej osoby na nehnuteľnosť pripojenú na verejný vodovod alebo na verejnú kanalizáciu na účely zabezpečenia spoľahlivej funkcie verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, zistenia stavu meradla alebo jeho opravy, údržby alebo výmeny, alebo vykonania kontrolného merania množstva a kvality pitnej vody a vypúšťaných odpadových vôd, ako aj zistenia technického stavu vodovodnej prípojky alebo kanalizačnej prípojky a poskytnúť prevádzkovateľovi potrebnú súčinnosť, c) oznamovať prevádzkovateľovi návrhy zmien v ním vykonávanej činnosti, ktoré môžu mať vplyv na zmeny v zásobovaní vodou alebo v odvádzaní a čistení odpadových vôd, d) oznámiť prevádzkovateľovi zistenú poruchu na vodovodnej alebo kanalizačnej prípojke vrátane poruchy na meradle, e) dbať o to, aby nedošlo k poškodeniu meradla, k jeho odstráneniu alebo k inému neoprávnenému zásahu na meradle, f) neodkladne odstrániť prekážky, ktoré znemožňujú odčítanie na meradle, najmä neodkladne vykonať opatrenia proti zaplaveniu priestoru, v ktorom je meradlo umiestnené, g) oznámiť prevádzkovateľovi nové údaje súvisiace s odberom vody z verejného vodovodu alebo s odvádzaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie, h) oznámiť vlastníkovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

31. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z., odberateľom vody (ďalej len "odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

32. Podľa § 32 ods. 1 písm. m) zákona č. 442/2002 Z.z., prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

33. Podľa čl. VI. bod 1 VOP, dodávateľ je oprávnený obmedziť alebo prerušiť dodávku vody a/alebo odvádzania odpadových vôd v prípadoch určených ustanovením § 32 zák. č. 442/2002 Z.z. a čl. VII. bodom 1. a 2. VOP (neoprávnený odber z verejného vodovodu a neoprávnené vypúšťanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie).

34. Podľa § 32 ods. 8 Zákona č. 442/2002 Z.z., v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

35. Podľa § 476 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o predaji podniku sa predávajúci zaväzuje previesť na kupujúceho vlastnícke právo k veciam, iné práva a iné majetkové hodnoty, ktoré slúžia prevádzkovaniu podniku a kupujúci sa zaväzuje prevziať záväzky predávajúceho súvisiace s podnikom a zaplatiť kúpnu cenu.

36. Podľa § 477 ods. 1, 3 a 4 Obchodného zákonníka, na kupujúceho prechádzajú všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj vzťahuje. Na prechod záväzku sa nevyžaduje súhlas veriteľa, predávajúci však ručí za splnenie prevedených záväzkov kupujúcim. Kupujúci je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť veriteľom prevzatie záväzkov a predávajúci dlžníkom prechod pohľadávok na kupujúceho.

37. Podľa § 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní, živnosťou je sústavná činnosť prevádzkovaná samostatne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, za účelom dosiahnutia zisku alebo za účelom dosiahnutia merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu, ak ide o hospodársku činnosť registrovaného sociálneho podniku podľa osobitného predpisu a za podmienok ustanovených týmto zákonom.

38. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

39. Podľa § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím, môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejsť.

40. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

41. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

42. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon, alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

43. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

44. Podľa § 52 ods. 2 OZ (účinného ku dňu uzavretia Zmluvy), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

45. Podľa § 52 ods. 3 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

46. Podľa § 52 ods. 3 OZ Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

47. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

48. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

49. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

50. Z vykonaného dokazovania na pojednávaní mal súd zistené, že dňa 23.8.2006 bola uzavretá Zmluva, kde v postavení dodávateľa vystupuje žalobca (Zmluvu podpísal 15.8.2006) a v postavení odberateľa R.. Q. B. (žalovaný v 2. rade) ako fyzická osoba (v Zmluve je uvedená adresa: A. P. XXX/X, N.), ktorý bol podľa Zmluvy pri jej uzatvorení zastúpený R.. Q. B., fyzickou osobou - podnikateľom, označeným S.: XXXXXXXXX. Predmetom Zmluvy bola dodávka vody z verejného vodovodu. Je nepochybné, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu. Zo Zmluvy vyplýva okrem iného záväzok odberateľa dodanú vodu odoberať a za poskytnuté plnenie zaplatiť dodávateľovi platby (vodné), dohodnuté v zmluve, alebo podľa zmluvy (čl. 1. bod 1.3). K Zmluve boli uzatvorené tri prílohy, v ktorých sa žalobca ako dodávateľ zaviazal dodávať žalovanému v 2. rade vodu do troch konkrétnych odberných miest: Príloha číslo 1, zo dňa 23.8.2006 odberné miesto X. XXX, N., číslo odberného miesta: 30015-01040-0, Príloha číslo 2, zo dňa 23.8.2006 odberné miesto „Budova“ - adresa: X. L. XX, XX, číslo odberného miesta: 30017-51910-0 a Príloha číslo 3, zo dňa 24.10.2006, odberné miesto „Y.“ - adresa: T. XXX, N., číslo odberného miesta: 30015-39420-0.

51. Dňa 24.10.2006, bola medzi žalovaným v 2. rade ako postupujúcim práva a povinnosti odberateľa zo Zmluvy, žalovaným v 1. rade ako preberajúcim práva a povinnosti odberateľa zo Zmluvy a žalobcom ako dodávateľom zo zmluvy, uzatvorená Zmluva č. 174130 o postúpení práv a povinností odberateľa z uzavretej zmluvy o dodávke vody. Pretože žalovaný v 1. rade porušil záväzkový vzťah založený Zmluvou č. 174130 a so zaplatením vodného, vyúčtovaného faktúrami, ktorých prehľad je uvedený v Žiadosti o odstavenie vody zo dňa 22.9.2015, sa dostal do omeškania viac ako 30 dní, žalobca v súlade s § 32 ods. 1 písm. m/ zákona č. 442/2002 Z.z. a v súlade s článkom VI. bod 1 VOP, dňa 24.9.2015 pristúpil k prerušeniu dodávok vody z verejného vodovodu do odberného miesta žalovaného v 1. rade. Náklady súvisiace s prerušením dodávok vody boli žalovanému v 1. rade vyúčtované faktúrou č. 57231131, zo dňa 29.9.2015, splatnou 16.10.2015, v sume 37,44 eur, a to v súlade s ustanovením § 32 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z.. Cena za vykonané práce a dopravné náklady bola vyúčtovaná vo výške určenej v Cenníku výkonov a služieb žalobcu platného pre rok 2015.

52. Súd obrane žalovaného, spočívajúcej v tvrdení, že Zmluvu a ani Prílohu č. 3 k Zmluve a takisto Zmluvu č. 174130 neuzavrel, resp., že tieto pod jeho menom neoprávnene podpísala tretia osoba, neuveril a považoval ju za účelovú. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že Zmluva i Zmluva č. 174130 boli uzavreté ešte v roku 2006. Už v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 14C/371/2015 súd zistil, že všetky nehnuteľnosti (t.j. zároveň aj odberné miesta), na ktoré sa Zmluva vzťahovala a do ktorých bola voda žalobcom dodávaná, boli v čase uzavretia Zmluvy vo výlučnom vlastníctve žalovaného v 2. rade. Žalovaný v 2. rade minimálne do roku 2015 nevzniesol námietku, že by Zmluva bola neplatná, pričom neplatnosť Zmluvy č. 174130 namietal až v tomto konaní. Z vykonaného dokazovania vyplynulo (žalobca to tvrdil a žalovaní to nenamietali), že žalovaní (resp. jeden z nich) vodu na odbernom mieste T. XXX N. odoberali. Z listinných dôkazov predložených žalobcom tiež vyplynulo, že vodomer bol na odbernom mieste v N., T. XXX, odmontovaný zamestnancom žalobcu až dňa 24.9.2015. Žalovaní síce spochybnili platnosť Zmluvy a príloh k nej, no žalovaný v 2. rade už v konaní sp. zn. 14C/371/2015 uviedol, že na odbernom mieste na X. ulici v N. platil paušál a následne mal podľa svojho tvrdenia uvedené odberné miesto zrušiť u zamestnanca žalobcu. Je teda otázne, na základe čoho platil za toto iné odberné miesto, na ktoré sa tiež Zmluva vzťahovala, paušál, ak Zmluva aj na toto odberné miesto nebola uzavretá a prečo bolo treba odberné miesto rušiť. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že žalovaní v čase, keď im boli faktúry žalobcu doručované (resp. jednému z nich), nenamietali, resp. nereklamovali, že je im (v tom ktorom období jednému z nich) odber vody žalobcom účtovaný a ani výšku fakturovaných súm.

53. Súd vzhľadom na tzv. spotrebiteľský charakter Zmluvy a jej príloh a námietky žalovaných, „že takéto zmluvy a dodatky k zmluvám nepodpísal (žalovaný v 2. rade a súčasne štatutárny zástupca žalovaného v 1. rade), pretože je jednostranná, v prospech žalobcu“ skúmal, či Zmluva obsahuje niektoré ustanovenia, ktoré sú dohodnuté v neprospech spotrebiteľa, pričom zistil, že Zmluva obsahuje práva aj povinnosti oboch účastníkov zmluvného vzťahu a tieto sú vzhľadom na konkrétny zmluvný vzťah vyvážené. V konečnom dôsledku, žalovaní ustanovenia Zmluvy, navrhnuté žalobcom, akceptovali až minimálne do roku 2015, keďže k obsahu Zmluvy až dovtedy žiadne výhrady nemali. Ani Zmluva č. 174130 neobsahuje nijaké ustanovenia, ktoré by boli dohodnuté v neprospech jednej zo strán tejto zmluvy, naopak aj táto zmluva obsahuje práva a povinnosti všetkých účastníkov zmluvného vzťahu a tieto sú vzhľadom na konkrétny zmluvný vzťah (postúpenie práv a povinností odberateľa zo Zmluvy) takisto vyvážené. V konečnom dôsledku žalovaní ustanovenia Zmluvy, navrhnuté žalobcom, akceptovali až minimálne do roku 2015 a ustanovenia Zmluvy č. 174130 až do doručenia im žalobného návrhu v tejto veci, keďže k obsahu oboch zmlúv dovtedy žiadne výhrady nemali. Napokon, žalovaní nijako nekonkretizovali, v čom vidia jednostrannosť Zmluvy a príloh k nej uzavretých a Zmluvy č. 174130.

54. Na tomto mieste treba tiež uviesť, že aj v prípade, ak by žalovaný v 1. rade odoberal vodu z verejného vodovodu, prevádzkovaného žalobcom, bez platne uzavretej zmluvy, bol by povinný žalobcovi nahradiť škodu, ktorá mu tým vznikla. Jeho povinnosť voči žalobcovi zaplatiť za odobratú vodu teda nepochybne existuje. Podľa názoru súdu, z vykonaného dokazovania na pojednávaní nepochybne vyplynulo, že žalovaný v 2. rade a neskôr žalovaný v 1. rade, odoberal vodu dodávanú žalobcom na odbernom mieste N., T. XXX. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že jediný možný legálny odber vody z verejného vodovodu je len na základe zmluvy uzavretej s prevádzkovateľom verejného vodovodu. Napokon žalovaní ani nenamietali, že na odberných miestach, do ktorých žalobca podľa Zmluvy mal plniť dodávky vody a odvádzal odpadové vody, žalobca záväzky podľa zmluvy neplnil.

55. Súd teda dospel k záveru, že zmluvný vzťah medzi žalovaným v 1. rade a žalobcom trval aj v období, za ktoré boli faktúry uvedené v Žiadosti o odstavenie a znovu napojenie vody č.: PP47281 (č.l. 15) žalobcom vystavené a žalovaný v 1. rade v danom čase vodu dodávanú žalobcom skutočne odoberal (na odbernom mieste N., T. XXX) a teda trvala jeho povinnosť platiť množstvo vody určené smernými číslami spotreby vody.

56. Pretože žalovaný v 1. rade porušil záväzkový vzťah medzi ním a žalobcom, založený Zmluvou č. 174130 a so zaplatením vodného, vyúčtovaného faktúrami, ktorých prehľad je uvedený v Žiadosti o odstavenie vody zo dňa 22.9.2015, sa dostal do omeškania, žalobca v súlade s § 32 ods. 1 písm. m/ zákona č. 442/2002 Z.z. a v súlade s článkom VI. bod 1 VOP, dňa 24.9.2015 pristúpil dôvodne k prerušeniu dodávok vody z verejného vodovodu do odberného miesta žalovaného v 1. rade.

57. Náklady súvisiace s prerušením dodávok vody (cena za vykonané práce a dopravné náklady) boli žalovanému v 1. rade vyúčtované faktúrou č. 57231131, zo dňa 29.9.2015, splatnou 16.10.2015, v sume 37,44 eur, a to v súlade s ustanovením § 32 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z.. Cena za vykonané práce a dopravné náklady bola vyúčtovaná vo výške určenej v Cenníku výkonov a služieb žalobcu platného pre rok 2015. Samotnú výšku žalobcom uplatnených nákladov žalovaní nenamietali.

58. Zo zápisu v obchodnom registri vyplýva, že medzi žalovaným v 1. rade ako predávajúcim a subjektom Q. B. - K., s miestom podnikania A. XXX, S.: XX XXX XXX ako kupujúcim, bola dňa 29.9.2013 uzatvorená Zmluva o predaji podniku, na základe čoho subjekt Q. B. - K. vstúpil do práv a záväzkov zo Zmluvy č. 174130 na miesto žalovaného v 1. rade. Podľa § 476 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o predaji podniku sa predávajúci zaväzuje previesť na kupujúceho vlastnícke právo k veciam, iné práva a iné majetkové hodnoty, ktoré slúžia prevádzkovaniu podniku a kupujúci sa zaväzuje prevziať záväzky predávajúceho, súvisiace s podnikom a zaplatiť kúpnu cenu. Podľa § 477 ods. 1, 3 a 4 Obchodného zákonníka, na kupujúceho prechádzajú všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj vzťahuje. Na prechod záväzku sa nevyžaduje súhlas veriteľa, predávajúci však ručí za splnenie prevedených záväzkov kupujúcim. Kupujúci je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť veriteľom prevzatie záväzkov a predávajúci dlžníkom prechod pohľadávok na kupujúceho. Keďže R.. Q. B. - K. nesplnil svoju oznamovaciu povinnosť a žalobcovi neoznámil, že vstupuje do práv a záväzkov zo Zmluvy, v súlade s ustanovením § 477 ods. 3 Obchodného zákonníka, žalovaný v 1. rade ručí za splnenie záväzkov zo Zmluvy. Predajom podniku predávajúci nezaniká a na kupujúceho neprechádza právna subjektivita predávajúceho. Tá zostáva zachovaná predávajúcemu, ktorý sa môže rozhodnúť ukončiť svoju činnosť a vstúpiť do likvidácie alebo pri ďalšom svojom podnikaní vytvoriť nový podnik. Podľa aktuálneho stavu zápisu v obchodnom registri, žalovaný v 1. rade má aj naďalej štatút obchodnej spoločnosti s určeným predmetom podnikania a teda disponuje oprávnením na vykonávanie podnikateľskej činnosti. S prihliadnutím na túto skutočnosť ako aj na okolnosti nespĺnenia oznamovacej povinnosti o predaji podniku, žalobca aj v období dotknutom touto žalobou, ktoré je zhodné s obdobím po predaji podniku, sa dôvodne domnieval, že plnenie poskytuje žalovanému v 1. rade. V nadväznosti na to žalobca poskytnuté plnenie vyúčtoval faktúrou za prerušenie dodávok vody z verejného vodovodu na meno a ťarchu žalovaného v 1. rade, ktorý proti tomu nič nenamietal. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z., je odberateľ povinný plniť zákonom uložené povinnosti, okrem iného aj oznámiť prevádzkovateľovi verejného vodovodu nové údaje, súvisiace s odberom vody, resp. odvádzaním odpadových vôd. Žalovaní neoznámili žalobcovi žiadne nové skutočnosti ohľadom odberu a odberného miesta dotknutého touto žalobou. Splnenie oznamovacej povinnosti nie je podmienkou prechodu pohľadávky alebo prevzatia záväzku. Jej porušenie však môže byť dôvodom na uplatnenie nároku na náhradu škody podľa § 373 a nasl. Obchodného zákonníka.

59. Zo živnostenského registra vyplýva, že podnikateľský subjekt s obchodným menom Q. B. - K., s miestom podnikania A. XXX, S.: 32804946, podnikajúci na základe živnostenského oprávnenia, ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ku dňu 6.9.2018. Je nesporné, že súkromne podnikajúca osoba s obchodným menom Q. B. - K. je v skutočnosti žalovaný v 2. rade. V súlade s ust. § 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní, fyzická osoba vykonávajúca činnosť živnosti ručí za svoje záväzky neobmedzene, celým svojím majetkom. Pohľadávku žalobcu žalovaní neuhradili ani po doručení upomienky zo dňa 20.10.2015.

60. Z vyššie uvedených dôvodov uložil súd obom žalovaným povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi žalovanú istinu vo výške 37,44 eur (žalovanému v 1. rade titulom ručenia za splnenie prevedených záväzkov žalovaným v 2. rade a žalovanému v 2. rade titulom zmluvného záväzku plniť za žalovaného v 1. rade ako dlžník /Zmluva o predaji podniku/).

61. Žalovaní si svoje povinnosti riadne a včas nespĺnili, dostali sa do omeškania a preto súd obom žalovaným uložil takisto povinnosť zaplatiť žalobcovi spolu s istinou aj ním uplatnené úroky z omeškania z prisúdenej istiny, počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry, vo výške 8,05% ročne, v súlade s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

62. Pokiaľ žalovaný v priebehu konania trvali na znaleckom dokazovaní znalcom z odboru písmoznalectvo, súd ich procesnému návrhu nevyhovel z dôvodu, že v konaní nebolo sporné, že na odbernom mieste N., T. XXX, bola žalobcom pre žalovaných (resp. jedného z nich) dodávaná voda, za ktorú žalovaní žalobcovi riadne neplatili. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, za situácie, že aj v prípade absencie písomnej Zmluvy, sú zodpovední žalovaní za neoprávnený odber, a teda v každom prípade mal žalobca voči žalovaným nárok na náklady súvisiace s prerušením dodávok vody (cena za vykonané práce a dopravné náklady), vykonanie znaleckého dokazovania na pravosť podpisu žalovaného na Zmluve, jej prílohách a na Zmluve č. 174130 je z hľadiska potrebnosti pre úplne zistený skutkový stav zbytočné, nehospodárne (aj z dôvodu žalovanej sumy 37,44 eur).

63. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).