

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12P/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719200284
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719200284.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci plnoletej W. P., K.. XX.XX.XXXX, O. I. XXXX/XX, XXX XX G. a maloletého Q. P., K.. XX.XX.XXXX, O. I. XXXX/XX, XXX XX G., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G. o návrhu matky H.. Ľ. Y. S., K.. XX.XX.XXXX, O. I. XXXX/XX, XXX XX G., proti otcovi Q. P.Á., K.. XX.XX.XXXX, O. I. XXXX/XX, XXX XX G., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Konanie na určenie výživného na plnoletú W. P., K.. XX.XX.XXXX **zastavuje**.

II. Súd **určuje** výživné maloletému Q. P., K.. XX.XX.XXXX tak, že otec, Q. P., K.. XX.XX.XXXX **je povinný** mu prispievať mesačným výživným 175,- Eur mesačne vždy do 15.-ho dňa v mesiaci vopred k rukám matky H.. Ľ. S., K.. XX.XX.XXXX od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka detí, Ľ. Y. S., K.. XX.XX.XXXX sa návrhom zo dňa 17.01.2019 domáhala voči otcovi detí Q. P., K.. XX.XX.XXXX zvýšenia výživného na plnoletú W. P., K.. XX.XX.XXXX vo výške 220,- Eur mesačne do 15.-ho dňa v mesiaci od 01.03.2019 a na maloletého Q. P., K.. XX.XX.XXXX vo výške 250,- Eur mesačne do 15.-ho dňa v mesiaci od 01.03.2019.

2. Súd vzhľadom na to, že W. P., K.. XX.XX.XXXX je už plnoletá, predvolal ju na termín pojednávania. Plnoletá dcéra na pojednávaní dňa 15.03.2019 zobrala návrh v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Súd zastavil konanie v celom rozsahu voči plnoletej W. P. na základe späťvzatia návrhu na pojednávaní dňa 15.03.2019.

5. Matka maloletého Q. P. na pojednávaní dňa 15.03.2019 trvala na výživnom 200,- Eur od právoplatnosti rozhodnutia.

6. Otec dieťaťa v písomnom vyjadrení zo dňa 04.03.2019 opísal, že v roku 2018 bol evidovaný na úrade práce, zamestnať sa mu bránil zdravotný stav, mal problémy s pravým kolenom od operácie v septembri 2017. Od 01.01.2019 je SZČO, príjmy zatiaľ nemá. Peniaze si požičiaval od U. V., z toho platil výživné. Popísal mesačné výdavky, 110,- Eur mesačne inkaso, elektrina, UPC, RTVS, výživné 280,- Eur

mesačne, spláca počítač pre Q., od januára 2019 platí zdravotné odvody vo výške 66,78 Eur mesačne, na stravovanie, mobil, hygienu, oblečenie minie 200,- Eur. Stravuje sa u svojich rodičov.

7. Na pojednávaní dňa 15.03.2019 nesúhlasil s výživným 200,- Eur, je schopný platiť 150,- Eur. Príjem bude mať až v apríli, najneskôr v máji 2019 vo výške 2.000,- Eur. Firma mu hradí paušálne náklady, benzín, kanceláriu, platí si iba mobilný telefón. Preukázal výpismi z účtu v banke, že platil od 14.10.2016 do 12.02.2019 výživné na každé dieťa.

8. Kolízny opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť, výšku výživného ponechal na zvážení súdu. Poukázal na vek a potreby dieťaťa a na to, že výživné nebolo zvyšované 7 rokov.

9. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

10. Súd oboznámil listinné doklady, a to výpisy z UniCredit bank, pobočka Zvolen zo 14.10.2016 výživné na deti 305,- Eur, 14.11.2016 výživné na deti 280,- Eur, VUB výpis 14.12.2016 výživné 305,- Eur, výpis z UniCredit bank z 13.01.2017 výživné 305,- Eur, UniCredit bank z 13.02.2017 výživné 305,- Eur, 13.03.2017 výživné 305,- Eur, 12.04.2017 výživné 305,- Eur, 12.05.2017 výživné 305,- Eur, 13.06.2017 výživné 305,- Eur, 14.07.2017 výživné 305,- Eur, 11.08.2017 výživné 305,- Eur, 13.09.2017 výživné 305,- Eur, 13.10.2017 výživné 305,- Eur, 13.11.2017 výživné 305,- Eur, 11.12.2017 výživné 305,- Eur, 11.01.2018 výživné 305,- Eur, 13.02.2018 výživné 305,- Eur, 13.03.2018 výživné 305,- Eur, 12.04.2018 výživné 305,- Eur, 11.05.2018 výživné 305,- Eur, 07.06.2018 prevod do VUB banky 305,20 Eur z VUB banky 15.06.2018 výživné 305,- Eur, 13.07.2018 UniCredit bank výživné 305,- Eur, 13.08.2018 výživné 305,- Eur, 12.09.2018 výživné 305,- Eur, 12.10.2018 výživné 305,- Eur, 13.11.2018 výživné 330,- Eur, 12.12.2018 výživné 330,- Eur, 11.01.2019 výživné 280,- Eur, 12.02.2019 výživné 280,- Eur, ďalej oboznámil potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby H. L. S. z č.l. 5, rozvodový rozsudok Okresného súdu Zvolen 5P 143/2012-42 zo dňa 17.09.2012, rodný list maloletého Q. P. z č.l. 8, plnoletej W. P. z č.l. 9, lustráciu v sociálnej poisťovni na matku z č.l. 13 - 14, správu Mesta Zvolen z č.l. 38, vyjadrenie otca zo dňa 04.03.2019 z č.l. 41, správu zo šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom zo dňa 12.03.2019 z č.l. 43 - 44, spis Okresného súdu Zvolen ohľadne návrhu na zníženie výživného 18P 3/2015 z neho rozhodnutie 18P/3/2015-133 zo dňa 29.04.2015, právoplatné 05.06.2015 kde návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti W. P. a Q. P. sa zamietá, návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté deti W. P.S. a Q. P. sa zamietá, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, vyjadrenie účastníkov z pojednávania 15.03.2019.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

17. Matka maloletého Q. P., K.. XX.XX.XXXX žiadala na pojednávaní výživné 200,- Eur od právoplatnosti rozhodnutia. Opisala príjmy a výdavky, ktoré má v súvislosti s maloletým. Platí synovi poplatky, nakupuje mu lieky, nakoľko s ním chodí k psychiatričke, predložila správu zo Špecializovaného pedagogického poradenstva z diagnostického vyšetrenia. Súd preskúmal príjmy a výdavky matky detí a zaoberal sa príjmami a výdavkami otca detí. Súd zistil, že otec detí v roku 2018 bol nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu sa nemohol zamestnať. Od 01.01.2019 je SZČO, za prvé tri mesiace ešte nemal príjmy, bude mať 2.000,- Eur v apríli alebo v máji 2019. Otec napriek tomu platil výživné na obidve deti, od 14.10.2016 každý mesiac do 12.02.2019 v súdom určenej výške 2x po 140,- Eur. Tým, že nemal prostriedky na živobytie a na platenie výživného zapožičiaval si ich od svojej kamarátky. Je to dlhoročná známa, ktorá mu pomáha. Výška výživného 140,- Eur na maloletého Q. P. nebola zvyšovaná 7 rokov a u maloletého sa zvýšili príjmy a výdaje spojené s návštevou strednej školy. Tieto príjmy a výdavky matka maloletého doložila z Centra špeciálneho pedagogického poradenstva zvýšené výdavky má 20,- Eur za individuálne poradenstvo a za nákup liekov z dôvodu ochorenia maloletého. Zvýšené výdavky má matka v súvislosti s návštevou maloletého strednej školy. Oproti určaniu výživného v predchádzajúcom období sa zmenili pomery u maloletého. Narástli výdavky spojené s návštevou školy a s jeho psycho sociálnym rozvojom. Súd mal preto za to, že je potrebné výživné na maloletého zvýšiť. Súd prihliadol na skutočnosť, že u otca dieťaťa nie je možné zistiť príjmy v roku 2019, nakoľko daňové priznanie za rok 2019 sa bude podávať až v roku 2020. Samotný otec uviedol, že za prvé tri mesiace do rozhodnutia vo veci samej príjmy nemal, súd preto neurčil výživné žiadané matkou vo výške 200,- Eur, za primerané považoval, vzhľadom na nutnosť zvýšenia výživného, vzhľadom na potreby maloletého výživné vo výške 175,- Eur, a preto rozhodol, že určuje výživné maloletému Q. P., K.. XX.XX.XXXX tak, že otec Q. P., K.. XX.XX.XXXX je povinný mu prispievať mesačným výživným 175,- Eur mesačne do 15.-ho dňa v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti rozhodnutia.

18. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s citovaným ustanovením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 61 ods. 1 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).