Súd:	Okresný súd Topoľčany
Spisová značka:	6Csp/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4618201083
Dátum vydania rozhodnutia:	15. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Ľuboš Chrenko
ECLI:	ECLI:SK:OSTO:2019:4618201083.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Mestské služby Topoľčany, s.r.o., so sídlom Nám. M.R. Štefánika 1/1, 955 01 Topoľčany, IČO: 44 818 378 proti žalovanému : C. Y., L.. XX.XX.XXXX, I. T. XXXX/X, XXX XX P., o zaplatenie 652,00 eura s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 652 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 652,- eura z dôvodu, že žalovanému bol pridelený byt na ulici I. T.Á. XXXX/XX E. P.. Podľa konta nájomníka zo dňa 01.01.2017 bolo predpísané uhrádzať za nájomné a služby spojené s bývaním v sume 163,00 eura. Žalovaný nezaplatil nájomné a služby spojené s bývaním za mesiace: november 2017, december 2017, január 2018 a február 2018.

2. Okresný súd Topoľčany rozhodol o žalobe platobným rozkazom č. k. 6Csp/53/2018 - 23 zo dňa 04.05.2018, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz uznesením č. k. 6Csp/53/2018 - 55 zo dňa 07.01.2019 zrušený. Podanie žaloby bolo následne žalovanému oznámené postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Podľa § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
c) to ustanovuje tento zákon.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 652,00 eura s príslušenstvom. S poukazom k uvedenému súd dňa 15.03.2019 v súlade s § 177 ods. 2 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci

rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 25.02.2019.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom súhlasu primátora Mesta Topoľčany na uzatvorenie nájomnej zmluvy, obsahom nájomnej zmluvy, konta nájomníka, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Listom primátora Mesta Topoľčany zo dňa 25.04.2013 bol daný súhlas na prechod nájmu bytu v P., I..T.S. XXXX/X, byt č. X s tým, aby bola uzatvorená nájomná zmluva so žalovaným na dobu určitú od 10.05.2013 do 30.04.2014.
Listom primátora Mesta Topoľčany zo dňa 27.09.2017 bol daný súhlas na prechod nájmu bytu v P., I..T. XXXX/X, byt č. X s tým, aby bola uzatvorená nájomná zmluva so žalovaným na dobu určitú do 31.03.2018, ktorá bola následne uzavretá so žalovaným k predmetnému bytu dňa 23.11.2017 a to na dobu určitú do 31.03.2018.
Z konta nájomníka súd zistil, že od marca 2018 bolo predpísané uhrádzať za nájomné a služby spojené s bývaním v predmetnom byte mesačne po 163,- eura.
Predmetom konania je nedoplatok na nájomnom a službách spojených s bývaním za mesiac november 2017, december 2017, január 2018 a február 2018 s tým, že do konca roka 2017 bol vyčíslený nedoplatok vo výške 326,- eura, za mesiac január 2018 a február 2018 úhrada nebola realizovaná v celkovej výške 326,- a tak vznikol žalobcom vyčíslený dlh 652,- eura (326,- + 326,-).
Viacerými upomienkami žalobca upozornil žalovaného na nezaplatenie splatných predpísaných platieb.

7. Podľa § 696 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.
Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná, pretože v zmysle nájomnej zmluvy bolo povinnosťou žalovaného uhrádzať riadne nájomné a platby spojené s bývaním podľa predpisu nájomného vyčísleného žalobcom a keďže si túto povinnosť žalovaný riadne neplnil, vznikol mu dlh za predmetné obdobie v celkovej výške 652,- eura, ktorú sumu je povinný žalovaný zaplatiť žalobcovi tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

9. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Vzhľadom na úspech žalobcu v konaní, súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnej výške, ktoré mu vznikli zaplateným súdneho poplatku za podanie žaloby. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.
V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).