

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4P/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201644
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518201644.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky: D. P.E., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. D. XXX, štátny občan SR a otca: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. W., štátny občan SR, v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti starej matky G. X., takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletou X. X., nar. XX.XX.XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 7P/47/2008-332 zo dňa 11.02.2009, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/25/2009-357 zo dňa 27.05.2009.

II. Maloletá X. X., nar. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej X. X., nar. XX.XX.XXXX, sumou 100,- Eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať vždy k 20. dňu v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd bez návrhu začal konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti starej matky G. X. k maloletej X. X., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá X. bola pôvodne rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 7P/47/2008-332 zo dňa 11.02.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/25/2009-357 zo dňa 27.05.2009, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky G. X..

2. Stará matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.02.2018 /konanie vedené pod sp. zn. 8P/15/2018/ žiadala o ukončenie náhradnej osobnej starostlivosti k maloletej X. z dôvodu, že ju maloletá odmieta, nerešpektuje a nechce s ňou bývať s tým, že maloletá dňa 16.02.2018 od nej na vlastnú žiadosť odišla. Maloletá X. bola následne neodkladným opatrením dočasne zverená do starostlivosti T. P. S. - N. /uznesenie č.k. 12P/17/2018-11 zo dňa 26.02.2018/ a neskorším neodkladným opatrením /uznesením č.k. 8P/62/2018-15 zo dňa 25.10.2018/ bola odovzdaná do osobnej starostlivosti matky, kde sa nachádza doposiaľ.

3. Skutočný pobyt otca maloletej sa súdu ani v tomto konaní nepodarilo zistiť, preto postupoval podľa § 116 CSP (oznámil mu začatie konania na úradnej tabuli a webovej stránke súdu) a následne všetky zásielky mu doručoval na adresu trvalého pobytu uvedenú v registri obyvateľov SR.

4. Stará matka sa pojednávania nezúčastnila. Ospravedlnila svoju neúčasť dočasnou práceneschopnosťou, pričom súhlasila s prejednaním a rozhodnutím veci bez jej prítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu, výsluchom matky a kolízneho opatrovníka, na základe čoho zistil nasledovný stav veci:

6. Maloletá X. X.Á., nar. XX.XX.XXXX, je dieťaťom matky D. P., rod. X., nar. XX.XX.XXXX a otca Y. O., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletej spolu nežijú, s tým, že otec maloletej dlhodobo neprejavuje o dieťa záujem.

7. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7P/47/2008-332 zo dňa 11.02.2009, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/25/2009-357 zo dňa 27.05.2009, súd zveril maloletú X. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky G. X. a určil matke vyživovaciu povinnosť vo výške 67 Eur mesačne a otcovi vo výške 100 Eur mesačne.

8. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/17/2018-11 zo dňa 26.02.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá X. zverená do dočasnej starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do T. P. S. - N..

9. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/62/2018-15 zo dňa 25.10.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá X. odovzdaná do osobnej starostlivosti matky, kde sa nachádza doposiaľ.

10. Stará matka písomne uviedla, že nezhody medzi nimi vznikali pre nevôľu a nezáujem matky, ktorá sa o maloletú prestala akokoľvek zaujímať, pričom pracovníci ÚPSVaR u nej (starej matky) nikdy žiadne nedostatky nenašli. Zároveň predložila potvrdenie psychologičky F. T. G.O. o psychologickej starostlivosti o maloletú X. zo dňa 23.02.2018, z ktorej vyplynulo, že stará matka riešila výchovné problémy s maloletou cestou odborníka.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že náhradná starostlivosť zo strany starej matky G. X. nie je realizovaná od 27.02.2018, kedy bola maloletá na základe neodkladného opatrenia dočasne odovzdaná do starostlivosti T. P. S. - N.. Počas umiestnenia maloletej v T. P. ju matka pravidelne navštevovala, maloletá trávila sviatky a prázdniny v domácnosti svojej matky a jej rodiny. Pobyt maloletej v T. P. bol ukončený neodkladným opatrením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/62/2018-15, vykonateľným dňa 25.10.2018, na základe ktorého bola maloletá odovzdaná do osobnej starostlivosti matky D. P. Maloletá pred kolíznym opatrovníkom opakovane vyjadrila svoj názor, že chce žiť so svojou matkou a jej rodinou, má s matkou dobrý vzťah, rozumie si aj s manželom matky a mladším bratom, ktorí žijú s matkou v spoločnej domácnosti. Maloletá si riadne plní školské povinnosti, zapája sa do chodu domácnosti, bola prijatá všetkými jej členmi. Matka maloletej má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre zdravý a všestranný vývoj maloletej.

12. Matka na pojednávaní uviedla, že maloletá X. je u nej od 30.10.2018, pričom navštevuje X. E. Š. Q. F.. Na polročnom vysvedčení síce mala dve dostatočné, avšak druhý polrok začala veľmi dobre. Momentálne nie sú s maloletou vážnejšie výchovné problémy a žiada o návrat X. do jej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

14. Podľa § 47 ods. 2 zák. o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

15. V prejednávanej veci žiadala stará matka maloletej o zrušenie ňou vykonávanej náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú X., kvôli výrazným výchovným problémom s maloletou. Náhradná osobná starostlivosť je inštitút založený na dobrovoľnosti osoby zabezpečujúcej náhradnú osobnú starostlivosť

o maloleté dieťa, preto pokiaľ táto osoba o zrušenie požiada, súd musí návrhu vyhovieť a náhradnú osobnú starostlivosť zrušiť. Súd postupoval podľa § 47 ods. 2 zákona o rodine a zrušil náhradnú osobnú starostlivosť starej matky maloletej, založenú rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7P/47/2008-332 zo dňa 11.02.2009, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/25/2009-357 zo dňa 27.05.2009.

16. Zároveň bolo v konaní preukázané, že odpadli dôvody vedúce k potrebe a nariadeniu náhradnej starostlivosti k maloletej X.B.. Na strane matky medzičasom došlo k úprave pomerov do takej miery, že maloletá X. sa mohla bez ďalších podmienok vrátiť do starostlivosti svojej matky, kde sa už niekoľko mesiacom nachádza. Matka je vydatá a s terajším manželom vychováva v spoločnej domácnosti štvorročného syna. X. sa do tejto rodiny úspešne začlenila, rozumie si s jej členmi a má tu vytvorené potrebné zázemie a vhodné podmienky.

17. Keďže otec o maloletú neprejavuje dlhodobu záujem, súd rozhodol o zverení maloletej X. do osobnej starostlivosti matky. Otca maloletej zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 100 Eur mesačne, ktoré je povinný platiť k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Súd prevzal výšku vyživovacej povinnosti z pôvodného rozsudku tunajšieho súdu č.k. 7P/47/2008-332 zo dňa 11.02.2009, nakoľko aktuálny pobyt ani zamestnanie otca sa súdu nepodarilo zistiť. Z pohľadu rýchlosti a hospodárnosti konania súd dospel k záveru, že prípadné skúmanie a dokazovanie aktuálnych zárobkových možností otca maloletej by s veľkou pravdepodobnosťou viedlo len k zbytočnému a neúmernému predĺženiu konania bez výraznejšej nádeje na pozitívnejší výsledok. Výživné v tejto výške preto súd považoval za daných okolností za postačujúce odôvodneným potrebám maloletej.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).