

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 46Ek/1520/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118357710
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118357710.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: 1/ B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, XXXXX P. S., a 2/ Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, XXXXX P. S., obaja právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o., so sídlom Radlinského 1727/49, 02601 Dolný Kubín, IČO: 36858501, proti povinnému H. Q.S., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XXX/XXX, XXXXX Q., právne zastúpený JUDr. Matej Marhavý, so sídlom Šafárikovo námestie 4, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, o vymoženie 35.000,- Eur s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Súd ukladá povinnému p o v i n o s ť nahradiť oprávnenému 1/ a 2/ trovy exekúcie spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 307,52 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 19.10.2018 domáhajú od povinného vymoženiu istiny vo výške 35.000 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6C/173/2015 zo dňa 05.04.2017, vykonateľný dňa 08.06.2018 vo výroku I. a II. a vykonateľný dňa 04.06.2018 vo výroku III. v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/248/2017-610 zo dňa 27.03.2018 vykonateľný dňa 04.06.2018 a v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6C/173/2015 zo dňa 7.6.2018, vykonateľný dňa 27.06.2018. Poverením zo dňa 31.10.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Martina Závodského, so sídlom Záhradnícka 39, 82108 Bratislava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 345Ex 269/18.

2. Povinný doručil súdnemu exekútorovi dňa 14.02.2019 návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej lehote, nakoľko Upovedomenie o začatí exekúcie mu bolo doručené dňa 05.02.2019. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že z dôvodu veľkého množstva a zjavnej rozpornosti súdnych rozhodnutí podal prostredníctvom právneho zástupcu dovolanie zo dňa 27.07.2018, pričom spolu s dovolaním podal návrh aj na odloženie vykonateľnosti napadnutého rozsudku - exekučného titulu. Podľa názoru povinného je odklon odvolacieho súdu od ustálenej judikatúry dovolacieho súdu veľmi výrazný, pričom je viac ako zrejmé, že odklon od jednoznačných právnych záverov judikovaného prípadu ako aj radikálna zmena právneho názoru odvolacieho súdu neboli odvolacím súdom v zmysle čl. 2 ods. 2 CSP nijakým spôsobom presvedčivo a dôkladne odôvodnené, čo viedlo k porušeniu práva povinného na spravodlivý proces. Takáto situácia znamená pre povinného stav výraznej právnej neistoty, ktorá predstavuje dôvod hodný osobitného zreteľa na odklad vykonateľnosti napadnutého rozsudku. Dôvod hodný osobitného zreteľa v danom prípade predstavuje skutočnosť, že v danom prípade boli prezentované dva odlišné právne názory súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu, ktoré viedli k množstvu rozhodnutí. Mnohé rozhodnutia pritom boli nadbytočné a ďalšie rozhodnutia v konaní boli produkované z dôvodu nedostatočných odôvodnení predchádzajúcich rozhodnutí. Z vyššie uvedených

dôvodov povinný žiada, aby súd v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku rozhodol o zastavení exekúcie.

3. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa oprávnení 1/ a 2/ vyjadrili v podaní zo dňa 21.02.2019. Oprávnení uviedli, že povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol nijaké skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Podanie dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku nemá samo o sebe žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu a nemá ani suspenzívny účinok. Exekučný titul podaním dovolania nestráca vlastnosti exekučného titulu. Návrh povinného nemožno stotožňovať s opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom, alebo vady konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný. Návrh na zastavenie exekúcie je totiž procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii z dôvodov taxatívne uvedených v Exekučnom poriadku. Oprávnení zároveň poukazujú na skutočnosť, že dôvodom na zastavenie exekúcie nemôže byť ani podanie návrhu na odklad vykonateľnosti rozsudku napadnutého dovolaním. V rovine exekučného konania by následkom povolenia odkladu vykonateľnosti exekučného titulu mal byť odklad exekúcie v zmysle § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku a nie zastavenie exekúcie. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadajú oprávnení návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť nárokuje si na trovy právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z jedného úkonu právnej služby - vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 307,52 Eur (1x 246,47 Eur + 1x režijný paušál 9,80 Eur + DPH vo výške 51,25 Eur).

4. Podľa § 49 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie

exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

14. Povinný v predmetnom návrhu na zastavenie exekúcie namietala, že z dôvodu veľkého množstva a zjavnej rozpornosti súdnych rozhodnutí podal prostredníctvom právneho zástupcu dovolanie zo dňa 27.07.2018, pričom spolu s dovolaním podal návrh aj na odloženie vykonateľnosti napadnutého rozsudku - exekučného titulu. Podľa názoru povinného je odklon odvolacieho súdu od ustálenej judikatúry dovolacieho súdu veľmi výrazný, pričom je viac ako zrejmé, že odklon od jednoznačných právnych záverov judikovaného prípadu ako aj radikálna zmena právneho názoru odvolacieho súdu neboli odvolacím súdom v zmysle čl. 2 ods. 2 CSP nijakým spôsobom presvedčivo a dôkladne odôvodnené, čo viedlo k porušeniu práva povinného na spravodlivý proces. Takáto situácia znamená pre povinného stav výraznej právnej neistoty, ktorá predstavuje dôvod hodný osobitného zreteľa na odklad vykonateľnosti napadnutého rozsudku. Dôvod hodný osobitného zreteľa v danom prípade predstavuje skutočnosť, že v danom prípade boli prezentované dva odlišné právne názory súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu, ktoré viedli k množstvu rozhodnutí. Súd k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uvádza, že exekučné konanie je konaním vykonávacím, v ktorom súd musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť.. Podanie dovolania a návrh povinného na odklad vykonateľnosti exekučného titulu nemá žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu a táto skutočnosť tiež nepredstavuje ani žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa pre ktorý by sa exekúcia mala zastaviť, nakoľko exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Martinom Závodským sa začala oprávnene a voči povinnému sa vykonáva na základe riadneho exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6C/173/2015 zo dňa 05.04.2017, vykonateľný dňa 08.06.2018 vo výroku I. a II. a vykonateľný dňa 04.06.2018 vo výroku III. v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/248/2017-610 zo dňa 27.03.2018 vykonateľný dňa 04.06.2018 a v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6C/173/2015 zo dňa 7.6.2018, vykonateľný dňa 27.06.2018. Povinný súdu nepreukázal žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, neplatnosť exekučného titulu, nepredložil súdu žiadne právoplatné a vykonateľné rozhodnutie dovolacieho súdu ani rozhodnutie dovolacieho súdu o odklade vykonateľnosti exekučného titulu, a ani žiadna zo skutočností uvádzaných povinným v návrhu na zastavenie exekúcie nenaplnila zákonný dôvod, pre ktorý by súd tento návrh na zastavenie povolil. Súd tiež dodáva, že pokiaľ by dovolací súd rozhodol o odklade vykonateľnosti exekučného titulu, tak o odklade exekúcie rozhoduje v zmysle § 61h Exekučného poriadku súdny exekútor, ktorý vydá upovedomenie o odklade exekúcie.

15. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v súčasnosti neexistuje dôvod na zastavenie prebiehajúcej exekúcie, preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa ust. § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že trovy právneho zastúpenia oprávneného boli dôvodné, nakoľko súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyhovel, preto súd priznal náhradu týchto trov právnomu zástupcovi oprávnených, pozostávajúcich za 1 úkon právnych služieb (vypracovanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie: 1x 246,47 Eur + 1x režijný paušál 9,80 Eur + DPH vo výške 51,25 Eur. Spolu predstavujú trovy právneho zastúpenia oprávneného 1/ a 2/ sumu 307,52 Eur s DPH, na ktorých náhradu zaviazal povinného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.