

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2P/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200345
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719200345.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci starostlivosti o mal. dieťa: T. I., nar. XX.XX.XXXX, toho času Fakultná nemocnica s poliklinikou Skalica, a.s., Koreszkova 7, Skalica, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov matky: T. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. D. I. XXX, P.Č.. Š. XXX, E. B. a otca: neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Skalica na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na zastupovanie mal. T. I., nar. XX.XX.XXXX v konaní tunajšieho súdu pod sp. zn. 2P/18/2019.

II. Súd n a r i a d ť u j e Fakultnej nemocnici s poliklinikou Skalica, a.s., Koreszkova 936/7, Skalica, aby mal. T. I., nar. XX.XX.XXXX odovzdala do starostlivosti manželom E. L., nar. XX.XX.XXXX a C. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom I. XXX, XXX XX K. P..

III. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica j e p o v i n n ý v súčinnosti s Fakultnou nemocnicou s poliklinikou Skalica, a.s. zabezpečiť premiestnenie maloletej T. I., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti manželom E. L., nar. XX.XX.XXXX a C. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom I. XXX, XXX XX K. P..

VI. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia j e v y k o n a t e ľ n é d ť o m jeho vyhotovenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica doručil súdu dňa 05.03.2019 návrh na vyslovenie osvojitelnosti, pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností nad maloletou a ustanovenie poručníka maloletej. Dňa 12.03.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 C.s.p. s odôvodnením, že mal. T. I.Á., nar. XX.XX.XXXX sa narodila ako dieťa slobodnej matky, otec nie je v rodnom liste uvedený. Maloletá sa narodila v nemocnici v Skalici, dieťa bolo po pôrode s dobrou popôrodnou adaptáciou, neboli zistené žiadne závažnejšie odchýlky zdravotného stavu ani viditeľné vrodené vady. Matka bezprostredne po pôrode uviedla, že chce dať dieťa na adopciu. Nemá potrebu ani túžbu dieťa vidieť. Dňa 04.03.2019 sa rozhodla, že podpíše vyhlásenie - privolenie na osvojenie maloletej. ÚPSVaR Trnava na základe rozhodnutia č. P. - D. zo dňa 08.03.2019 vydal súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu manželom L. E., nar. XX.XX.XXXX a L. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom I. XXX, XXX XX K. P. s mal. T. I.Š., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 08.03.2019 sa uskutočnila prvá interakcia žiadateľov s maloletou. Manželia prejavovali šťastie, pri prvom kontakte pozerali na dieťa s úsmevom a slzami v očiach. Dieťa si stále chovali, prihovárali sa k nemu. Zaujímali sa o jeho zdravotný stav, kŕmenie a hygienu. Ošetrojúci lekár žiadateľom poskytol informácie o zdravotnom stave. Pani L.ká si chce vybaviť pobyt v nemocnici, aby bola s dieťaťom celodenne. Na záver stretnutia sa informovali u zdravotnej sestry, aké plienky a hygienické veci môžu pre dieťa priniesť. Taktiež sa zaujímali akú výbavičku si majú pre dieťa prichystať. Počas prebiehajúcej interakcie manželia L. uviedli, že majú záujem si zobrať maloleté dieťa do ich starostlivosti. ÚPSVaR Senica, pracovisko Skalica podal správu

z prebiehajúceho nadviazania osobného vzťahu manželov L.m s maloletých dieťaťom na ÚPSVaR Trnava. Na základe tejto správy bolo dňa 11.03.2019 vydané odporúčanie vykonať postupy smerujúce k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti v najlepšom záujme dieťaťa. Sú toho názoru, že dočasným zverením maloletej do starostlivosti manželom L. sa predíde jeho umiestneniu do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a majú za to, že tak bude rešpektovaný a sledovaný najlepší záujem dieťaťa.

2. Podľa § 31 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

3. Vzhľadom k tomu, že žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, súd maloletým deťom ustanovil na zastupovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ako kolízneho opatrovníka.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisových materiálov, najmä so skutočnosťami uvedenými v návrhoch, rodným listom, Vyhlásením - Privoľenie na osvojenie dieťaťa zo dňa XX.XX.XXXX, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica a Trnava. Súd mal preukázané, že mal. Kristína sa narodila matke T. I., otec neuvedený.

5. Zo súhlasu k nadviazaniu osobného vzťahu vydanému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 08.03.2019 súd zistil, že súhlasí s tým, aby manželia L.í nadviazali osobný vzťah s maloletou T.u. Z odporúčania k realizovaniu NRS ÚPSVaR Trnava zo dňa 11.03.2019 súd zistil, že tento odporučil, aby ÚPSVaR Skalica poskytli manželom L. potrebnú pomoc a poradenstvo pri spísaní návrhu na zverenie dieťaťa do ich starostlivosti.

6. Z vyhlásenia o privolení na osvojenie dieťaťa zo dňa 04.03.2019 súd zistil, že matka maloletej slobodne súhlasila s osvojením dieťaťa.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa §360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimo sporový poriadok (ďalej len C.m.p.), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je predbežné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu predbežným opatrením. Charakteristickým znakom neodkladných opatrenia je jeho predbežný - dočasný charakter. Dočasnosť spočíva v tom, že neodkladným opatrením sa upravujú pomery, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, i keď dočasná úprava právnych ale i faktických pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov konania. Na jeho vydanie stačí, ak je aspoň osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Neodkladné opatrenie teda nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov.

11. Citované ustanovenie poskytuje len demonštratívny výpočet prípadov, kedy možno právne a faktické pomery účastníkov upraviť neodkladným opatrením. Existencia ustanovenia § 367 ods. 1 C.m.p.,

nevyučuje možnosť vydania neodkladného opatrenia, na základe ktorého súd dočasne zverí dieťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov. V tomto prípade, nejde o úpravu faktických, ale právnych pomerov účastníkov, ktoré odôvodňuje záujem mal. dieťaťa, ktorý je smerodajný. V danom prípade je zrejmé, že matka o dieťa neprejavuje záujem, podpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa, prišlo k pozitívnym interakciám medzi maloletou a manželmi L. a o maloletú majú záujem sa starať. Súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne a je potrebný okamžitý zásah súdu v podobe dočasného zverenia mal. T. do starostlivosti manželom L.L., nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo umiestnené v starostlivosti manželov, ktorý žiadajú o jej osvojenie. Týmto bude upevnený citový vzťah budúcich osvojiteľov s maloletou, čo je jednoznačne v najlepšom záujme maloletej.

12. Súd konštatuje, že keďže návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu, ďalšie dôvody v odôvodnení tohto uznesenia neuvádza.

13. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele (ďalej len „zákon č. 305/2005 Z.z.“), ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

14. V súlade s citovaným ustanovením § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z.z. premiestnenie maloletej do starostlivosti manželom L. zabezpečí Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica v súčinnosti s Fakultnou nemocnicou s poliklinikou Skalica.

15. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.