

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 13Csp/130/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118207463  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118207463.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť, Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, IČO: 31 718 922, zastúpeného JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom, Hlavná 61, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Š. K., T. XX.X.XXXX, G. XXX/XX, XXX XX Š. I., o zaplatenie 33,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prešov č.k. 13Csp/130/2018 - 6 zo dňa 26.7.2018.

Konanie zastavuje.

Náhradu trov konania stranám nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 27.6.2018 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 33,- Eur s príslušenstvom z titulu úhrady za cestovanie bez cestovného lístka.

2. Súd jeho návrhu vyhovel, platobný rozkaz sa však žalovanému aj napriek rozsiahlemu šetreniu jeho pobytu do vlastných rúk doručiť nepodarilo. Následne súd zo skutočností známych mu z jeho činnosti navyše zistil, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 2OdK/629/2018-17 zo dňa 20.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.11.2018, bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, a za správcu bol ustanovený JUDr. Stanislav Oravec, so sídlom kancelárie Hlavná 11, 080 01 Prešov.

3. Podľa § 266 ods. 6 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak (platobný rozkaz) nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

4. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoK“) ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

5. Podľa § 166a ZoK ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

6. V danom prípade bol vo veci vydaný platobný rozkaz, ktorý sa však žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, a zároveň súd počas konania zistil, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, a keďže žalobca v konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a môže byť uspokojená iba v konkurze, súd platobný rozkaz postupom podľa § 266 ods. 6 CSP v plnom rozsahu zrušil a zároveň konanie podľa ust. § 167e ods. 1 ZoK obligatórne zastavil.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa ust. § 262 ods. 1 CSP. Konanie bolo zastavené z dôvodu vyhlásenia konkurzu bez meritórneho rozhodnutia, z hľadiska výsledku konania tak nemožno uvažovať o pomere úspechu a neúspechu, a ani o zavinení zastavenia konania, a preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ust. § 257 CSP tak, že náhradu trov konania stranám nepriznal.

8. O vrátení súdneho poplatku za žalobu rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 14 ods. 4 zák. č. 71/1991 Zb.).

#### **Poučenie:**

?

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach podania podľa §127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).