

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/148/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010752
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818010752.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 15. marca 2019 v trestnej veci proti obžalovanému Z. H. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Z. H., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom K. (mesto), prechodne bytom K., U. U. X/XX, toho času vo väzbe v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a v Ústave na výkon väzby F. v inej trestnej veci,

je vinná, že

dňa 17.3.2017 okolo 12,00 hodine v Prievidzi v predajni Dobré mobily v OD Prior na Námestí slobody, vystupujúc pod falošnou identitou, prezentujúc zamestnancovi predajne, že sa jedná o originálny mobilný telefón zn. M. F. XS, XXGB, F.: XXXXXXXXXXXXXXXX, spolu s balením, príslušenstvom, záručným listom a pokladničným blokom, predal túto napodobneninu za sumu 440 eur a následne dňa 20.3.2017 v doobedňajších hodinách tomu istému zamestnancovi predal napodobneninu mobilného telefónu zn. N. A. N. A., F.: XXXXXXXXXXXXXXXX, spolu s balením a príslušenstvom, za ktorým prevzal sumu 220 eur, hoci vedel že sa jedná o lacné napodobneniny, čím poškodenej spoločnosti O. S., N..V..Q., K. U. X, G., F.: XXXXXXXX, spôsobil škodu vo výške 660,- eur,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchal

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,

a za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 4 (štyri) roky, 2 (dva) mesiace.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/110/2017 zo dňa 7.8.2017, obvineným prevzatý 8.1.2018, právoplatný dňa 11.4.2018, ako i výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/46/2017 zo dňa 23.4.2017, právoplatný 4.5.2017, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému K. G., J.. XX.X.XXXX, G. K., S.. V. XXX/X, škodu vo výške 660 eur.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného Z. H. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 1Pv 283/17/3307 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v rozsahu výroku o treste a ochranného opatrenia.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny mal súd preukázané, že obžalovaný na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Štát chráni súkromné vlastníctvo fyzických i právnických osôb pred osobami, ktoré ho svojím konaním narúšajú. Zaručuje i prostriedkami trestného práva jeho ochranu a nedotknuteľnosť. Obžalovaný svojím konaním tento záujem spoločnosti porušil.

Súd vypočul obžalovaného, ktorý uviedol, že spáchanie trestného činu priznáva, ľutuje spáchanie skutku, pre ktorý bola podaná na jeho osobu obžaloba.

Súd sa oboznámil i so správami hodnotiacimi osobu obžalovaného, odpisom registra trestov (č.l. 190-192, 193-196, 198-199), pripojenými spismi Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/110/2017, z neho predovšetkým trestným rozkazom na č.l. 94, z ktorých vyplýva, že na obžalovaného sa hľadí, akoby by bol 6-krát súdne trestný, prevažne vždy išlo o majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/110/2017 zo dňa 7.8.2017, obvineným prevzatého 8.1.2018, právoplatného dňa 11.4.2018, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaraďený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 4 roky, 2 mesiace, zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/46/2017 zo dňa 23.4.2017, právoplatného 4.5.2017, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Obžalovaný bol opakovane postihnutý v priestupkovom konaní, vo výkone trestu bol postihnutý za disciplinárne previnenia, jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, zohľadniac osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, vzhľadnuc

u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval, vzhľadnuc však u jeho osoby i dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona - že spáchal viac trestných činov a už bol za trestný čin odsúdený, teda prevyšujúci pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi, a teda úprava trestnej sadzby a použitie ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona, pretože však odsudzoval obžalovaného pre trestný čin, ktorý spáchal skôr ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok, v danom prípade trestný rozkaz sp. zn. 1T/110/2018 ako i trestný rozkaz sp. zn. 0T/46/2017, pre iný jeho trestný čin, prichádzalo do úvahy ukladať trest súhrnný podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad ukladania trestu úhrnného podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, potom súd dospel k záveru, že ako primeraný a zákonný súd vzhliadol trest - trest odňatia slobody výmere 12 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho zaradil v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože pred spáchaním trestného činu bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pretože súd ukladal trest súhrnný podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/110/2017 zo dňa 7.8.2017, obvineným prevzatého 8.1.2018, právoplatného dňa 11.4.2018, ako i výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/46/2017 zo dňa 23.4.2017, právoplatného 4.5.2017, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Len takýto trest bude, podľa názoru súdu, plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Poškodený K. G. uplatnil škodu vo výške 660 eur ako škodu, ktorú musel ako osoba majúca hmotnú zodpovednosť svojmu zamestnávateľovi uhradiť, vychádzajúc i z ustálenej výšky škody pojatej do skutkovej vety rozsudku, súd obžalovanému uložil povinnosť v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku nahradiť poškodenému škodu vo výške 660 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.