

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 22Cb/130/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119314249
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6119314249.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou v spore žalobcu: S.B.S. Services s.r.o., so sídlom Buštěhradská 282, Dubí, 272 03 Kladno, Česká republika, IČO: 26 418 509, právne zastúpeného: MATHISON legal s.r.o., so sídlom Galvániho 15/B, 821 04 Bratislava, IČO: 46 079 882 proti žalovanému: Keraming a.s., so sídlom Jesenského 3839, Trenčín 911 01, IČO: 31 431 968, právne zastúpeného: A. B. A., bytom XXX XX C. XXX, o zaplataenie 6 .720,06 Eur s príslušenstvom a o vzájomnej žalobe, ktorou sa žalovaný voči žalobcovi domáha zaplataenia 9.087,30 Eur, alternatívne 8.520,- Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 6.720,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.146,66 Eur od 31.01.2019 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.975,- Eur od 03.03.2019 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 598,40 Eur od 31.03.2019 do zaplataenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 40 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vzájomná žaloba žalovaného, ktorou sa voči žalobcovi domáha zaplataenia 9.087,30 Eur, alternatívne 8.520,- Eur sa z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

IV. Žalovanému sa proti žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Predmet sporu:

2. Predmetom sporu je žaloba, ktorou sa žalobca voči žalovanému domáha zaplataenia istiny 6.720,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.146,66 Eur od 31.01.2019 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.975,- Eur od 03.03.2019 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 598,40 Eur od 31.03.2019 do zaplataenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40 Eur a vzájomná žaloba žalovaného, ktorou sa žalovaný voči žalobcovi domáha zaplataenia 9.087,30 Eur alternatívne 8.520,- Eur titulom náhrady škody.

3. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 22Cb/130/2019-154 zo dňa 20.9.2021 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6.720,06 Eur s príslušenstvom.

4. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8Cob/28/2022-208 zo dňa 27.10.2022 bol Rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 22Cb/103/2019-154 zo dňa 20.9.2021 zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Výrokom II. uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8Cob/28/2022-208 zo dňa 27.10.2022 bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 22Cb/130/2019-137 zo dňa 8.6.2021, ktorým bola vzájomná žaloba žalovaného, ktorou sa voči žalobcovi domáha zaplata sumy 9.087,30 Eur alternatívne sumy 8.520 Eur vylúčená na samostatné konanie a vec bola vrátená ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Skutková a právna argumentácia žalobcu:

7. Po skutkovej stránke odôvodnil žalobca žalobu tým, že dňa 16.7.2018 bola medzi žalobcom a žalovaným ako objednávateľom uzatvorená zmluva o poskytovaní strážnej služby č. 8-00-18/7 (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok žalobcu ako dodávateľa vykonať pre žalovaného ako objednávateľa strážnu službu staveniska stavby: „Noví výrobní závod RIM TECH, priemyslová zóna Zlín – východ“ v rozsahu a za podmienok dohodnutých v Zmluve.

8. Žalobca sa podľa Zmluvy zaviazal vykonávať strážnu službu v nasledovnom rozsahu: fyzická ochrana staveniska, stavby a majetku uloženého na stavenisku; zabránenie vstupu nepovolaným osobám do priestoru staveniska, ochrana majetku odberateľa a subdodávateľov pred odcudzením, poškodením, zneužitím a/alebo zničením; kontrola prichádzajúcich a odchádzajúcich vozidiel, o ktorých vedie dodávateľ evidenciu, kontrola prichádzajúcich a odchádzajúcich osôb, vrátane zamestnancov odberateľa, tak, aby sa zabránilo vnášaniu a vynášaniu vecí bez povolenia projekt. manažéra stavby alebo stavbyvedúceho O prichádzajúcich a odchádzajúcich osobách, vrátane zamestnancov odberateľa, sa dodávateľ zaviazal viesť podrobnú evidenciu spolu s podrobným opisom vynesných vecí, pričom bez súhlasu zodpovedného projekt. manažéra alebo stavbyvedúceho; vykonávanie nepravidelných obchôdzok v najmenej 1-hodinových časových intervaloch vo vnútri staveniska.

9. V zmysle bodu 4.2 Zmluvy sa žalovaný ako odberateľ zaviazal žalobcovi ako dodávateľovi za jednu hodinu výkonu strážnej služby uhradiť 110 CZK bez DPH, pričom žalobca sa zaviazal odberateľovi doručiť vyúčtovanie poskytnutých služieb faktúrou ihneď po skončení príslušného kalendárneho mesiaca.

10. Žalobca na základe Zmluvy vystavil žalovanému za poskytnutie svojich služieb nasledovné faktúry: faktúru č. 2018568 zo dňa 31.12.2018, splatnú dňa 30.1.2019 na sumu 81.058 CZK, po prepočte 3.146,66 Eur; faktúru č. 2019024 zo dňa 31.1.2019, splatnú dňa 2.3.2019 na sumu 76.267 CZK, po prepočte 2.975 Eur; faktúru č. 2019054 zo dňa 28.2.2019, splatnú dňa 30.3.2019 na sumu 15.440 CZK, po prepočte 598,40 Eur.

11. Uvedené faktúry v celkovej sume 6.720,06 Eur žalovaný žalobcovi po dátume splatnosti do podania žaloby neuhradil.

12. Vo vzťahu k obrane žalovaného žalobca poprel skutkové tvrdenie žalovaného o tom, že by žalobca porušil zmluvné povinnosti, čím by mal žalovanému vzniknúť nárok na zmluvnú pokutu. Zápočet žalovaného považuje za neplatný, keď má za to, že žalovaný nemá voči žalobcovi žiadnu pohľadávku, ktorú by mohol započítať. Poukázal na to, že žalovaný si započítal svoju pohľadávku, ktorá mala vzniknúť na základe porušenia zmluvných dojednaní ako nárok na zmluvnú pokutu ako aj pohľadávku za vzniknutú škodu, ktorá vznikla na základe konania tretej osoby, pričom tieto nároky žalovaného boli vylúčené na samostatné súdne konanie. Vzhľadom na uvedené má žalobca za to, že žalovaný riadne a včas nepoprel pohľadávku, ktorú má voči nemu žalobca.

13. Má za to, že vzájomnou žalobou uplatnený nárok žalovaného na náhradu škody v sume 6.720,06 Eur, ktorú si žalovaný, podľa žalobcu bez právneho dôvodu, započítal oproti nároku žalobcu za zaplata poskytnutých služieb, nie je oprávnený.

14. Primárne poukázal na absenciu príčinnej súvislosti medzi škodou a protiprávnym konaním Poukázal na to, že základným predpokladom, aby žalovanému vznikol nárok na náhradu škody voči žalobcovi, a

aby súd priznal nárok na náhradu škody je, aby bola škoda spôsobená protiprávnym konaním žalobcu. Uviedol, že v prípade škody spôsobenej žalovanému bola škoda spôsobená trestným činom a nie porušením povinnosti zo zmluvného vzťahu. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.3.2022, sp. zn. 7Cdo/22/2019.

15. Namietal tiež nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, vzhľadom na skutočnosť, že škoda bola spôsobená trestným činom a nie porušením zmluvnej povinnosti, poukazujúc na Rozsudok Okresného súdu v Zlíne zo dňa 10.2.2020 č.k. 3 T 122/2019-160. V tejto súvislosti v rámci svojej právnej argumentácie žalobca odkázal na viaceré rozhodnutia, napr. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 177/08; rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.12.2023, sp. zn. 1Cdo/213/2022; rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.3.2016, sp. zn. Cdo 358/2015; ; rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 18.1.2012, sp. zn. 36 Cdo 214/2011.

16. Je toho názoru, že z dôvodu prekážky res iudicata nie je možné o predmetnom nároku žalovaného rozhodovať, nakoľko o identickom nároku žalovaného v Trestnom konaní právoplatne rozhodol Okresný súd v Zlíne.

17. Skutková a právna argumentácia žalovaného:

18. Žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť, keď mal za to, že žalobou uplatnená pohľadávka zanikla započítaním pohľadávky žalovaného voči pohľadávke žalobcu z titulu nároku na náhradu škody vo výške 9.087,30 Eur. Voči žalobou uplatnenému nároku si žalovaný uplatnil svoju pohľadávku voči žalobcovi v sume 9.087,30 Eur, alternatívne v sume 8.520 Eur.

19. Tvrdenie žalobcu o riadnom plnení zo Zmluvy žalovaný spochybnil a nárok žalobcu uplatnený žalobou žalovaný poprel. Má za to, že žalobca riadne neposkytoval služby podľa Zmluvy a to v termíne od 9.7.2018 do 7.2.2019. Poukázal na to, že podľa Zmluvy mal žalobca vykonávať nepravidelné obchádzky v časovom intervale najmenej jednej hodiny v interiéri stanoviska, pričom podľa vyjadrenia bývalých zamestnancov žalobcu mali zo strany nadriadených príkaz vykonávať obchádzky v dvojhodinových intervaloch. Na stavenisku stráženom žalobcom došlo ku krádeži elektrického kábla, čo bolo podľa žalovaného následkom nedodržania uvedenej zmluvnej povinnosti zo strany žalobcu. Žalovaný dal do pozornosti, že po krádeži, boli zamestnanci žalovaného prepustení z dôvodu, že neposkytovali riadne strážne služby.

20. Má za to, že napriek vykonanému započítaciemu úkonu žalovaného, vzhľadom na to, že žalovaný už v podanom odpore a vo svojich následných vyjadreniach v spore, poprel pohľadávku žalobcu a hodnoverne preukázal, že nárok žalobcu je sporný a to i s poukazom na skutočnosti, ktoré vyplynuli zo spisu Polície ČR a žalovaný sa o nich dozvedel až následne.

21. Podľa žalovaného z úradných záznamov Polície ČR (vysvetlenie p. D. E. a p. F. G.) vyplýva, že žalobca podľa Zmluvy preukázateľne nevykonával v noci z 12.1.2019 na 13.1.2019 fyzickú ochranu majetku ktorý bol uložený na stavenisku, nezabránil vstupu nepovolaným osobám do priestorov staveniska, neochránil majetok odberateľa pred odcudzením a tiež nevykonával nepravidelné obchádzky, najmenej v 1-hodinových časových intervaloch vo vnútri staveniska. Poukázal pri tom na e-mailovú korešpondenciu, v rámci ktorej p. E. žalovanému uviedol, že po tom, ako došlo na pracovisku žalobcu okolo polnoci dňa 13.1.2019 k výpadku elektrického prúdu, zamestnanec žalobcu v domnienke, že išlo o výpadok celkovej elektrickej siete, po zvyšok nočnej služby v obave z úrazu už kontrolu objektu nevykonával. Podľa žalovaného žalobca porušil právnu povinnosť aj podľa zákona o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti) prevádzkovateľ (žalobca) strážnej služby, v zmysle ktorého pri ochrane majetku nesmie poskytovať podporu a ochranu konaniu, ktorým sú porušované všeobecne záväzné právne predpisy. Z uvedeného podľa žalovaného vyplýva, že žalobca porušil právnu povinnosť podľa zákona svojou nečinnosťou resp. opomenutím.

22. Má za to, že žalobca pri kontrahovaní Zmluvy hrubo porušil poctivý obchodný styk v zmysle § 265 Obchodného zákonníka, nakoľko už pri uzavretí Zmluvy vedel, že zo Zmluvy nebude riadne zabezpečovať ponúkanú ochranu, a to aj v ďalších bodoch, a to zabrániť vstupu nepovolaným osobám

do priestorov staveniska. zabrániť vynesenie chránených vecí napriek skutočnosti, že za ochranu poberal nemalú finančnú čiastku od žalovaného.

23. Vykonané dokazovanie

24. Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov pána D. E. a pána F. G. prostredníctvom dožiadaného súdu OS v Zlíne, Česká republika a oboznámením listinných dôkazov: Zmluva o poskytovaní strážnej služby č. 8-00-18/7, faktúra č. 2018568 splatná dňa 30.01.2019 na sumu 81.058 CZK (3.146,66 Eur), faktúra č. 2019024 splatná dňa 02.03.2019 na sumu 76.267 CZK (2.975 Eur), faktúra č. 2019054 splatná dňa 30.03.2019 na sumu 15.440 CZK (598,40 Eur), list žalovaného adresovaný žalobcovi zo dňa 29.7.2019, list žalovaného označený ako „Započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom“ zo dňa 29.7.2019 adresovaný žalobcovi, e-mailové správy, záznam o zahájení úkonu trestního řízení, záznam o zahájení úkonu trestního řízení, protokol o trestním oznámení, protokol o ohledání místa činu, fotodokumentácia, úradný záznam Policie ČR, protokol o ohledání místa činu, náčrtok k protokolu, fotodokumentácia, e-mailová komunikácia, situačná mapa, fotodokumentácia, faktúra č. 1920022, rozpis nákladov, úradné záznamy Policie ČR, rozsudok OS ve Zlíne č.k. 3T 122/2019-160 zo dňa 10.2.2020.

25. Zistený skutkový stav :

26. Žalovaný ako objednávateľ a žalobca ako dodávateľ uzavreli dňa 16.7.2018 zmluvu o poskytovaní strážnej služby č. 8-00-18/7 (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok žalobcu ako dodávateľa vykonať pre žalovaného ako objednávateľa strážnu službu staveniska stavby: „Noví výrobní závod RIM TECH, průmyslová zóna Zlín – východ“ v rozsahu a za podmienok dohodnutých v predmetnej Zmluve.

27. Podľa článku IV. Cena a platobné podmienky Zmluvy bod 4.2 odberateľ zaplatí dodávateľovi za jednu hodinu výkonu strážnej služby uhradiť 110 CZK bez DPH.

28. Podľa článku IV. Cena a platobné podmienky Zmluvy bod 4.3 dodávateľ bude predkladať odberateľovi vyúčtovanie služieb faktúrou ihneď po skončení príslušného kalendárneho mesiaca.

29. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry: faktúru č. 2018568 zo dňa 31.12.2018, splatnú dňa 30.1.2019 na sumu 81.058 CZK, po prepočte 3.146,66 Eur; faktúru č. 2019024 zo dňa 31.1.2019, splatnú dňa 2.3.2019 na sumu 76.267 CZK, po prepočte 2.975 Eur; faktúru č. 2019054 zo dňa 28.2.2019, splatnú dňa 30.3.2019 na sumu 15.440 CZK, po prepočte 598,40 Eur.

30. Listom zo dňa 29.7.2019 žalovaný žalobcovi oznámil, že mu podľa Zmluvy o poskytovaní strážnej služby č. 8-00-18/7 zo dňa 16.7.2018 vznikol nárok na zmluvnú pokutu vo výške 8.520 Eur a na náhradu škody vo výške 9.087,30 Eur, keďže v dôsledku porušenia povinností dodávateľa (žalobcu) došlo ku krádeži. Škoda predstavuje náklady na dodávku a montáž nového kábla, chráničky, opravy poškodených el. rozvádzačov, revízne správy staveniskových rozvodov el. energie a revízne správy el. rozvádzačov.

31. Listom zo dňa 29.7.2019 označeným ako „Započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom“ žalovaný žalobcovi k doručeným faktúram v celkovej sume 6.720 Eur oznámil, že si v súlade s ustanovením § 580 Občianskeho zákonníka uplatňuje svoje právo na započítanie vzájomných pohľadávok v rozsahu, v akom sa kryjú.

32. E-mailovou správou právny zástupca žalovaného žalobcovi oznámil, že škoda spôsobená krádežou je približne 9.087 Eur a túto sumu požaduje žalovaný na základe Zmluvy o poskytovaní strážnej služby č. 8-00-18/7 zo dňa 16.7.2018 nahradiť.

33. Z úradného záznamu Policie ČR, Krajské riaditeľstvo polície Zlínskeho kraja zo dňa 14.1.2019 vyplýva, že p. H. E. oznámil na linku 158, že na stavbe v priemyselnej zóne vo Vizoviciach došlo ku krádeži elektrického kábla.

34. Z protokolu o trestnom oznámení podanom na Policii ČR, Krajska riaditeľstva polície Zlínskeho kraja dňa 14.1.2019 vyplýva, že dňa 13.1.2019 došlo ku krádeži elektrického kábla, kde poškodeným je žalovaný.

35. Zo záznamu o začatí úkonov trestného konania (Záznam o zahájení úkonů trestního řízení) zo dňa 14.1.2019 vyplýva, že Polície ČR, Krajské riaditeľstvo polície Zlínskeho kraja zahájil úkony trestného stíhania vo veci krádeže el. káblu neznámym páchatelom, kde poškodeným bol žalovaný.

36. Zo záznamu o začatí úkonov trestného konania (Záznam o zahájení úkonů trestního řízení) zo dňa 22.2.2019 vyplýva, že Polície ČR, Krajské riaditeľstvo polície Zlínskeho kraja zahájil úkony trestného stíhania vo veci krádeže el. káblu, kde páchatelom mohol byť A. I., čím došlo k poškodeniu žalovaného.

37. Z úradného záznamu Polície ČR, Krajské riaditeľstvo polície Zlínskeho kraja zo dňa 22.1.2019 vyplýva, že p. D. E. vykonával dňa 13.1.2019 nočnú službu pri strážení objektu žalovaného. Na druhý deň po službe sa dozvedel o krádeži elektrického kábla.

38. Z úradného záznamu Polície ČR, Krajské riaditeľstvo polície Zlínskeho kraja zo dňa 28.1.2019 vyplýva, že p. F. G. pracoval v strážnej službe pre žalobcu do 14.1.2019 ako strážca. Ako jediný mával len denné služby od 06,00 hod. do 18,00 hod. Po krádeži elektrického káblu bol prepustený.

39. Svedok pán D. E. zamestnanej žalobcu, vo svojej výpovedi na otázku, či vykonával v noci z 12.1.2019 na 13.1.2019 fyzickú ochranu majetku, ktorý bol uložený na stavenisku stavby: „Nový výrobní závod RIM TECH, průmyslová zóna Zlín – východ“ v rozsahu a za podmienok dohodnutých v Zmluve o poskytovaní strážnej služby č. 8-00-18/7 zo dňa 16.7.2018, odpovedal kladne. Potvrdil, že mu boli známe všetky povinnosti S.B.S. Services s.r.o. podľa Zmluvy o poskytovaní strážnej služby č. 8-00-18/7 zo dňa 16.7.2018 ako i text Zmluvy o poskytovaní strážnej služby č. 8-00-18/7 zo dňa 16.7.2018. Na otázku, čo podľa svedka patrilo medzi základné povinnosti S.B.S. Services s.r.o., resp. čo sa rozumelo pod výkonom strážnej služby podľa Zmluvy, svedok uviedol, že pre tento objekt bolo povinnosťou po odchode všetkých pracovníkov uzamknúť brány a každú hodinu vykonať obchádzku, t.j. kontrolovať halu a okolie. Obavu, že by si niekedy pri obchádzke mohol spôsobiť úraz nemal. Po výpadku elektrickej energie približne o polnoci v noci z 12.1.2019 na 13.1.2019 šiel k rozvádzačom umiestneným pri zadnej bráne. K dvom rozvádzačom sa dostal, ale hlavný rozvádzač bol vypnutý, takže nemohol nahodiť hlavný istič. Vykonal preto podrobnú kontrolu haly a okolia. Po obhliadke haly vyšiel až na strechu a obišiel ju po celom obvode. Uviedol, že nakoľko v noci mierne nasnežilo, cca 2 cm, určite by podľa stôp spoznal, že sa niekto pohyboval po pozemku. Od oplotenia k hale nevedli žiadne stopy. Od uvedeného okamžiku z obavy o narušenie priestoru vykonával obchádzky po 20-tich až 30-tich minútach až do konca služby a príchodu pracovníkov. Uviedol, že nikto a nič nenarušilo napadnutý sneh, do haly nikto nevnikol, musel by mať krídla.

40. Svedok pán F. G. pred Okresným súdom v Zlíne, Česká republika ako dožiadaným súdom na otázku, aby opísal skutočnosti, ktoré sú mu známe o krádeži majetku spoločnosti Keraming a.s., ktorý bol uložený na stavenisku stavby: „Nový výrobní závod RIM TECH, průmyslová zóna Zlín – východ“ v noci z 12.1.2019 na 13.1.2019, uviedol, že mal v uvedenom objekte službu, ale až od rána. Zavolať mu vedúci, zrejme J., aby sa prišiel pozrieť, čo sa stalo. Nič vtedy nepodpisoval, len mu ukázal, že sa tam stratili káble. Viac si k tomu nepamätá. Volal potom svojmu šéfovi, ktorý mu povedal, že to vyrieši. Vtedy odtiaľ odišiel. Pracoval v security, ale už si nepamätá, v ktorej spoločnosti. Robil to 3 mesiace, od novembra do januára. Uviedol, že odišiel sám, pretože to už robiť nechcel. Uviedol, že vykonával fyzickú ochranu majetku, ktorý bol uložený na stavenisku stavby: „Nový výrobní závod RIM TECH, průmyslová zóna Zlín – východ“ v rozsahu a za podmienok dohodnutých v Zmluve o poskytovaní strážnej služby č. 8-00-18/7 zo dňa 16.7.2018; Zmluvu dodržiaval. Mal aj strážneho psa. Robil od 06,00 hod. ráno do 18,00 hod. večer. Na otázku, v akých časových intervaloch vykonával podľa Zmluvy o poskytovaní strážnej služby č. 8-00-18/7 zo dňa 16.7.2018 nepravidelné obchádzky vo vnútri staveniska, uviedol, že každé dve hodiny.

41. Z e-mailovej korešpondencie zo dňa 15.1.2019 vyplýva, že p. H. E., žalovanému oznámil nasledovné: „Dňa 14.1. 2019 v 8,19 hod mu volal zástupca stavbyvedúceho p. D. a nahlásil odcudzenia cca 200m medeného káblu. Podľa zápisu v knihe služieb zo dne 13.1.2019 v 00,10hod bol našim BP zaznamenaný výpadok el. prúdu na celom objekte. BP vykonal následnú kontrolu a keďže nezistil žiadnu závalu na elektrickom zariadení domnieval sa, že ide o výpadok celkovej elektrickej siete. Následné pochádzky z dôvodu zhoršeného počasia nevykonával, pretože sa bál, že by si spôsobil úraz. S týmto výpadkom zoznámil i BP, ktorý ho striedal v 6.00hod. po príchode pracovníkov stavby, pričom cca o 8.00hod bola dodávka el. energie obnovená a následné zistená krádež 200 m káblu vnútri budovy a to pracovníkmi

stavby. Tento kábel bol umiestnený v PVC chrániacej trubici, ktorá ostala rozrezaná na stavbe. BP chcel toto okamžité ohlásiť polícii, ale pracovník stavby mu oznámil, že to zaistí vedenie stavby v pondelok. S našej strany vidím pochybenie v tom, že BP Kubis bez meškania neinformoval p. K. alebo p. E. o vzniknutej situácii, i keď je to jeho povinnosťou. Ak návrh riešenia navrhol schôdzku so stavbyvedúcim L. J. za účelom zjednanja nápravy.“

42. Z e-mailovej korešpondencie zo dňa 15.1.2019 vyplýva, že L. A. J., stavbyvedúci, žalobcovi oznámil nasledovné: „Dňa 13.1.2019 (nedeľa) naši pracovníci / tesári – prví, ktorí prišli ráno na stavenisko o cca. 7,00 hod., išli za sa pracovníkom SBS spýtať, či nevie, prečo nie je el. energia na celom stavenisku. SBS mu oznámil, že výpadok el.energie je od cca. 00,00 hodine a skúšal nahodiť ističe len v el. rozvádzači pri unimobunke (zariadenia staveniska), nešiel ani len na obchôdzku a nezisťoval prečo k výpadku nastalo. Naším pracovníkom oznámil, že od cca. 00,00 hod. sedí v aute aby mu nebola zima. Následne na to naši pracovníci realizovali obchôdzku po stavenisku a zistili, že došlo ku krádeži daného kábla - oznámili to vašemu SBS pracovníkovi. Týmto opätovne u Vás Reklamujem v zmysle Zmluvy o poskytovaní strážnej služby č. 8-00-18/7, že daný pracovník nerobil obchôdzky po stavenisku najmenej v 1 hodinových intervaloch. Ak by ste si plnili povinnosti, určite by SBS zistil neoprávnený vstup na stavenisko....“

43. Rozsudkom Okresného súdu v Zlíne zo dňa 10.2.2020 č.k. 3 T 122/2019-160 bol A. I., trvale bytom A. XXX, G., uznaný vinným za to, že okrem iného v I. – M., N. O. F. P. v priemyselnej zóne dňa 13.1.2019 okolo 00:05 hodín podliezol 200 cm vysoké oplotenie a vnikol na stavenisko výrobné haly RIM TECH, kde za pomoci pákových klieští precvikol plastovú chráničku a privodový elektrický kábel H07RN-F 4x35 (meď), ktorý následne v dĺžke 200 metrov odcudzil, čím spáchal prečin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. b) a ods. 3 Trestného zákonníka a (ii) prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 228 ods. 1 Trestného zákonníka. Okresný súd v Zlíne zároveň uložil odsúdenému A. I. podľa § 228 ods. 1 Trestného zákonníka povinnosť uhradiť poškodenú spoločnosti, t.j. žalovanému škodu v sume 196.500 Kč.

44. Aplikované právne predpisy:

45. Podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

46. Podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

47. Podľa § 369 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškanií so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

48. Podľa § 358 Obchodného zákonníka na započítanie sú spôsobilé pohľadávky, ktoré možno uplatniť na súde. Započítaniu však nebráni, ak je pohľadávka premlčaná, ale premlčanie nastalo až po dobe, keď sa pohľadávky stali spôsobilými na započítanie.

49. Podľa § 373 Obchodného zákonníka kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

50. Podľa § 150 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

51. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považuje za nesporné.

52. Podľa § 147 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou. Vzájomnou žalobou je i prejav žalovaného, ktorým proti žalobcovi uplatňuje svoju pohľadávku

na započítanie, ale len ak navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil žalobca; inak súd posudzuje taký prejav len ako prostriedok procesnej obrany žalovaného. Na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

53. Závery súdu:

54. Predmetom sporu je žaloba, ktorou sa žalobca voči žalovanému domáha zaplataenia istiny 6.720,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.146,66 Eur od 31.01.2019 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.975,- Eur od 03.03.2019 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 598,40 Eur od 31.03.2019 do zaplataenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40 Eur a vzájomná žaloba žalovaného, ktorou sa žalovaný voči žalobcovi domáha zaplataenia 9.087,30 Eur alternatívne 8.520,- Eur titulom náhrady škody alebo titulom zaplataenia zmluvnej pokuty.

55. Súd predmetný spor posúdil ako spor obchodnoprávny, s poukazom na skutočnosť, že obe sporové strany sú podnikateľmi a žalobou uplatnený nárok sa týka podnikateľskej činnosti sporových strán.

56. Medzi stranami nebola sporná existencia záväzkového obchodno-právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ktorý vznikol na základe Zmluvy o poskytovaní strážnej služby č. 8-00-18/7 zo dňa 16.7.2018 uzavretej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka.

57. Žalobca sa v predmetnom spore voči žalovanému domáhal zaplataenia sumy 6.720 Eur s príslušenstvom z dôvodu neuhradenia ním vystavených splatných faktúr. Nebolo sporné, že faktúry boli vystavené žalobcom na sumu dohodnutú medzi sporovými stranami, nebolo sporné, že žalovaný predmetné faktúry ku dňu rozhodnutia súdu žalobcovi neuhradil.

58. Žalovaný tvrdil, že žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému zanikol započítaním. Následne, po vrátení veci odvolacím súdom súdu prvej inštancie, žalovaný uviedol, že nesúhlasí s konštatovaním odvolacieho súdu o tom, že pohľadávka žalobcu sa považuje za nespornú vzhľadom na vykonaný započítací úkon žalovaného. Zdôraznil, že už v podanom odpore a vo svojich vyjadreniach v prejednávacom spore poprel nespornosť pohľadávky žalobcu, majúc za to, že hodnoverne preukázal, že nárok žalobcu je sporný. Žalovaný zdôraznil, že napriek tomu, že vykonal započítací úkon, následne vyšli najavo zistenia o spornosti nároku žalobcu, o ktorých sa dozvedel neskôr a ktoré vyplynuli zo spisu Polície ČR.

59. Žalovaný súčasne uvádza, že faktúry vystavené žalobcom, zaplataenia ktorých sa v tomto spore žalobca voči žalovanému domáha, boli vystavené neoprávnene. Má za to, že zo strany žalobcu nedošlo k riadnemu plneniu zmluvných povinností.

60. Žalovaný teda žalobou uplatnený nárok popiera, keď spochybnil skutkové tvrdenie žalobcu o riadnom a včasnom plnení zo zmluvy, súčasne však uviedol, že si voči žalobou uplatnenej pohľadávkou započítal ním tvrdenú pohľadávkou voči žalobcovi.

61. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že ak žalovaný vnesie námietku započítania, resp. ak tvrdí, že pohľadávka žalobcu zanikla započítaním, ako tomu bolo v danom prípade, tak sa má za to, že žalovaný považuje žalovanú pohľadávkou za existujúcu, teda za spôsobilú, aby voči nej bolo započítané. Skutočnosť, že žalovaný učinil započítací prejav bola preukázaná i listinným dôkazom predloženým žalovaným a to listom zo dňa 29.7.2019 označeným ako „Započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom“.

62. Ako už bolo uvedené, žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu, vydanému v prejednávacom spore, uviedol, že svoju pohľadávkou voči žalobcovi v sume 9.087,30 Eur započítal s pohľadávkou žalobcu v sume 6.720,06 Eur. Na pojednávaní konanom dňa 16.9.2020 spresnil, že tým podal vzájomnú žalobu voči žalobcovi, ktorou sa voči žalobcovi domáha zaplataenia sumy 9.087,30 Eur alternatívne sumy 8.520 Eur.

63. Prejav žalovaného v odpore proti platobnému rozkazu, ktorým si proti žalobcovi uplatnil svoju pohľadávkou na započítanie, pri ktorom navrhol, aby mu bolo prisúdené viac, než uplatnil žalobca, bol

i s ohľadom na prejav právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní, posúdený v zmysle § 147 ods. 2 CSP ako vzájomná žaloba s tým, že tak, ako sa uvádza v odôvodnení odvolacieho súdu, ktorým bolo zrušené rozhodnutie súdu prvej inštancie, za vzájomnú žalobu je považované iba uplatnenie pohľadávky žalovaného v prevyšujúcej časti, teda nad žalobcom uplatnenú sumu 6 720,- Eur s príslušenstvom. Vo zvyšku, teda do úrovne žalobcovej pohľadávky, ide o prostriedok procesnej obrany žalovaného.

64. V rámci procesnej obrany žalovaný spochybnil tvrdenie žalobcu o tom, že žalobca si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy splnil riadne a včas, čím žalovanému mala vzniknúť škoda a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

65. Pokiaľ ide o uplatnenie nároku titulom zmluvnej pokuty, žalovaný bližšie nešpecifikoval, k akému konkrétnemu porušeniu povinnosti malo zo strany žalobcu dôjsť, aké konkrétne porušenie Zmluvy má zakladať žalovaným uplatnený nárok na zmluvnú pokutu.

66. Z listinného dôkazu – listu žalovaného zo dňa 29.7.2019 adresovaného žalobcovi označeného ako „Vznik nárok na zmluvnú pokutu a náhradu škody“ vyplýva, že žalovaný oznámil žalobcovi, že mu vznikol nárok na zmluvnú pokutu vo výške 8.520,- Eur podľa čl. VI. bod 6.3. zmluvy. Ani z uvedeného však nie je možné dovodiť, aké konkrétne porušenie povinnosti zo strany žalobcu by malo byť sankcionované, nakoľko článok 6.3 Zmluvy odkazuje len na možnosť uplatnenia zmluvnej pokuty v prípade porušenia povinností uvedených v čl. 3.1 Zmluvy, pričom uvedený čl. 3.1 Zmluvy obsahuje výpočet viacerých rôznych povinností. Nie je preto možné ani týmto odkazom nahradiť označenie povinností, ktorú mal žalobca svojim konaním, či nekonaním/opomenutím spôsobiť.

67. Rovnako nebola zo strany žalovaného nielen preukázaná, ale ani žiadnym spôsobom skutkovými tvrdeniami odôvodnená výška sumy ním uplatneného nároku voči žalobcovi titulom zmluvnej pokuty.

68. Vo vzťahu k uplatnenému nároku žalovaného voči žalobcovi v sume 8.520,- Eur titulom zmluvnej pokuty je tak nutné konštatovať, že tento nebol nielen preukázaný, ale ani riadne konkretizovaný.

69. Žalovaný si ďalej uplatnil voči žalobcovi nárok na náhradu škody v sume 9.087,30 Eur, majúc za to, že v dôsledku porušenia povinnosti žalobcu pri strážení majetku došlo ku škode na strane žalovaného.

70. V súvislosti s uplatneným nárokom žalovaného voči žalobcovi na náhradu škody je potrebné poukázať na právoplatné súdne rozhodnutie a to Rozsudok Okresného súdu v Zlíne zo dňa 10.2.2020 č.k. 3 T 122/2019-160.

71. Uvedeným rozsudkom Okresného súdu v Zlíne bol uznaný vinným z prečinu krádeže p. A. I., trvale bytom A. XXX, G., keď bolo preukázané, že okrem iného dňa 13.1.2019 v Zlíne – Lužkoviciach, na ulici pri Tescome v priemyselnej zóne okolo 00:05 hodín podliezol 200 cm vysoké oplotenie a vnikol na stavenisko výrobné haly RIM TECH, kde za pomoci pákových klieští precvikol plastovú chráničku a prívodový elektrický kábel H07RN-F 4x35 (meď), ktorý následne v dĺžke 200 metrov odcudzil,

72. Týmto právoplatným rozsudkom Okresný súd v Zlíne zároveň uložil odsúdenému A. I. podľa § 228 ods. 1 Trestného zákonníka povinnosť uhradiť poškodenej spoločnosti, t.j. žalovanému škodu v sume 196.500 Kč.

73. Predmetné súdne rozhodnutie síce podľa právneho názoru súdu nezakladá prekážku res iudicata k prejednávaniu sporu (ako namietal žalobca), je však dostatočným dôkazom k ustáleniu odpovede na otázku, kto bol uznaný za vinného z prečinu krádeže medeného káblu v dĺžke 200m, ku ktorej došlo dňa 13.1.2019 v Zlíne – Lužkoviciach a komu, za spôsobenie škody touto krádežou, bola súdom už uložená povinnosť nahradiť žalovanému škodu. Tou osobou nie je žalobca, ale je ňou právoplatne odsúdený A. I..

74. V prípade pohľadávky titulom náhrady škody je potrebné preukázať, že sú kumulatívne naplnené všetky predpoklady zodpovednosti za škodu a to existencia škody, porušenie povinnosti i príčinná súvislosť medzi existenciou škody a porušením povinnosti (kauzálny nexus).

75. Vo vzťahu k existencii vzniku škody ako jednému z predpokladov zodpovednosti za škodu žalovaný v rámci svojich vyjadrení odkazoval na príslušné listinné dôkazy, bližšie a konkrétne však existenciu vzniku škody skutkovými tvrdeniami nešpecifikoval, nevyčíslil.

76. Z listinného dôkazu – listu žalovaného zo dňa 29.7.2019 adresovaného žalobcovi označeného ako „Vznik nárok na zmluvnú pokutu a náhradu škody“ vyplýva, že nárok na náhradu škody si žalovaný u žalobcu uplatnil z dôvodu, že ku škode došlo v dôsledku porušenia povinnosti dodávateľa (žalobcu) podľa zmluvy a zákona, krádežou. Škoda predstavuje náklady na dodávku a montáž nového kábla + chráničky, opravy poškodených el. rozvádzačov, revízne správy staveniskových rozvodov el. energie a revízne správy el. rozvádzačov. Výška škody uplatnená vzájomnou žalobou žalovaného však nebola nijak špecifikovaná, vyčíslená.

77. Pokiaľ žalovaný namieta porušenie povinnosti zo strany žalobcu tým, že jeho zamestnanci mali svojim konaním, resp. nekonaním podľa Zmluvy, či opomenutím konania spôsobiť že došlo ku krádeži, porušiť povinnosť tým, že osobu, ktorá krádež spáchala nezaistili a neobmedzili na osobnej slobode a že mali porušiť tzv. prevenčnú povinnosť, teda počínať si tak, aby ku žiadnej škode nedošlo, opätovne je potrebné poukázať na výpovede oboch svedkov, teda ako p. E. tak i p. G., s tým, že z uvedených výpovedí nevyplýva, že by akýmkoľvek spôsobom porušili svoje povinnosti v rámci výkonu strážnej služby. Uvedené tvrdenie žalovaného o porušení povinnosti žalobcu, resp. jeho zamestnancov, nevyplýva ani z úradných záznamov Polície ČR, na ktoré žalovaný odkazuje, avšak bez bližšej konkretizácie pasáži, či častí, z ktorých by malo tvrdenie žalovaného o porušení zmluvnej povinnosti vyplývať.

78. Z predloženej e-mailovej korešpondencie vyplýva, že p. E. oznámil žalovanému, že zo strany zamestnanca žalobcu došlo k pochybeniu, toto však malo spočívať v tom, že krádež nebola bezdokladne oznámená žalovanému, resp. Polícii ČR. K uvedenému malo podľa výpovede svedka p. G. dôjsť následkom uistenia, že tak bude vykonané stavbyvedúcim žalovaného.

79. Svedok p. D. E. opísal, ako prebiehala jeho nočná služba dňa 13.1.2019, počas ktorej pre žalobcu vykonával stráženie objektu, vrátane toho, ako prebiehala jeho služba a aké úkony vykonal po tom, čo došlo okolo polnoci k výpadku elektrického prúdu. Uviedol, že vykonával i v uvedený deň pravidelné obhliadky areálu. Svedok F. F. G. uviedol, že nastúpil do služby až ráno. Obaja svedkovia popreli, že by strážni činnosť nevykonávali riadne.

80. Odpovede svedkov, či už pred Políciou ČR alebo následne v rámci ich svedeckých výpovedí prostredníctvom dožiadaného súdu OS Zlín, neboli zo strany žalovaného v rámci záverečného hodnotenia dôkazov označené ako nepravdivé, zavádzajúce, alebo nedôveryhodné, pričom je tiež nutné uviesť, že obaja svedkovia boli riadne poučení o povinnosti hovoriť pravdu ako i možných následkoch porušenia tejto povinnosti.

81. Vyhodnotením opísaného zisteného skutkového stavu po vykonanom dokazovaní, dospel súd k záveru, že v predmetnom spore nebola riadne konkretizovaná existencia vzniku škody, nebola riadne preukázaná a vyčíslená tvrdená výška škody, nebolo preukázané skutkové tvrdenia žalovaného o porušení povinnosti žalobcu zo Zmluvy ani porušenia zákona a napokon nebola preukázaná ani príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením povinnosti.

82. Žalovaný namietal tiež porušenie zásady poctivého obchodného styku zo strany žalobcu v rámci kontrahovania Zmluvy, keď podľa žalovaného, žalobca mal už v tom čase vedieť poskytovať ponúkanú ochranu objektu. Uvedené tvrdenie žalovaného nebolo ničím preukázané, za účelom preukázania takého tvrdenia neboli zo strany žalovaného ani navrhnuté alebo označené nejaké dôkazy, ktoré by súd mal vykonať.

83. Záverom je možné uviesť, že za preukázaný súd považoval žalobou uplatnený, listinnými dôkazmi preukázaný nárok žalobcu na zaplatenie splatných faktúr, pričom zo strany žalovaného nebol preukázaný ním tvrdený nárok voči žalobcovi na zaplatenie sumy 9.087,30 Eur alternatívne sumy 8.520 Eur titulom zaplatenia zmluvnej pokuty alebo titulom nároku na náhradu škody.

84. Žalobca tak v predmetnom spore preukázal existenciu a dôvodnosť žalobou uplatneného nároku a to ako v časti istiny, tak i v časti úrokov z omeškania, keď bolo preukázané, že žalovaný je s plnením svojho záväzku voči žalobcovi v omeškaní.

85. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a výrokom I. rozsudku uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu 6.720,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.146,66 Eur od 31.01.2019 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.975,- Eur od 03.03.2019 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 598,40 Eur od 31.03.2019 do zaplataenia.

86. V súlade s ustanovením § 369c Obchodného zákonníka súd priznal žalobcovi i právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40 Eur.

87. Lehota na splnenie rozsudku bola určená podľa § 232 ods. 3 CSP na tri dni od právoplatnosti rozsudku.

88. Nárok žalovaného uplatnený vzájomnou žalobou preukázaný nebol, preto súd výrokom II. rozsudku vzájomnú žalobu žalovaného, ktorou sa voči žalobcovi domáhal zaplataenia 9.087,30 Eur alternatívne 8.520,- Eur zamietol.

89. Trovy konania

90. Žalobca má vzhľadom na zásadu úspechu voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu súd výrokom III. rozsudku v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

91. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozsudku.

92. V zmysle zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu bol súd prvej inštancie povinný v tomto rozsudku rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 3 CSP. Žalovaný bol v odvolacom konaní proti prvému rozsudku v celom rozsahu úspešný, nakoľko výsledkom podaného odvolania bolo zrušenie rozsudku a vrátenie vecí súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, preto súd výrom IV. rozsudku žalovanému proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

93. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie. Odvolanie je možné podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Banskej Bystrici v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.