

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 4T/42/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116010811  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Mačura  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8116010811.18

## Uznesenie

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Mačúrom dňa 15. marca 2019 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 290 ods. 5 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 220 ods. 1 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e z m i e r uzatvorený dňa 25.2.2019 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Prešov, medzi

obvineným:

L. E., nar. X.X.XXXX V. Q., trvale bytom B. Č.. XX, okres Q.,  
adresa na doručovanie písomností - Q., Č.. XXX, okres A.Š.-H.

a

poškodeným:

E. Q. J., š. p. H. I. X., H. F. X,  
v zastúpení F. A.,

z a s t a v u j e trestné stíhanie vedené proti obvinenému: L. E., nar. X.X.XXXX v Q., K. B. B. Č.. XX, H. Q., adresa na doručovanie písomností - Q., Č.. XXX, H. A.-H., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona ktorý mal spáchať tak, že dňa 10.04.2015 v čase okolo 19:50 hod., v katastrálnom území obce X., okres X., na poli pod lesným dielom číslo XXXXA parcely C KN číslo XXXX/X, po prechádzajúcom telefonickom dohovore kúpil od obv. M. O., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, okres X. drevnú hmotu stromu dub o celkovom množstve 48,32 m<sup>3</sup> a v celkovej hodnote 6.241,44,- €, ktorú obv. M. O. v priebehu toho istého dňa bez povolenia na ťažbu drevnej hmoty vyťažil a ukradol z lesného dielca v katastrálnom území obce X., okres X. obhospodarovateľa E. Q. J., Š. X., H. I. X., H. F. Č.. X, X. číslo XXXXA z parcel zapísaných na M. A. číslo XXXX, číslo XXXX a číslo XXXX, za deklarovanú „kúpnu cenu“ 2.300,- €, kde na odvoznom mieste vyplatil obv. M. O. zálohu v sume 1.000,- € a časť uvedenej drevnej hmoty, dubovej guľatiny, za pomoci hydraulického ramena naložil na nákladné motorové vozidlo zn. K. XXX, evidenčné číslo A. XXX C. a bez označenia vyťaženého dreva ciachou, výpočtu objemu prepravovaného dreva a vypísania dokladu o pôvode dreva z odvozného miesta odvážal, kde pri príchode na odstavnú plochu pri bývalom X. L. V. H. I., H. X. bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru L.,

u p r a v u j e uctáreň tohto súdu, aby sumu 200 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia poukázala na účet F. Q. Q. J., číslo účtu: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXX, poznámka pre prijímateľa: L. E., sp.zn. 4T/42/2016.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 27.4.2016 obžalobu na obvineného L. E. pre vyššie uvedený skutok, ktorý po právnej stránke kvalifikoval ako prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 290 ods. 5 Trestného poriadku, ak vyjdú najavo mimo hlavného pojednávania okolnosti odôvodňujúce zastavenie trestného stíhanie podľa § 215 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20190301>>, podmienené zastavenie trestného stíhanie podľa § 216 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20190301>> alebo § 218 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20190301>> alebo schválenie zmiernosti a zastavenie trestného stíhanie podľa § 220 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20190301>>, súd môže zastaviť trestné stíhanie, podmienené zastaviť trestné stíhanie alebo schváliť zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie.

Pri skutkovej podstate prečinu ublíženia na zdraví podľa § 231 ods. 1 Tr. zákona umožňuje zákon uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody až na tri roky.

Obvinený ako aj poškodený v konaní o zmiernosti po poučení o podstate inštitútu zmiernosti vyhlásili, že súhlasia so schválením zmiernosti. X. - E. Q. J., Š..X.. H. I. X., si uplatnil náhradu škody voči obvinenému vo výške 3.120,72 Eur, pričom dňa 25.2.2019 bola poškodenému zo strany obvineného uhradená.

Obvinený L. E. vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný spáchal, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito. Zároveň obvinený zložil na účet Okresného súdu Prešov sumu 200 Eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Z takto uvedených dôvodov má súd za to, že boli splnené tzv. formálne podmienky pre schválenie zmiernosti v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku.

Obvinený L. E. má v odpise registra trestov tri záznamy, jedenkrát sa na neho hľadí akoby nebol súdený, raz trestné stíhanie bolo skončené zmiernosti a raz podmienené zastavenie trestného stíhanie so skúšobnou dobou do 9.6.2019.

Zmiernosti je jeden z alternatívnych spôsobov ukončenia trestného stíhanie. Na rozdiel od podmieneného zastavenie trestného stíhanie, kde Trestný poriadok kladie dôraz v otázke splnenia formálno - materiálnych podmienok na osobu páchatel'a, pri zmiernosti je nevyhnutná aj súčinnosť poškodeného a to z dôvodu, že zmiernosti možno schváliť len so súhlasom poškodeného.

Primárnym účelom zmiernosti nie je tak ako pri podmienenom zastavení trestného stíhanie, poskytnúť páchatelovi možnosť, aby v skúšobnej dobe preukázal, že spáchanie trestného činu bolo len vybočením z jeho riadneho občianskeho života, ale smeruje najmä k odstráneniu škodlivých následkov trestného činu nielen v oblasti majetkovej škody, ale aj pocitov krivdy, strachu (podmienka nahradenia škody, ale

aj súhlasu poškodeného s takýmto spôsobom ukončenia veci). Už aj samotné poukázanie primeranej peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely nemožno chápať ako trest, ale ako jeden z ďalších spôsobov odstránenia týchto škodlivých následkov.

Uvedeným záverom konvenuje aj to, že zákonodarca ako jednu z podmienok pre rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, stanovuje oprávnenému subjektu povinnosť prihliadať na doterajší život páchatel'a, avšak pri zmieri takáto podmienka nie je vyjadrená, pretože pri zmieri je, ako bolo uvedené vyššie, kladený dôraz na odstránenie škodlivých následkov trestného činu voči poškodenému (súhlas poškodeného, náhrada škody) ako aj voči spoločnosti (zloženie sumy na všeobecne prospešné účely). Odstránenie týchto škodlivých následkov trestného činu má za následok zastavenie trestného stíhania bez jeho viazania na plynutie akejkoľvek skúšobnej lehoty.

Na základe vyššie rozvedených právnych úvah ale aj s prihliadnutím na povahu a závažnosť trestného činu, na postoj obvineného k spáchanému trestnému činu a k následnému odstraňovaniu následkov trestného činu má preto súd za to, že sú splnené i tzv. materiálne podmienky pre schválenie zmiaru v zmysle § 220 ods. 1 Trestného poriadku. Súd preto schválil zmier, pretože takýto spôsob rozhodnutia, vzhľadom na okolnosti prípadu, považuje za dostatočný a zastavil trestné stíhanie tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do 3 /troch/ dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Prešov. Sťažnosť má odkladný účinok.