

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 14Csp/213/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117220108  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117220108.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Eduardom Valenčinom v právnej veci žalobcu: M.. M. O., D.. XX.XX.XXXX, N. M. G. Č.. XX, XXX XX U., proti žalovanému: TELERVIS PLUS, s.r.o, so sídlom Staré Grunty č. 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom Na vĺšku 12, 811 01 Bratislava, IČO: 31 819 702, v konaní o zaplatenie 315,80 EUR s prísl. takto

### rozhodol:

I. žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 315,80 EUR, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku,

II. žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a a žalovaný n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobu súdu podanou dňa 25.08.2017 navrhol žalobca, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 315,80 EUR z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. V rámci žaloby poukázal na to, že so žalovaným uzavrel dňa 30.09.2012 úverovú zmluvu, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 400 EUR, pričom na účet žalovaného ku dňu podania žaloby zaplatil celkovo sumu 715,80 EUR. Zo žaloby vyplýva, že uzavretá zmluva je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou, ktorá musí obsahovať obligatórne zákonné náležitosti, avšak predmetná zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru a je v nej uvedený nesprávny údaj o RPMN. Absencia týchto náležitostí má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

2. Žalovaný v rámci písomného vyjadrenia zo dňa 20.09.2017 k žalobe uviedol, že žalobca z titulu úverovej zmluvy zaplatil celkovo iba sumu 552 EUR a dňa 30.09.2012 uzavrel aj zmluvu o poskytovaní domáceho servisu, pričom túto službu si na základe žiadosti žalobca sám objednal a zaviazal sa zaplatiť žalovanému celkovú odmenu za túto službu vo výške 163,80 EUR, a to v troch pravidelných mesačných splátkach po 54,60 EUR. Žalobca si svojim vlastnoručným podpisom na samostatnej žiadosti poskytnutie domáceho servisu dobrovoľne objednal, pričom uzavretie takejto zmluvy nie je podmienkou na získanie spotrebiteľského úveru. Z vyjadrenia žalovaného zároveň vyplýva, že žalobca za túto službu aj uhradil sumu 163,80 EUR. Žalovaný zároveň vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, keďže zmluva bola uhradená 11.12.2013, objektívna premlčacia lehota uplynula 13.12.2016 a žaloba v tejto veci bola súdu doručená až 25.08.2017. Obdobne sa to týka aj zmluvy o domácom servise, ktorá bola uhradená 19.12.2012, teda objektívna premlčacia lehota začala plynúť 20.12.2012 a uplynula 21.12.2015. Žalovaný taktiež poukázal na to, že zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti, vrátane správneho výpočtu RPMN. V tomto ohľade poukázal na to, že odmena za doplnkovú službu sa nezahŕňa do výpočtu RPMN.

3. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 520121399 zo dňa 30.09.2012 vyplýva, že:

Veriteľ na základe tejto zmluvy pri jej podpise poskytol dlžníkovi/spoludlžníkovi bezúčelový, hotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 400 EUR (ďalej len „istina“). Úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov (ďalej úrok a odmena spoločne označované ako „odplata“). Dlžník/spoludlžník prevzatie istiny v hotovosti pri podpise tejto zmluvy potvrdil svojim podpisom na tejto zmluve.

Dlžník/spoludlžník sa v zmysle tejto zmluvy zaväzuje uhradiť veriteľovi:

- istinu vo výške 400 EUR
- odplatu vo výške 152 EUR
- celková dlžná čiastka na úhradu 552 EUR.

Dlžník/spoludlžník sa zaväzuje uhradiť veriteľovi úver riadne a včas vrátane odplaty v 13 mesačných splátkach, a to nasledovne: v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2 EUR a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 EUR, pričom prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Doporučený termín úhrady 15. dňa v mesiaci. Priemerná RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona 129/2010 Z.z. je ku dňu podpisu tejto zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 45,60 %.

4. Zo zmluvy o poskytovaní domáceho servisu zo dňa 30.09.2012 vyplýva:

(čl. 1 - Predmet zmluvy): 1.1 Predmetom tejto zmluvy je úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán pri využívaní domáceho servisu klientom. Domáci servis je poskytované konzultačných a nadštandardných služieb, ktoré spočívajú v starostlivosti o klienta pri poskytnutí úveru na Základe zmluvy o úvere č. 520121399, zo dňa 30.09.2012 uzatvorenej medzi poskytovateľom ako veriteľom a klientom ako dlžníkom (ďalej len „zmluva o úvere“). Je to najmä služba spočívajúca v preberaní a zaúčtovaní peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky úveru, vedenie a kontrola splátkového kalendára, upozornenie na termín splátky a na prípadné následky nesplácania (ďalej len „domáci servis“).

(čl. 2. Práva a povinnosti zmluvných strán): 2.1 Poskytovateľ sa zaväzuje poskytovať klientovi domáci servis, a to v mieste trvalého bydliska klienta, resp. v mieste určenom po vzájomnej dohode zmluvných strán.

2.2. Klient sa zaväzuje využívať domáci servis a zaplatiť poskytovateľovi odmenu v celkovej výške 163,80 EUR, a to v pravidelných 3 mesačných splátkach vo výške 54,60 EUR. Splátky odmeny sú splatné pri preberaní splátok úveru v zmysle zmluvy o úvere. Poskytovateľ je oprávnený žiadať od klienta uhradenie celej nezaplatennej odmeny po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak.

5. Žalobca v rámci výsluchu pred súdom vypovedal, že v čase uzavretia zmluvy bol vo finančnej tiesni a sám telefonicky kontaktoval žalovaného, pričom ho doma navštívila pani Z. spolu s ďalšou pani s tým, že mu k podpisu predložila viacero listín, a to úverovú zmluvu, zmluvu o poskytovaní domáceho servisu, dohodu o zrážkach zo mzdy, rozhodcovskú zmluvu a v podstate mu iba otáčala papiere a ukázala, kde ich má podpísať, pričom mu nijakým spôsobom nedala možnosť výberu platiť splátky úveru iným spôsobom, než osobným inkasovaním. Povedala mu, že bude chodiť inkasovať splátky úveru, pričom on sa jej pýtal, či mu nemôžu poslať peniaze na účet a on by na účet žalovaného uhradil splátky úveru, k čomu mu táto pracovníčka povedala, že takto to nie je možné a že peniaze mu odovzdá hneď v hotovosti a v hotovosti aj bude chodiť inkasovať splátky. Žalobca uviedol, že žiadna iná možnosť mu nebola daná a vôbec to nebolo dobrovoľné. Bol to jediný spôsobom, ako sa mohol úver splácať. V súvislosti so zmluvou o domácom servise poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 22Co/29/2017, resp. 10Co/96/2016, v rámci ktorých bolo konštatované, že zmluva o domácom servise predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca ďalej uviedol, že o možnosti vymáhať bezdôvodné obohatenie sa dozvedel na prelome rokov 2016/2017, keď začal riešiť úvery zo spoločnosti Profi Credit, ktorá ho v podstate vydierala, a keďže mal aj zmluvu so žalovaným, začal riešiť aj túto zmluvu. K vznesenej námietke premlčania uviedol, že je nepochybné, že žalovaný pôsobí na finančnom trhu dlhodobo, preto má samozrejme poznať predpisy upravujúce poskytovanie úverov a pokiaľ v zmluve neuvádza všetky náležitosti, koná tak úmyselne a na takýto prípad sa vzťahuje 10 - ročná objektívna premlčacia lehota.

6. Podľa § 9 ods. 2 zákona 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. Podľa § 11 ods. 1 zákona 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

7. Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech, získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

8. Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Podľa § 107 ods. 2 OZ, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

9. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nepochybne preukázané, že strany sporu uzavreli úverovú spotrebiteľskú zmluvu, ktorá neobsahuje termín konečnej splatnosti, čo má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve je uvedené priemerné RPMN vo výške 45,60 %, avšak uvedený údaj nie je správny, keďže daná zmluva je zmluvou so zabezpečením a výška priemernej RPMN v takomto prípade je 28,66 %, teda priemerná RPMN je uvedená v neprospech spotrebiteľa, čo má taktiež za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Skutočnosť, že sa jedná o zmluvu o zabezpečení, potvrdzuje uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy, čo je nepochybne zabezpečovací inštitút a rovnako z obchodných podmienok vyplýva možnosť dojednania zmluvnej pokuty, čo je taktiež zabezpečovací inštitút.

11. Súd zároveň konštatuje, že v zmluve nie je uvedená RPMN. Táto je nepochopiteľne uvedená iba v obchodných podmienkach, ktoré nie sú vôbec datované a ktorá je pri úvere nad 13 mesiacov vo výške 67,70 %, avšak tento údaj je nepochybne nesprávny, keďže ako uviedol sám žalovaný, do RPMN nezarátaval odmenu z titulu zmluvy o domácom servise, aj keď tak nepochybne mal urobiť, nakoľko ako vyplynulo z výsluchu samotného žalobcu a ako je súdu známe aj z jeho činnosti, uzavretie tejto zmluvy bolo podmienkou pre poskytnutie úveru a žalovaný takýmto spôsobom v podstate účelovo zavádzal dlžníkov tým, že úver poskytol so zdanlivo nízkym úrokom. RPMN je teda v oveľa vyššej výške, podľa výpočtu žalobcu vo výške 217,24 % ročne a je nepochybné, že je uvedená v neprospech spotrebiteľa, čo má taktiež za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd však opätovne poznamenáva, že tento údaj nie je uvedený v zmluve napriek tomu, že sa jedná o jeden zo základných indikátorov posúdenia výhodnosti úveru a je uvedený iba v obchodných podmienkach, ktoré majú iba bližšie konkretizovať a špecifikovať skutočnosti uvedené v zmluve, preto podľa názoru súdu možno uzavrieť, že zmluva ani neobsahuje RPMN, čo má samozrejme taktiež za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

12. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca zaplatil žalovanému celkovo sumu 715,80 EUR. Žalovaný ale namietal, že sumu 163,80 EUR zaplatil žalobca z titulu inej zmluvy, doplnkovej služby, ktorú si sám objednal, a preto bola uzavretá zmluva o poskytovaní domáceho servisu. Z výsluchu žalobcu však nepochybne vyplynulo, že si túto službu žiadnym spôsobom dobrovoľne neobjednal. Jednalo sa o bežný postup dojednávania zmluvy, kedy žalobca podpisoval viacero listín, vrátane zmluvy o poskytovaní domáceho servisu, ktorého podstatou je iba to, že dlžník spláca úver tak, že pracovník žalovaného chodí osobne inkasovať splátky úveru, za čo dlžník platí neprímerane vysokú sumu. V danom prípade pri úvere na 13 mesiacov až výšku 3 mesačných splátok, pričom žalovaný takýmto sofistikovaným spôsobom v podstate neprímeraným spôsobom navyšuje svoj zisk tým, že tento zisk nezahŕňa do úroku, ktorý je zdanlivo v primeranej výške 20 % ročne, resp. odmeny vo výške 18 % ročne, obsah ktorej tiež nie je zrejmý, a takýmto spôsobom reálne inkasuje od dlžníka a v danom prípade zisk až vo výške 72,88 % ročne, pričom súd na porovnanie uvádza, že priemerná úroková sadzba poskytovaná bankami pri obdobnom úvere predstavovala 15,39 % ročne, teda kumulovaný profit žalobcu v danom prípade prekračuje túto priemernú hodnotu o viac ako 470 %. V súvislosti s dojednaním zmluvy o domácom servise súd poukazuje na to, že súdy viacnásobne judikovali, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navyše aj z činnosti súdu je známe, že žalovaný takýmto spôsobom v podstate obchádzal zákon tým, že do zmluvy dal relatívne prijateľné hodnoty úroku, resp. odplaty a formou zmluvy o dobrovoľnom servise, ktorá je podľa jeho názoru založená na princípe dobrovoľnosti, avšak v skutočnosti klienti takúto zmluvu musia podpísať, pretože inak by im úver nebol poskytnutý, získaval neprímerane vysokú odmenu za poskytnutie úveru.

13. Vyššie uvedené skutočnosti podľa názoru súdu zakladajú zároveň záver, že pre posúdenie bezdôvodného obohatenia je namieste aplikácia 10 - ročnej objektívnej premlčacej lehoty, keďže vyššie opísané konanie žalovaného podľa názoru súdu zakladá minimálne nepriamy úmysel bezdôvodne sa obohatiť. V danom prípade bola zmluva uzavretá 30.09.2012 a žaloba bola podaná 25.08.2017, teda v rámci plynutia 10 - ročnej objektívnej premlčacej lehoty, preto nie je nárok žalobcu premlčaný z dôvodu uplynutia objektívnej premlčacej lehoty.

Čo sa týka 2 - ročnej subjektívnej premlčacej lehoty, v tomto ohľade súd poukazuje na to, že pre začiatok plynutia tejto lehoty je podstatné, kedy sa žalobca skutočne dozvedel o možnosti vymáhať bezdôvodné obohatenie, teda nie kedy mal možnosť dozvedieť sa o tom, teda v danom prípade je podstatná skutočná, nie predpokladaná vedomosť žalobcu o možnosti vymáhať bezdôvodné obohatenie, a keďže sa žalobca o tejto skutočnosti dozvedel na prelome rokov 2016/2017 a žaloba bola podaná 25.08.2017, nárok žalobcu bol uplatnený v rámci plynutia 2 - ročnej subjektívnej premlčacej doby, preto nie je ani z tohto dôvodu premlčaný.

14. Vzhľadom na záver súdu o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov, že zmluva o poskytovaní domáceho servisu nie samostatnou, nezávislou zmluvou vo vzťahu k úverovou zmluve, ale je jej nevyhnutnou súčasťou a že nárok žalobcu nie je premlčaný, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi rozdiel medzi sumou, ktorú nepochybne zaplatil, čo potvrdil aj samotný žalovaný v rámci svojho písomného vyjadrenia a reálne poskytnutým úverom ( $715,80 - 400 = 315,80$  EUR).

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, pričom úspešný žalobca si náhradu trov konania neuplatnil a ani mu podľa obsahu spisu žiadne trovy nevznikli a neúspešný žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).