

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12C/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619201762
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619201762.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobkyne: M. M., O.. XX.XX.XXXX, V. F., P. F. X, právne zastúpenej: Advokátska kancelária VIŠŇOVSKÁ, s.r.o., Spišská Nová Ves, Radničné námestie 279/4, proti žalovanému: V. Y., O.. XX.X.XXXX, V. F. O. X., M. XXX/X, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa cestou právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.3.2019 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému uložil zákaz priblížiť sa k žalobkyňi a k mal. dcére Y. Y., O.. XX.X.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

2. Uvedené podanie, keďže išlo aj o maloleté dieťa, bolo zapísané do súdneho registra „P“ a súd o ňom rozhodne pod sp. zn. 12P/69/2019. Išlo však aj o podanie, ktoré je svojím obsahom aj návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v občianskoprávných veciach (voči matke), súd vylúčil podanie týkajúce sa matky na samostatné konanie do súdneho registra „C“. Veci bola náhodným výberom pridelená spisová značka 12C/6/2019.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/117/2018 zo dňa 13.6.2018 bola schválená rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností k mal. Y. a táto bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 100 € mesačne. Žalobkyňa uviedla, že odkedy so žalovaným nežila v spoločnej domácnosti a súd chválil rodičovskú dohodu, snažila sa o zachovanie kontaktu dcéry s otcom. Žalovaný počas ich spoločného života dvakrát žalobkyňu fyzicky napadol v návale zlosti pod vplyvom omamných látok, rozbíjal zariadenie domácnosti a žalobkyňi sa opakovane vyhrážal. Podľa žalobkyne má žalovaný v držbe zbraň, zrejme nelegálne a vyjadril sa, že jednu zbraň zakopal na Grajnári a že ju vykope a žalobkyňu zabije aj s dieťaťom. Vyhrážal sa, že dcéru Y. odvedie a ona ju viac neuvidí. Pred cca 3 týždňami sa vyhrážal, že podpáli dieťa a jej priateľovi auto. Podľa žalobkyne je žalovaný dlhodobo cca 13 rokov závislý na omamných a psychotropných látkach. Ide o závislosť na pervitíne, heroíne, marihuane a alkohole. Po požití týchto látok si žalovaný nepamätá čo robí a zo závislosti sa nikdy neliečil. Počas jej tehotenstva cca od roku 2017 až do narodenia maloletej žalovaný drogy neužíval. Od mája 2018 nežijú v spoločnej domácnosti, avšak vyhrážky zo strany žalovaného k žalobkyňi, ako aj k jej súčasnému priateľovi, pretrvávajú. Obavy má žalobkyňa o zdravie a život seba i dcéry minimálne dva roky. Žalobkyňa dňa 9.3.2019 v čase okolo 14.15 hod. našla pod kolesom svojho auta priložený klinec. Taktiež bol priložený klinec aj pri kolese auta jej priateľa. Žalobkyňa preto dňa 9.3.2019 podala trestné oznámenie na neznámeho páchatela a myslí si, že skutok spáchal žalovaný.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila Zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 9.3.2019 spísanú na OOPZ Spišská Nová Ves o 16.00 hod. V zápisnici je uvedené, že žalobkyňa

2 roky tvorila pár so žalovaným. Z ich vzťahu pochádza mal. dcéra Y.. V máji 2018 jej mal. dcéra bola zverená súdom a žalovaný má určené stretávanie sa s dcérou každý nepárny víkend za jej prítomnosti v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. Už počas ich spolužitia ju žalovaný napádal a vyhrážal sa jej, že ju zabije. Bála sa o svoj život, nakoľko má vedomosť, že vlastní dve palné zbrane. Počas spoločného bývania, keď prišiel domov opitý alebo pod vplyvom drog vyhrážal sa jej a tiež ju fyzicky napadol a často ničil majetok. Žalovaný ju stále kontaktuje a raz jej uviedol, že dcéru vezme do Grécka a ona ju 7 dní neuvidí. Trestné oznámenie podala preto, lebo dňa 9.3.2019 našla pod kolesom auta kliniec a kliniec bol aj pod kolesom auta jej priateľa. Taktiež dňa 9.3.2019 išla so súčasným priateľom autom z adresy trvalého pobytu a má podozrenie, že ich prenasledovalo auto. Žalovaný ju sexuálne obťažuje na stránke Facebook, bolo to však iba raz.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 327 C.s.p. ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

16. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

18. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava pomerov strán sporu v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia.

19. Neodkladné opatrenie je dôvodné nariadiť vtedy, ak je danosť práva aspoň osvedčená alebo ak je aspoň osvedčené bezprostredné ohrozenie tohto práva, t.j. rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje ak sa javia aspoň ako pravdepodobné a pritom nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán konania, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, ale vychádza zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

21. Žalobkyňa na preukázanie ňou tvrdených skutočností predložila súdu trestné oznámenie podané dňa 9.3.2019 na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi.

22. Súd vzhľadom na vyššie uvedené dospel k záveru, že v danom prípade žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie zákazu priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov neoznačila taký dôkaz, ktorý by osvedčoval dôvodnosť jej návrhu. K návrhu pripojila ako listinný dôkaz podané trestné oznámenie. Z tohto listinného dôkazu nie sú postačujúce pre prijatie záveru osvedčenia tvrdenia žalobkyne o nevhodnom správaní sa žalovaného voči nej. Podanie trestného oznámenia nie je podložené iným dôkazom.

23. Vzhľadom na uvedené súd má za to, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalobkyni, a preto tento návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.