

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: OT/87/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010879
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121010879.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom na hlavnom pojednávaní konanom v Trnave dňa 17. februára 2022, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
E. F. , nar. XX.XX.XXXX v B. nad P.,
trvale bytom Y. X/XXA, P. - Y.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 27. apríla 2021 v čase približne do 04:20 hod. viedol ako vodič v obci Žikovce osobné motorové vozidlo značky Škoda Felícia, evidenčného čísla P kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Leopoldov, napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/38/2016 zo dňa 02.05.2016, právoplatným dňa 02.05.2016, v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/87/2015 zo dňa 10.07.2015, právoplatným dňa 28.10.2015, okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere päť rokov, a trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/144/2012 zo dňa 30.12.2012, právoplatným dňa 30.12.2012, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu päťdesiat mesiacov,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

a odsudzuje sa:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 3 (tri) roky.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 28.04.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na Okresný súd Trnava obžalobu na obžalovaného E. F. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť na skutkovom základe tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

K výroku o vine:

2. Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 27.04.2021 (č.l. 5-7), výpovede svedka H. X. z prípravného konania zo dňa 27.04.2021 (č.l. 9) a oboznámením listinných dôkazov, predovšetkým rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/38/2016 zo dňa 02.05.2016 (č.l. 19-22), trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/144/2012 zo dňa 30.12.2012 (č.l. 17-18), trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/35/2021 zo dňa 22.02.2021 (č.l. 16) a neprávoplatného rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/35/2021 zo dňa 17.02.2022, záznamu hliadky (č.l. 10), záznamu skutku na úseku cestnej dopravy (č.l. 13), evidenčnej karty vodiča E. F. (č.l. 24-25), aktuálny odpis registra trestov obžalovaného, lustrácia obžalovaného v Centrálnom registri správnych deliktov a priestupkov.

3. Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku, táto napĺňa všetky zákonné znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a dopustil sa ho obžalovaný ako trestne zodpovedný subjekt.

4. Obžalovaného zo spáchania skutku usvedčuje jednak jeho výpoveď v prípravnom konaní zo dňa 27.04.2021, kedy sa priznal k spáchaniu skutku a tento oľutoval (aj pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie). Spáchanie skutku obžalovaným potvrdzujú aj svedecká výpoveď svedka H. X. zo dňa 27.04.2021 a tiež oboznámené listinné dôkazy.

5. Obžalovaný v prípravnom konaní dňa 27.04.2021 k samotnému skutku vypovedal tak, že dňa 27.04.2021 viedol osobné motorové vozidlo Škoda Felícia, P ktorého držiteľom aj majiteľom je R. B., ktorý je otcom jeho priateľky. S uvedeným vozidlom dňa 27.04.2021 išiel z obce Žilkovce do obce Madunice, pretože jeho tehotná priateľka F. B. mala problémy s dýchaním a išiel jej pre lieky. Keď sa vracal späť do obce Žilkovce v čase asi o 04.20 hod, zastavila ho hliadka polície, ktorá ho kontrolovala. Polícia si pri kontrole vyžiadala všetky doklady potrebné na vedenie motorového vozidla, kde im dal iba občiansky preukaz. Vodičský preukaz nemá, nakoľko má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Uvedomuje si, že uvedené vozidlo viedol aj napriek súdom uloženému zakazu činnosti s tým, že celá táto vec ho mrzí a sľúbil, že sa to už opakovať nebude. Aj pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 29.04.2021 potvrdil, že skutok sa stal tak ako je uvedené v obžalobe, spáchanie skutku oľutoval a dodal, že bol u frajerky, ktorá je tehotná, má problémy s dýchaním, má astmu a cestou naspäť bol zastavený hliadkou PZ.

6. Z výpovede svedka H. X. z prípravného konania zo dňa 27.04.2021 vyplýva, že dňa 27.04.2021 vykonával spolu s kolegom F. hliadkovú službu Madunice, kde sme spozorovali motorové vozidlo zn. Škoda Felicia, P Tomuto vozidlu nefungovali brzdové svetlá. Toto vozidlo následne predpísaným spôsobom zastavili v obci Žilkovce. Vodiča vyzval ku predloženiu potrebných dokladov, načo mu tento predložil iba občiansky preukaz a povedal, že vodičský nemá, lebo má zákaz činnosti. Z občianskeho preukazu zistil, že ide o osobu E. F. zo Y.. Následne vykonal lustráciu v interných evidenciách, kde zistil, že menovaný mal toho času uložený zákaz činnosti Okresným súdom v Prievidzi. Preto menovaného po poučení obmedzili na osobnej slobode a eskortovali na útvar polície.

7. Podľa záznamu OO PZ Leopoldov zo dňa 27.04.2021, dňa 27.04.2021 v čase o 04:15 hod. hliadka s volacím znakom T-453, v zložení VH: nstržm. H. X. a ČH: nstržm. C. F., vykonávala hliadkovú činnosť v meste Leopoldov pričom v čase o 04:20 hod., keď sa hliadka na SCMV zn. Volkswagen

Golf, EČV: TT-XXXEX, otáčala v obci Madunice, spozorovala OMV zn. Škoda Fabia, EČV: HC-XXXBZ, smerujúce z obce Madunice po ceste 1/61 smerom na Trnavu. Hliadka si všimla že vozidlu nefungujú brzdné svetlá a vozidlo sa rozhodla zastaviť. Vozidlo odbočilo z cesty 1/61 do obce Žlkovce, kde bolo zastavené predpísaným spôsobom. Následne bol vyzvaný vodič, aby predložil platné doklady na vedenie a prevádzku motorového vozidla spolu s občianskym preukazom. Vodič hliadke predložil iba občiansky preukaz a uviedol že vodičský preukaz nevlastní a že má zákaz činnosti. Jednalo sa o osobu E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. - Y., Y. X/XXA. Vlastníkom a držiteľom vozidla zn. Škoda Felicia, U.: HC-XXXBZ je osoba R. B., bytom B. XXX. Táto osoba bola následne lustrovaná rádiostanicou cez TALAR 200, pričom stála služba po prelustrovaní uvedenej osoby zistila, že táto má udelený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá s platnosťou do 07.09.2024, o čom rozhodol Okresný súd Piešťany. Osobe bola časom 04:25 hod. obmedzená osobná sloboda podľa §85 ods. 2 Trestného poriadku.

8. Zo záznamu OO PZ Leopoldov o skutku na úseku cestnej dopravy zo dňa 27.04.2021 vyplýva, že vodič E. F. vozidlom Škoda Felicia, EČV: P ktorého držiteľom je R. B., spáchal skutok - marenie výkonu úradného rozhodnutia, dňa 27.04.2021 o 04:25 hod. v Žlkovciach, ktorým porušil § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 8/2009 Z.z., čím naplnil skutkovú podstatu trestného činu podľa § 348 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z.

9. Z evidenčnej karty vodiča E. F. vyplýva, že obžalovanému bol dňa 01.08.2011 uložený trest zákazu činnosti v trvaní 48 mesiacov rozhodnutím DI Hlohovec. Ďalej mu bol odo dňa 30.12.2012 uložený trest zákazu činnosti v trvaní 50 mesiacov rozhodnutím Okresného súdu Piešťany v konaní pod sp. zn. 0T/144/2012 a napokon odo dňa 02.05.2016 mu bol uložený trest zákazu činnosti v trvaní 60 mesiacov rozhodnutím Okresného súdu Prievidza v konaní pod sp. zn. 1T/38/2016. Zákaz vedenia vozidiel má trvať u obžalovaného až do 07.09.2024.

10. Z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/38/2016 zo dňa 02.05.2016 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Okrem toho mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 rokov.

11. Z trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/144/2012 zo dňa 30.12.2012 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Okrem toho mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 50 mesiacov.

12. Všetky vyššie uvedené dôkazy jednoznačne preukazujú, že došlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, keď obžalovaný ako trestne zodpovedný subjekt, napriek vedomosti, že má súdnym rozhodnutím zakázaný výkon činnosti - vedenie motorových vozidiel, tento zákaz úmyselne porušil a dňa 27.04.2021 viedol ako vodič osobné motorové vozidlo v obci Žlkovce.

K výroku o treste:

13. Po vyjadrení procesných strán súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, pričom z oboznámených dôkazov bolo zistené nasledovné:

14. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť a opakované marenie výkonu úradného rozhodnutia. Už ako mladistvý mal obžalovaný 3 záznamy v registri trestov a to za prečiny krádeže podľa § 212 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Celkovo bol obžalovaný súdne potrestaný za prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v 6 prípadoch (pri ktorých mu boli opakovane ukladané tresty zákazu činnosti viesť motorové vozidlá), za prečiny krádeže podľa § 212 Trestného zákona v 5 prípadoch a v jednom prípade za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

V prípade obžalovaného tak ide o špeciálneho recidivistu pokiaľ ide o trestné činy krádeže a trestné činy marenia výkonu úradného rozhodnutia.

15. Z lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný sa dopustil 12 priestupkov, pričom pred spáchaním skutku sa dopustil 9 priestupkov, a to dňa 23.06.2015 priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, dňa 27.01.2019 priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch, a v období marca až apríla 2021 sedemkrát porušil zákaz vychádzania - t.j. spáchal priestupky podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona č. 42/1994 Z.z.

16. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, príťažujúce okolnosti, pohľadájúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jej pomery a možnosti jeho nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovaného pohľadájúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a zároveň zistil aj jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona (obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený), postupoval v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona.

17. Pri zohľadnení § 38 ods. 2 Trestného zákona prichádzalo do úvahy u obžalovaného ukladanie trestu v zmysle § 348 ods. 1 Trestného zákona v sadzbe až do 2 rokov.

18. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil priestupkovú a predovšetkým trestnú minulosť obžalovaného, pričom mal za to, že protiprávna činnosť obžalovaného má pokračujúci charakter a je z tohto dôvodu potrebné pôsobiť na obžalovaného výchovne, aby v protiprávnej činnosti nepokračoval, najmä preto, že obžalovaný je očividne osobou so sklonmi dopúšťať sa trestnej činnosti, resp. k dodržiavaniu právnych predpisov má ľahostajný prístup. Svedčí o tom nielen jeho 11 záznamov v registri trestov, ale predovšetkým skutočnosť, že vo vzťahu k trestnému činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona je špeciálnym recidivistom. Osoba obžalovaného ako recidivujúceho páchatela preto odôvodňuje uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Vzhľadom na to, že obžalovaný neustále pokračuje v páchaní rovnakej trestnej činnosti, mal súd súčasne za to, že v jeho prípade je namieste uložiť mu trest odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby. V rámci individuálnej a generálnej preventívnej funkcie trestu dospel súd preto k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne je v prípade obžalovaného primeraný a spravodlivý.

19. Súd obžalovaného na výkon tohto trestu zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Zároveň súd nezistil v prípade obžalovaného žiadne okolnosti, na základe ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že náprava obžalovaného by bola lepšie zaručená v ústave s miernejším stupňom stráženia.

20. S poukazom na to, že obžalovaný spáchal prečin v súvislosti s riadením motorového vozidla, dospel súd k záveru, že je u neho namieste uložiť mu súčasne aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, a to z dôvodu, aby tak bolo učinené zadost' v rámci individuálnej preventívnej funkcie trestu tým, že je obžalovaný do budúcnosti dostatočným spôsobom poučený, že už predtým uložený zákaz vedenia motorových vozidiel je povinný rešpektovať. Rovnakým spôsobom budú v rámci generálnej preventívnej funkcie trestu upozornení aj ostatní potenciálni páchatelia, že v prípade spáchania obdobného prečinu môžu byť postihnutí rovnakým trestom zákazu činnosti. V prípade obžalovaného má súd za to, že vzhľadom na osobu (recidivujúceho) páchatela, charakter a okolnosti (opakovane) spáchaného prečinu, v rámci ktorého je obžalovaný už špeciálnym recidivistom je namieste ukladať obžalovanému trestu zákazu činnosti v trvaní 3 roky, aby tak bolo obžalovanému dôrazne dané na vedomie, že právne predpisy a súdne rozhodnutia sú záväzné a majú sa rešpektovať a dodržiavať, a že ak ich obžalovaný opakovane ignoruje, musí očakávať tvrdší postih. V prípade obžalovaného by bolo nepochybne dôvodné ukladať mu trest zákazu činnosti v hornej polovici prípustnej trestnej sadzby, avšak vzhľadom na to, že tento už má uložený trest zákazu činnosti, ktorý má trvať až do 07.09.2024, aby súd nepresiahol maximálne prípustnú dĺžku trestu (10 rokov), uložil mu tento trest vo výmere, ako je uvedené vyššie.

21. Pri trestnej činnosti v doprave má uloženie trestu zákazu činnosti - vedenia motorových vozidiel - významný účel, ako z pohľadu individuálnej prevencie, tak aj z pohľadu všeobecnej prevencie. Pritom najmä pri porušení dôležitej povinnosti vodiča je ukladanie takéhoto trestu aj v súlade s ustálenou súdnou praxou. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/73/2017 zo dňa 25.09.2017) Požiadavka, aby trestom uloženým za trestný čin spáchaný v doprave bolo účinne pôsobené aj na ostatných členov spoločnosti, je zdôraznená najmä v takých prípadoch, kedy bol zavinený ťažký následok vodičom motorového vozidla, ktorý hrubým porušením dôležitých predpisov o premávke na pozemných komunikáciách prejavil závažnú vodičskú nedisciplinovanosť. (R 9/1967)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.