

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8CoP/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121200578  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4121200578.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej PhD. a sudcov JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Borisa Minksa, vo veci starostlivosti súdu o mal. G. M., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky M. M., nar. XX.X.Q., bytom R. X/X, D., t. č. R. XX, D., zastúpená M., splnomocneným zástupcom, bytom H. XX, D. a otca L.. G. M., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, D., t. č. bytom A. P. 7, D., zastúpený JUDr. Ivanou Kochanskou, advokátkou so sídlom Farská 33, Nitra, o úpravu styku, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 10. novembra 2021, č. k. 13P/7/2021-45, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. V záhlaví označeným rozsudkom súd prvej inštancie zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 3P/104/2019-243 zo dňa 17.9.2019 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým G. každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 13.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 13.00 hod. a každý párny týždeň v utorok od 9.00 hod. do 13.00 hod. a vo štvrtok od 9.00 hod. do 13.00 hod. bez prítomnosti matky dieťaťa. Matka dieťaťa uložil povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase pred miestom bydliska dieťaťa odovzdať otcovi dieťaťa a v určenom čase maloleté dieťa pred miestom bydliska dieťaťa prevziať od otca dieťaťa späť. Otcovi uložil povinnosť maloleté dieťa v určenom čase pred miestom bydliska dieťaťa prevziať od matky dieťaťa a v určenom čase maloleté dieťa pred miestom bydliska dieťaťa odovzdať matke späť. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil ust. § 25 ods. 1 - 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z.

1.2. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 20.1.2021 domáhal zmeny úpravy práv a povinností k synovi s odôvodnením, že matka dieťaťa mu opakovane neumožňuje realizovať styk v stanovenom čase upravený rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/104/2019 zo dňa 17.9.2019. Má záujem o výchovu a starostlivosť o syna, preto navrhol zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch bez úpravy styku a vyživovacej povinnosti.

1.3. Otec na pojednávaní uviedol, že od mája 2021 mali s matkou dohodu o dvoch dňoch styku navyše v párnom týždni, ktorá sa osvedčila. So synom sa stretával každý nepárny víkend v sobotu v rôznom čase, ktorý prispôbil maloletému a v nedeľu tiež, stretával sa tiež v párnom týždni v pracovných dňoch podľa dohody na 4 hodiny denne. V nadväznosti na skúsenosti s doterajším kontaktom s maloletým by

si predstavoval styk tak, že by sa stretával so synom nasledovne: V nepárnom týždni v sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod. bez prítomnosti matky dieťaťa. V párnom týždni vo štvrtok od 10.00 hod. do 16.00 hod. a v piatok od 10.00 hod. do 16.00 hod. bez prítomnosti matky dieťaťa.

1.4. Matka na pojednávaní uviedla, že častokrát musí maloletého presviedčať, aby na styk s otcom išiel. Otec mu nezabezpečí na stretnutiach jedlo, občas mu kúpi sladkosti. Denný režim maloletého bol rozšírením narušený, prestal spať. Styk otca s mal. synom by si predstavovala takto upraviť v nepárnom víkend na 4 hodiny od 9.00 hod. do 13.00 hod. v sobotu aj v nedeľu. V párnom týždni v utorok a vo štvrtok od 9.00 hod. do 13.00 hod., a to v jej prítomnosti, vzhľadom na nízky vek dieťaťa.

1.5. Kolízny opatrovník s prihliadnutím na režim maloletého dieťaťa navrhol upraviť styk otca s mal. dieťaťom v nepárnom týždni v sobotu od 9.00 hod. do 13.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 13.00 hod. bez prítomnosti matky dieťaťa. Počas párneho týždňa navrhol upraviť v utorok od 9.00 hod. do 13.00 hod. a vo štvrtok od 9.00 hod. do 13.00 hod. bez prítomnosti matky dieťaťa.

1.6. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/104/2019-243 zo dňa 17.9.2019, právoplatným dňa 1.10.2019 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, mal. G. M., nar. XX.X.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať výživným 210 eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky. Styk otca s maloletým G. sa aktuálne realizuje podľa dohody uzavretej na pojednávaní dňa XX.X.XXXX, kedy sa rodičia dohodli, že budú realizovať širší styk za účasti matky, kedy vlastne pridali ďalšie dva dni v párnom týždni. Styk sa nateraz vždy realizuje za prítomnosti matky, či už vo vonkajších priestoroch, v parku, v detskom kútiku alebo v domácnosti otca.

1.7. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že otec býva v 4 izbovom rodinnom dome s rodičmi, starobnými dôchodcami, ktorí mu finančne vypomáhajú. Pracuje ako realitný maklér v spoločnosti REMAX FAMILY. Netrval na sriedavej osobnej starostlivosti podmieňujúc ju rozšírením styku a bez prítomnosti matky. Matka trvala na jej osobnej prítomnosti počas styku dôvodiac tým, že otec potrebuje jej asistenciu pre dieťa a maloletý ju neustále hľadá. Tiež býva v spoločnej domácnosti s rodičmi.

1.8. Zo správy Familiam, o. z. súd zistil, že základný emocionálny vzťah maloletého k otcovi je pozitívny. V prvých mesiacoch života aktívne participoval pri starostlivosti o dieťa, aktívne vykonával kľúčové činnosti, potrebné pre vytvorenie tzv. bezpečnej väzby. V správe sa konštatuje, že medzi druhým a tretím rokom života sa závislosť na primárnom opatrovateľovi znižuje. Dochádza k postupnému osamostatňovaniu sa dieťaťa, ktoré je zrelé k separácii, preto dieťa už v troch rokoch zvládne nastúpiť do materskej školy, i keď je to spočiatku ťažké. Autor správy sa domnieva, že prítomnosť matky na stretnutí otca so synom už nie je potrebná, otec dokáže plnohodnotne zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa a saturáciu jeho relevantných potrieb. V prípade akútnej potreby dokáže byť otec do 5 minút v mieste bydliska matky. Je žiaduce, aby rodičia pokračovali v kooperatívnej komunikácii o potrebách maloletého syna, pri jeho preberaní a odovzdávaní a trávení spoločného času, kedy má dieťa možnosť zažívať rodičovský pár a vzťahovať sa k nemu, čím sa rozširuje vnútorný svet dieťaťa a pôsobí ako dôležitý faktor psychického rastu.

1.9. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatoval, že od poslednej úpravy styku nastala taká podstatná zmena pomerov na strane maloletého z hľadiska jeho veku, keď dosiahne tri roky (narodený 22.1.2019) a podľa názoru súdu i odborných vyjadrení sociálnych pracovníkov je schopný stráviť s otcom dostatok času aj bez prítomnosti matky. V spoločnosti otca sa cíti dobre, je spokojný, jeho domácnosť pozná, navyše sú otcovi nápomocní a maloletému dieťaťu sú k dispozícii jeho starí rodičia, ktorí taktiež k dieťaťu inklinujú a prejavujú o neho záujem, o čom svedčí aj ich podaný návrh na úpravu styku s maloletým, ktorý bol vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/182/2020. Otec sa počas realizácie styku maloletému riadne venuje i keď uspokojovanie potrieb dieťaťa ohľadom stravy, či návštevy toalety zabezpečuje matka, čo súd vyhodnotil ako nedostatok priestoru na realizáciu rodičovských práv a povinností otcom, nakoľko je zrejme, že dieťa sa bude vždy dožadovať pozornosti a opatery zo strany matky, teda primárneho opatrovateľa, na ktorého je od narodenia zvyknuté a aj viac citovo naviazané. V prípade neprítomnosti matky bude mať však otec väčšiu možnosť realizovať rodičovské zručnosti a možnosť budovať a rozvíjať pozitívny vzťah k synovi a naopak. Súd pozitívne hodnotil vzťah a

komunikáciu rodičov maloletého dieťaťa, kedy sa v najlepšom záujme dieťaťa snažia dohodnúť a hľadajú spoločné kompromisy. Dokážu spolu kooperovať a otec sa vyjadril, že v prípade ak by bol maloletý plačlivý a nevedel by sa upokojiť, je ochotný predčasne ukončiť styk a dieťa odovzdať matke, aby sa takáto negatívna emócia nepodpisala na budúcom zhoršení kvality vzťahu k otcovi a jeho rodičom a ich domácnosti. Maloletý má k otcovi vytvorenú pozitívnu citovú väzbu, ktorú je odôvodnené rozvíjať. Súd uviedol, že styk toho rodiča s dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti je vo všeobecnosti jedným z mála prostriedkov, ktorým sa tento rodič má možnosť podieľať na výchove a rozvoji osobnosti svojho maloletého dieťaťa, a ktorý slúži k rozvíjaniu a upevňovaniu vzájomných citových väzieb. Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu otca na rozšírenie styku počas bežného roka. Takáto úprava styku je aktuálne v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, kedy má otec možnosť ešte pred nástupom maloletého do materskej škôlky zintenzívniť svoju rodičovskú rolu a kompetenciu, čo je umožnené tým, že má otec pohyblivý pracovný čas, a preto si vie svoj voľný čas zariadiť tak, aby sa mohol plne venovať synovi. Po nástupe maloletého dieťaťa do materskej škôlky bude na komunikačnej schopnosti rodičov, či sa budú vedieť dohodnúť na ďalšej realizácii styku, nakoľko v párnom týždni styk v utorok a vo štvrtok od 9.00 do 13.00 hod. zrejme nepripadá do úvahy, ale bude možné napríklad uplatňovať vyzdvihovanie maloletého zo škôlky v týchto dňoch zo strany otca a následne spoločne stráviť určitý čas.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka dieťaťa, ktorá navrhla rozsudok zrušiť, vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Dôvodila nesprávnymi skutkovými zisteniami a nesprávnym právnym posúdením veci. Poukázala na čl. 8 Dohovoru s dôrazom na sledovanie najlepšieho záujmu dieťaťa, ktorý má prevážiť nad záujmom rodičov, pričom rozsudkom okrem rozšírenia styku bola aj zmena úpravy týkajúca sa bez jej prítomnosti. Poukázala na pojednávanie, kde došlo k dohode o rozšírení styku otca s dieťaťom z dôvodu zamýšľaného styku bez jej prítomnosti. Následne sa styk realizoval len v jej prítomnosti. Nebolo preukázané, že dieťa je na matku silno citovo naviazané a realizácia styku bez jej prítomnosti môže vážne ohroziť psychický stav dieťaťa, keď vzhľadom na jeho vek by to mohol vnímať ako odtrhnutie od matky, keďže doposiaľ nebolo s navrhovateľom samé. Má za to, že dieťa na styk s otcom bez jej prítomnosti nie je pripravené, ide výlučne o pokus ako to bude dieťa zvládať, s čím nesúhlasí. Nesúhlasila s odôvodnením, že súd rozšírenie styku odôvodnil podstatnou zmenou pomerov prihladajúc na odborné vyjadrenia sociálnych pracovníkov. Vek dieťaťa spájaním s uplynutím veku 3 rokov nemožno posudzovať ako hranicu, kedy je vhodná zmena styku. K odborným vyjadreniam sociálnych pracovníkov uviedla, že do súdneho spisu boli založené správy Občianskeho združenia Familiam o.z., ktoré považuje za nesprávne, pretože vyjadrenia sú získané výlučne na objednávku otca a vypracované na základe jednostranných informácií a subjektívneho popisu situácie otcom bez vyšetrenia dieťaťa a oboch rodičov. Poukázala na rozpory v správach, keď Familiam o.z. uviedol, že „možnosť zažívať rodičovský pár (aspoň v tom čase - aj napriek tomu, že nežijú spolu) a vzťahovať sa k nemu rozširuje vnútorný svet dieťaťa a pôsobí ako dôležitý faktor psychického rastu“, pričom v správe z 10.8.2021 sa konštatuje: „autor správy sa vzhľadom na uvedené domnieva, že prítomnosť matky na stretnutí otca so synom nie je potrebná, pán M. dokáže plnohodnotne zabezpečiť starostlivosť o dieťa a jeho potreby“. Teda na jednej strane sa uvádza vhodnosť styku v páre ako dôležitý faktor psychického rastu, na druhej strane styk bez prítomnosti matky nie je potrebný. Správy boli realizované bez skúmania priebehu styku maloletého s otcom, bez jej prítomnosti. K odporúčaniam kolízneho opatrovníka uviedla, že tiež vychádzal len zo správ Familiam o.z., ktorými ona do pojednávania 10.11.2021 nebola oboznámená.

3. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky navrhol rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Poukázal na svoj konečný návrh v konaní pred súdom prvej inštancie, v ktorom navrhol upraviť styk bez prítomnosti matky. S poukazom na vek dieťaťa ako aj odporúčania Familiam o.z. za to, že v rámci podpory zdravého psychického a sociálneho vývinu dieťaťa je najvyšší čas, aby sa stretávania so synom začali realizovať bez prítomnosti matky. Medzi druhým a tretím rokom veku dieťaťa sa postupne znižuje závislosť dieťaťa na primárnom opatrovateľovi, matke a dochádza k postupnému osamostatňovaniu dieťaťa, ktoré je následne zrelé na separáciu od matky. Preto dieťa v troch rokoch už zvláda nástup do materskej školy, aj keď je to zo začiatku ťažké. Ak by matka dieťaťa zapísala maloletého do materskej školy, musel by väčšiu časť dňa tráviť v starostlivosti pre neho spočiatku „cudzích ľudí“. Preto nevidí dôvod na to, aby dieťa nemohlo tráviť 4 hodiny času so svojím otcom, ktorého pozná, nie je mu cudzí a má s ním vytvorený pozitívny citový vzťah. Keďže práve vek okolo troch rokov je vekom, kedy je vyvážená starostlivosť oboch rodičov pre dieťa prínosom, má za to, že prítomnosť matky na stretnutí so synom nie je potrebná.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a po zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), viazaný skutkovým stavom tak ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie matky a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

5. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Odvolací súd preskúmal všetky právne významné námietky, ktoré boli v odvolaní matky vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie. Odôvodnenie napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie podľa názoru odvolacieho súdu zodpovedá kritériám riadneho odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 až 4 CSP. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na správne zistenie skutkového stavu veci, dospel k správnym skutkovým záverom, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch a na vec aplikoval správne právne predpisy, ktoré i správne vyložil. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku uviedol, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých vychádzal a ako ich vyhodnotil a ako vec právne posúdil. Prijaté závery vysvetlil spôsobom, z ktorého je zrejmé, akými úvahami sa riadil.

7. Predmetom prieskumu odvolacím súdom je výrok rozsudku, ktorým súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletým G. jednak v širšom rozsahu oproti úprave v rozsudku Okresného súdu Nitra 13P/104/2019-243 zo dňa 17.9.2019 - a to každý nepárny týždeň v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod. a jednak upravil styk bez jej prítomnosti. Otec podaným návrhom pôvodne žiadal zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s odôvodnením, že matka dieťaťa mu opakovane neumožňuje realizovať styk so synom upravený rozsudkom Okresného súdu Nitra 13P/104/2019-243 zo dňa 17.9.2019 a ich dohodou. Má záujem o výchovu a starostlivosť o syna. V priebehu konania uviedol, že netrvá na návrhu zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, ale žiadal upraviť styk so synom nepárny týždeň v sobotu a nedeľu od 10:00 hod. do 16:00 hod. a v párnom týždni vo štvrtok a v piatok od 10:00 do 16:00 hod. bez prítomnosti matky. Matka s návrhom nesúhlasila, doposiaľ upravený styk v jej prítomnosti považovala za dostatočný a zabezpečujúci istotu pre dieťa dôvodiac najmä tým, že otec nepozná potreby dieťaťa (najmä v strave, spánku) a dieťa nie je zvyknuté byť s ním 4 hodiny, preto trvala na svojej prítomnosti pri realizácii styku.

8. Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil a z odôvodnenia rozhodnutia celkom jednoznačne vyplýva, ktoré skutočnosti považoval súd za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil a ako vec právne posúdil, pričom sa dostatočným spôsobom vypořiadal i s námietkami matky proti rozšíreniu styku a jej neprítomnosti pre realizáciu styku odvolací súd preberá tieto závery súdu prvej inštancie. K odvolacím dôvodom matky je potrebné uviesť, že súd sa musí predovšetkým snažiť vytvoriť stav spravodlivej rovnováhy medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča, pričom zvláštny význam je daný záujmu maloletého dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča. V tomto prípade ide o záujem rodiča byť v pravidelnom osobnom kontakte so svojím dieťaťom, čím mu je umožnené vykonávať rodičovské práva a povinnosti a tým naň výchovne pôsobiť. K námietkam matky týkajúcim sa správ Familiam o.z. je potrebné uviesť, že súd dôvody pre zmenu úpravy styku vzhliadol najmä v dobrých vzťahoch otca a dieťaťa, ktoré ani matka nepopierala. Matkou tvrdené obavy pri realizácii styku v jej neprítomnosti vzhliadol súd práve v nedostatočnom priestore doposiaľ poskytnutom otcovi stretávať sa so synom, ktoré skutočnosti boli prezentované stranami sporu aj na pojednávaní. Odvolací súd sa s týmito závermi súdu prvej inštancie plne stotožňuje, pretože považuje za prirodzené, že ak bude otcovi umožnený väčší priestor na stretnutia so synom, otec bude mať priestor spoznať bežné potreby dieťaťa a tieto potom aj zabezpečiť rovnako ako matka v súčasnosti, u ktorej doposiaľ dieťa trávilo väčšiu časť života. Ani zo správ Familiam o.z. iné závery nevyplývajú a rovnaký názor prezentoval aj kolízny opatrovník. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vek 3 roky dieťaťa je už vekom, kedy si dieťa musí postupne zvykať na neprítomnosť matky a prítomnosť iných ľudí a iné, ako mu len doposiaľ známe prostredie. Práve otec, keďže má s dieťaťom dobré vzťahy, je osobou, ktorá môže dieťaťu prirodzenou formou pomôcť prekonať tieto prvé životné bariéry. Správne súd prvej inštancie poukázal, že otec sa k

tejto otázke stavia korektne a zodpovedne, keď v prípade potreby je ochotný ukončiť styk s dieťaťom aj predčasne.

9. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

10. Odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP (žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak), keďže tu nešlo o žiaden prípad výnimky (podľa § 53, § 54 alebo § 55 CMP) v zmysle citovaného pravidla CMP.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).