

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Pc/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318204455
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318204455.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v právnej veci oprávneného navrhovateľa: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, Y. C. Š. XX, XXX XX N., proti povinným platiť výživné: matke: Y. E. Y., nar. XX.XX.XXXX, Y.C.. Š.W. XX, XXX XX N. a otcovi: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, N. XXX, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Matka navrhovateľa Y. E. Y., nar. XX.XX.XXXX je povinná navrhovateľovi H. Y., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu vo výške 160 eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa počnúc dňom 31.10.2018.

II. Zaostané výživné za obdobie od 31.10.2018 do 15.03.2019 v sume 90 eur je matka povinná zaplatiť navrhovateľovi do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Otec navrhovateľa Y. Y., nar. XX.XX.XXXX je povinný navrhovateľovi H. Y., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu vo výške 160 eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa počnúc dňom 31.10.2018.

IV. Otec navrhovateľa za obdobie od 31.10.2018 do 15.03.2019 nemá nedoplatok na zročnom výživnom.

V. Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietá.

VI. Mení sa rozsudok Okresného súdu Levice č.k.10P/3/2017-89 zo dňa 27.04.2017 v časti o výživnom

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený navrhovateľ sa v návrhu doručenom súdu dňa 31.10.2018 domáhal, aby súd určil vyživovaciu povinnosť osobám povinným prispievať navrhovateľovi na výživu a to tak, že otec bude platiť 150 eur mesačne a matka 200 eur mesačne. V návrhu uviedol, že štúdiom na strednej škole sa pripravuje na svoje budúce povolanie a nemá žiadne príjmy ani majetok a vyživovacia povinnosť jeho rodičov trvá do doby, pokiaľ nebude schopný sám sa živiť. Svoje mesačné poplatky špecifikoval ako 23 eur mesačne za ubytovanie v študentskom domove a stravné 65 eur. Svoj návrh doplnil podaním doručeným súdu dňa 22.11.2018 v ktorom špecifikoval svoje mesačné náklady na : mesačne doprava 5 eur, strava mimo školskej jedálne 15 eur mesačne, cestná cyklistika 600 eur, oprava bicykla 50 eur, školské pomôcky 5 eur, telefón raz za 3 mesiace 8 eur. Uviedol, že ďalšie výdavky nemá z dôvodu, že nemá dostatok peňazí a preto nemôže chodiť s kamarátmi von, do kina, na výlety atď. Uviedol, že matka dostáva od otca výživné.

2. Navrhovateľ označil a predložil listinné dôkazy: rodný list, potvrdenie o štúdiu na SOŠ Drevárskej vo Zvolene, rozhodnutie sociálnej poisťovne o zvýšení starobného dôchodku.

3. Matka sa k návrhu vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 14.12.2018, v ktorom uviedla, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi plnil pravidelne, ale okrem stanoveného výživného na syna finančne inak neprispieval. Od septembra 2016 navrhovateľa nastúpil do 1. ročníka SOŠ drevársku vo A.. Okresný súd Levice určil rozsudkom 10P/3/2017-89 zo dňa 27.04.2017 vyživovaciu povinnosť otca k navrhovateľovi vo výške 160 eur mesačne. Nesúhlasila s tvrdením navrhovateľa, že od 3.ročníka ZŠ žije u starej matky R. V., bytom Y.C..Š. XX, N., nakoľko bola zamestnaná v Reedukačnom centre v A. Y. a slúžila niekedy aj 2 dni za sebou, prespávala v tom čase v práci. Navrhovateľ bol počas jej neprítomnosti v starostlivosti starej matky R. V.. Za starostlivosť o syna jej pravidelne platila a dieťaťu nosila k starej matke stravu. Keď nebola v práci, syn prespával a bol aj doma s ňou alebo spolu cestovali na víkendy a prázdniny k jej priateľovi na V., kde mu zabezpečovala starostlivosť. Všetky náklady na jeho záujmy (lyžovanie, cyklistiku) platila ona, otec okrem stanoveného výživného nijakými výdavkami navyše neprispieval. Poukázala na skutočnosť, že syn si dal urobiť dve tetovania, že jedenkrát vybral z jej účtu sumu 44 eur, že bez jej vedomia zobral bicykel z bytu, bicykel predal a peniaze si nechal. Následne dal vymeniť od bytu zámky. Keď navrhovateľ príde z internátu, býva buď u starej matky alebo cestuje k jej priateľovi na V.. Navarené jedlo začal odmietať. Dala mu zriadiť pevný internet na adresu jej matky R. V., za ktorý uhrádza platby mesačne. Ako matka sa snažila aby navrhovateľ mal všetko to čo potrebuje, aj napriek tomu, že nevyrastal v harmonickej rodine. S návrhom na určenie výživného nesúhlasila vo výške väčšej ako bude stanovená otcovi navrhovateľa. Žiadal od vyživovacej povinnosti odrátať výdavky na pevný internet, ktorý platí u svojej matky a mesačné výdavky na mobil navrhovateľa, ktorý platí v O2 od 2/2018 do 2/2020. Súdu predložila rozpis výdavkov na navrhovateľa a svoje výdavky, ktoré doplnila aj podaním doručeným súdu dňa 13.02.2019.

4. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

5. Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 04.02.2019 nesúhlasil s vyjadreniami matky. Uviedol, že stará matka sa oňho starala od 3.ročníka základnej školy, varila mu, pomáhala s učením, lebo matka nemala naňho čas ani nervy. Vrúcny vzťah má k priateľovi T. , ktorý je dobrý človek a vo všetkom mu pomáha. Nakoľko sa vzťahy medzi matkou a jej priateľom vzťahy zhoršili, matka mu zakazovala chodiť na V.. Avšak dohodli sa, že tri týždne z internátu bude chodiť k priateľovi na V. a jeden týždeň do N. k babine a matka s touto dohodou súhlasila. Keď nasledujúci týždeň išiel na V., matka posielala výhražné správy priateľovi, že ho udá na políciu, že uniesol jej syna. Bolo to v januári 2018, preto ho priateľ zobral do N.. Po príchode v noci však zistil, že sa nevie dostať do bytu, lebo matka vymenila zámok a odišla k svojej tete na N.. Odvtedy býva nastálo u starkej, ktorá sa stará oňho a pomáha mu aj finančne (napríklad mu na Vianoce 2018 zaplatila lieky vo výške 30 eur keď ochorel). Až na naliehanie ho v apríly 2018 pustila do bytu, pre veci do školy a oblečenie. Spochybnil výdavky na maloletého predložené matkou.

6. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 22.02.2019, na ktoré pojednávanie sa dostavil navrhovateľka, osoby povinné platiť výživné: matka aj otec.

7. Navrhovateľ po zákonom poučení podľa § 32 ods. 1 CMP a § 160 CSP k veci uviedol, že s matkou nebýva od 3.ročníka základnej školy, býva u starej mamy. Od januára 2018 ho matka vyhodila z bytu. Návrh podal preto, že výživné od otca brala matka a preto žiadal aby boli tieto peniaze poukazované jemu, nakoľko nevedel koľko mu má otec prispievať uviedol v návrhu 150 eur, avšak chcel by upresniť , že ide o sumu 160 eur, týmto opravil svoj návrh. Momentálne je študentom 3.ročníka strednej školy, predložil súdu potvrdenie o návšteve školy, a predložil aj potvrdenie o výške dôchodku starej mamy , s ktorou býva. Výživné žiadal priznať od podania návrhu od matky vo výške 200 eur a od otca vo výške 160 eur.

8. Otec navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že súhlasí aby sa určilo výživné voči synovi vo výške 160 eur mesačne. Od 02.11.2018 je práce neschopný , o čom súdu predložil potvrdenie, ako aj potvrdenie o tom, že je ho manželka je toho času nezamestnaná, je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi.

9. Matka na pojednávaní uviedla, že je zamestnaná, súdu predložila potvrdenie o príjme. Upresnila svoje mesačné výdavky a to nájomné 73 eur, elektrina 15 eur, plyn 11 eur za 3 mesiace, RTVS 4,64 eur mesačne, strava 25 eur mesačne, cestovanie do práce 40 eur, mobil 30 eur mesačne atď. Žiadala aby súd do výživného započítal jej výdavky na syna a to najmä 30 eur zaslaných mu v mesiaci november 2018, oblečenie 160 eur, stravu a internát 62+23 eur mesačne a pevný internet 14,03 eur mesačne. Súhlasila aby jej súd určil výživné na syna vo výške 160 eur.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, z neho najmä: návrh č.l. 1, rodný list č.l. 2, lustrácia v Soc. poisťovni č.l. 7, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 12, rozhodnutie Soc. poisťovne č.l. 13, vyjadrenie k návrhu č.l. 19 s prílohou č. 1 výdavky na dieťa a matku č.l. 22-26, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 28-31, vyjadrenie matky osobné výdavky č.l. 33, potvrdenie o čistom príjme č.l. 35-36, prílohy - výpočtový list č.l. 37, platba za elektrinu 38, za plyn č.l. 39, daň z nehnuteľností č.l.40-41? poistenie bytu č.l. 42, poistenie domácnosti č.l. 43 - 43 p.v., trvalý príkaz Slovenská sporiteľňa č.l.44, internát č.l. 45, prevod z účtu č.l. 46, zrušenie trvalého príkazu č.l. 47-47 p.v., založenie trv. príkazu č.l.48, pokladničný doklad yč.l. 49, zmluva internet č.l. 50-50 p.v., výpoveď č.l.51, faktúra O2 č.l.52, mobil faktúra č.l.53, faktúra O2 č.l.54, mobil 55, 56, tablet č.l. 57, cestovné č.l. 58, poštový poukaz a papiernicke potreby č.l.59, lieky č.l. 60, dioptrické okuliare č.l.61, pokladničné doklady č.l.62-63,64, 68, vklad na účet č.l.69, pokladničné doklady č.l.70, bezhotovostný vklad č.l.71-72, výpis z osobného účtu č.l.73-78, potvrdenie č.l.79-80, potvrdenie o príjme č.l. 81, spisom 10P/3/2017, prednesom navrhovateľa a prednesom osôb povinných platiť výživné.

11. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav a právny stav: Oprávnený navrhovateľ bol rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6C/69/08-19 zo dňa 26.08.2002 zverený do osobnej starostlivosti matky. Naposledy rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10P/3/2017-89 zo dňa 27.04.2017 bola určená vyživovacia povinnosť otca platiť výživné na maloletého vo výške 160 eur vždy do 20teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 02.01.2017. Toho času je navrhovateľ plnoletý, navštevuje 3.ročník Strednej odbornej školy vo A. (potvrdenie o návšteve školy č.l. 11), kde býva na internáte a od januára 2018 býva v N. u starej matky R. V., bytom Y.C..Š.M. XX, N., ktorá je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 352,40 eur mesačne. Uvedené nebolo v konaní sporné. Matka navrhovateľa je zamestnaná v Spojenej škole internátnej, A.. W. XX, N. a jej priemerný hrubý mesačný príjem v období 12/2017 až 08/2018 bol 1202 eur a priemerný čistý mesačný príjem vo výške 937 eurä potvrdenia č.l. 35-37). Otec navrhovateľa je zamestnaný vo Volkswagen Slovakia, a.s., Jána Jonáša 1, 843 02 Bratislava 49 a jeho čistá mzda za obdobie od 01/2018 do 12/2018 bola 11 889,80 eur (potvrdenie dč.l.81).

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté deti je zmena výživného možná len na návrh.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 cit. zákona obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 65 ods. 3 cit. zákona, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

19. Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a vyššie citovaných zákonných ustanovení súd návrh navrhovateľa posúdil ako čiastočne odôvodnený. Navrhovateľka uniesol dôkazné bremeno, že od januára 2018 býva u starej matky, čo nebolo medzi účastníkmi konania sporné. Navrhovateľ preukázal, že je študentom tretieho ročníka Strednej odbornej školy drevárskej vo Zvolene a teda preukázateľne sa pripravuje na svoje budúce povolanie. Navrhovateľ nemá žiadny príjem a je zjavné, že nie je schopný sa v súčasnosti sám živiť. Pri skúmaní dôvodov na určení výživného súd prihliadal na odôvodnené potreby navrhovateľa, pod ktorými je nutné rozumieť potreby základné - najmä strava, ošatenie, hygiena, náklady na bývanie na internáte, cestovné, ako i na školské pomôcky, aktivity a aj mimoškolské aktivity, šport a kultúru. Súd pri hodnotení možností, schopností a majetkových pomerov matky a otca skúmal komplexne pomery povinných rodičov a objektívne zisťoval ich životnú úroveň, ktorá sa odvíja od ich vzdelania, povolania, zdravotného stavu.

21. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je povinnosťou, ktorá vyplýva priamo zo zákona a je v nej zahrnuté právo dieťaťa na výživu, s ktorým korešponduje povinnosť oboch rodičov vyživovať dieťa. Obaja rodičia majú spoločnú zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu. Na plnenie vyživovacej povinnosti nemá vplyv fakt, či sú rodičia dieťaťa manželmi, alebo nie. Výživné má v rámci vyživovacej povinnosti rodičov k deťom privilegované postavenie najmä v tom, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Vek dieťaťa teda nie je rozhodujúci pre trvanie tejto vyživovacej povinnosti. Zákonná vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá aj v období, kedy sa dieťa sústavne pripravuje na budúce povolanie, najmä študuje na strednej škole alebo na vysokej škole. Ojedinelý príjem dieťaťa, napríklad v čase letných prázdnin, ktoré sa inak štúdiom pripravuje na budúce povolanie, spravidla neovplyvňuje vyživovaciu povinnosť rodičov. Pri trvaní vyživovacej povinnosti u dieťaťa, ktoré študuje, resp. ktoré sa rozhodne zvýšiť svoju kvalifikáciu, trvá vyživovacia povinnosť po dobu štúdia, pokiaľ v ňom riadne pokračuje, a to až do jeho ukončenia.

22. V prejednávanej veci je nesporné, že od januára 2018 navrhovateľ býva u starej matky R. V.. Navrhovateľ je študentom 3.ročníka strednej školy a má náklady vzhľadom k tomu, že toto štúdium je vo A. konkrétne na cestovanie, bývanie na internáte, stravu a v neposlednom rade na školské potreby. Svoje mesačné výdavky špecifikoval najmä: na výdavky na ubytovanie v študentskom domove 23 eur mesačne a poplatok na stravu vo výške 65 eur mesačne. Hoci súdu nepredložil potvrdenie o výške ubytovania na internáte a výške stravného, tieto sumy neboli v konaní namietané a preto ich mal súd medzi účastníkmi za nesporné. Čo sa týka výdavkov na stravu mimo školskej jedálne 15 eur, školské pomôcky mesačne 5 eur, telefón 8 eur raz za 3 mesiace, oprava bicykla 50 eur a náklady na jeho koníček cestnú cyklistiku cca 600 eur, tieto súd vyhodnotil ako oprávnené a nakoľko neboli účastníkmi konania namietané tiež ich vzal za nesporné. Súd poukazuje na skutočnosť, že hoci náklady a výdavky na šport nie sú nevyhnutné a svojou výškou presahujú bežné a základné náklady, je však žiaduce, aby bol navrhovateľ podporovaný rodičmi v rozvíjaní svojho obľúbeného športu, ktorý vedie po všetkých stránkach k rozvoju jeho osobnosti, vytrvalosti, k dobre fyzickej a psychickej kondícii. Je nad akúkoľvek pochybnosť, že odôvodnené potreby navrhovateľa sú s prihliadnutím na jeho vek, štúdium, zdravotný stav, ako i súčasné cenové relácie značné. Tieto sú však na strane druhej limitované, taktiež schopnosťami a možnosťami matky a otca, pri zachovaní stále platnej zásady rovnosti životnej úrovne rodičov a detí. Otcovi sa od poslednej úpravy výživného príjem nezvýšil, výška jeho príjmu bola za rok 2018 11889,80 eur netto. Jeho manželka je toho času nezamestnaná, vedená v evidencii o uchádzačov o zamestnanie. Navrhovateľ žiadal od otca sumu 160 eur s čím otec súhlasil, preto súd otcovi určil vyživovaciu povinnosť otca voči navrhovateľovi v dohodnutej výške a tiež určil, že otec nemá od podania návrhu zameškané výživné, nakoľko bolo všetkými účastníkmi konania potvrdené, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plní.. Od matky navrhovateľ žiadal výživné vo výške 200 eur mesačne. Súd však na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je primerané vzhľadom na možnosti a schopnosti matky, vzhľadom na jej priemerný čistý mesačný príjem za rok 2018 vo výške 937 eur učiť výživné na navrhovateľa vo výške 160 eur mesačne. a počet jeho vyživovacích povinností. Takto určená výška výživného reflektuje na základné potreby plnoletého študenta stredoškolského štúdia, ktoré nepresahujú bežnú mieru nákladov nutných pre život kultúrneho

človeka a tiež zohľadňuje rovnosť rodičov, ktorí majú približne rovnaký príjem a životnú úroveň. Spolu budú prispievať navrhovateľovi 320 eur mesačne.

23. Zaostalé výživné súd vyčíslil matke v sume 640 eur a to od 31.10.2018 (od podania návrhu) do vyhlásenia rozhodnutia (do 15.03.2019) t.j. za rok 2018 mesiac november, december, , za rok 2019 mesiac január, február 4 mesiace x 160 eur, pričom súd zohľadnil, že matka po podaní návrhu uhradila navrhovateľovi v mesiaci november, december 2018 a január, február 2019 stravné, cestovné (88 eur x 4 mesiace 352 eur, tiež preukázala uhradenie športového oblečenia 160 euro, vreckové 30 eur, mobil 8 eur spolu 550 eur). Túto sumu jej súd zohľadnil a od zaostalého výživného odrátal, teda 640 eur - 550 eur súd uložil sumu zaostalého výživného vo výške 90 eur zaplatiť k rukám navrhovateľa do 30 dní od právoplatnosti výživného.

24. V časti o určenie výživného matke navrhovateľa presahujúceho 160 eur súd návrh ako nedôvodný zamietol, nakoľko príjmy a celkové pomery matky neumožňujú určenie výživného na sumu 200,- eur ako to požadoval v návrhu navrhovateľ.

25. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP. Žiadnemu z účastníkov nepriznal súd náhradu trov konania, nakoľko náhradu nežiadal ani jeden a okrem toho vzhľadom na druh právnej veci je dôvod na jej nepriznanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- c) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.