

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11Csp/68/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718203096
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718203096.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, IČ: 043 55 211, so sídlom ČR, 602 00 Brno, Zábrdovice, Příkop 843/4, zastúpený: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokát, so sídlom 841 05 Bratislava, Majerníkova 3479/3A proti žalovanému: B. Š., C.. XX.XX.XXXX, S. XXX XX M., T. X o zaplatenie 100,00 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 100 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100 eur odo dňa 1. 8. 2015 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 12 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.6.2018 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 100,-eur spolu s príslušenstvom z titulu nevyplateného zostatku úveru a zmluvnej pokuty. Dôvodom podania žalobného návrhu je skutočnosť, že žalovaný sa prostredníctvom webovej stránky registroval a požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 100,- eur. Pri registrácii uviedol svoje údaje. Pri registrácii zároveň potvrdil, že súhlasí so zmluvou o úvere, ako aj všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru.

2. Žalobca poskytol žalovanému na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 468316 zo dňa 23.6.2015 úver vo výške 100,-eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 28,-eur, teda zaplatiť celkovú čiastku vo výške 128,-eur do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Žalovaný nesplnil riadne a včas svoj záväzok, preto sa jeho dlh stal splatným dňom 24.7.2015. Žalobca vyzýval žalovaného na úhradu jeho záväzku prostredníctvom upomienok zasielaných formou SMS-správ alebo emailov, celkom mu zaslal 4 upomienky, na ktoré žalovaný nereagoval. Z uvedeného dôvodu si žalobca uplatňoval aj nárok na paušálnu náhradu nákladov - zmluvnú pokutu dojednanú medzi zmluvnými stranami v čl. 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru vo výške 12,- eur, teda 3,- eurá za každú zaslanú upomienku. Keďže žalovaný neuhradil žalovanú sumu riadne a včas, žiadal žalobca súčasne zo žalovanej istiny aj úrok z omeškania.

3. Okresný súd Poprad vydal dňa 22.8.2018 platobný rozkaz č.k. 11Csp/68/2018-21, v ktorom zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 100 eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100 eur odo dňa 1.8.2015 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 12 eur. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odpor dňa 28.9.2018, v ktorom namietal premlčanie žalobného návrhu. Súd uznesením zo dňa 5.10.2018 č.k. 11Csp/68/2018-24 zrušil platobný rozkaz zo dňa 22.8.2018, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.12.2018.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o úvere, Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, výpisom z obchodného registra žalobcu, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd považoval za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 23.6.2015 uzavretá prostredníctvom diaľkovej komunikácie zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Predmetná zmluva bola uzatvorená podľa Zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku z dôvodu, že k jej uzavretiu došlo prostredníctvom internetu ako prostriedku diaľkovej komunikácie. Predmetný záväzkový vzťah medzi stranami sporu súd posúdil ako občianskoprávny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia všeobecného predpisu Občianskeho zákonníka, nakoľko sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom k tomu, že predmetný úver mal byť splatený v lehote do 28 dní od jeho poskytnutia, nie je možné na daný záväzkový právny vzťah aplikovať ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, avšak z hľadiska obsahu súd predmetnú zmluvu posúdil ako zmluvu o pôžičke uzavretú v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka, na ktorú sa primerane vzťahuje Zákon č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (vzhľadom na spôsob uzatvorenia zmluvy).

6. Súd mal z vykonaného dokazovania za jednoznačne preukázané, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 100,- eur bezhotovostným spôsobom pripísaním uvedenej sumy na účet žalovaného, pričom žalovaný podľa udania žalobcu z predmetnej sumy nevrátil ani časť. Žalovaný v konaní nevyvrátil tvrdenia žalobcu, v konaní zostal nečinný, preto súd tvrdenia žalobcu považoval za nesporné, keďže nebol preukázaný opak. Z uvedeného dôvodu súd posúdil nárok žalobcu v časti 100,- eur za dôvodný, a túto sumu žalobcovi v celom rozsahu priznal. Žalobca sa na základe žiadosti žalovaného zmluvou o úvere zo dňa 23.6.2015 zaviazal poskytnúť krátkodobý bezúčelový úver vo výške 100,- eur a žalovaný sa zaviazal zaplatiť celkovú čiastku úveru zvýšenú o sumu vo výške 28,- eur v lehote do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere tvorili všeobecné podmienky poskytnutia úveru. Podľa žalobcu sa stal dlh žalovaného splatným dňom 24.7.2015. Vzhľadom k tomu, že žalovaný predmetný úver nesplácal riadne a včas, žalobca mu údajne zaslal celkovo štyri výzvy na zaplatenie predmetného úveru spolu s príslušenstvom.

7. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení rozhodnom pre posúdenie veci, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 1 ods. 3 písm. l) Zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

9. Podľa § 1 zák. č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

10. Podľa § 2 písm. a) zák. č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

15. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

16. Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že predmetná zmluva o pôžičke bola splatná do 28 dní od poskytnutia úveru, pričom žalobca v žalobe označil za daný okamih deň 24.7.2015, žalovaný sa tak dostal do omeškania so splatením svojho splatného peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po tomto dátume. Žalobca však žiadal priznať úrok z omeškania až od neskoršieho dátumu - 1.8.2015, od ktorého dátumu súd súčasne priznal žalobcovi z danej sumy aj právo na úrok z omeškania účtovaný v zákonnej výške 5,05 % ročne.

17. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Podľa § 40 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

19. Podľa bodu 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, veriteľ je oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3,- eurá za každú upomienku. Žalobca celkovo zaslal 4 upomienky žalovanému a celkovo dlžná suma za úhradu upomienok je vo výške 12,-eur. Súd zaviazal žalovaného na úhradu tejto zmluvnej pokuty, nakoľko nárok žalobcu je dôvodný a to z dôvodu, že ak by žalovaný dodržal zmluvné podmienky, t.j. vrátenie požičanej finančnej sumy, tak žalobca by nezasielal upomienky na úhradu dlžnej sumy.

20. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej, a to podľa § 101 a 110. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčacie právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Súd mal preukázať, že dlh sa stal splatným dňom 24.7.2015, trojročná lehota uplynula by dňom 25.7.2018 a žaloba zo strany žalobcu bola podaná dňa 14.6.2018, t. j. pred uplynutím trojročnej premlčacej lehoty. To znamená, že nárok žalobcu nie je premlčaný a nárok je dôvodný.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. V danom prípade súd vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu 100 %, pretože bol plne úspešný.

26. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania voči žalovanému rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.