

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121202767
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8121202767.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci manžela Peter R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX M. XXX, t. č. Q. XXX/XX, XXX XX J., štátny občan SR proti manželke Y. R., rod. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX M. XXX, t. č. M. 3, XXX XX J., štátna občianka SR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom W. R., nar. XX.X.XXXX a H. R., nar. XX.X.XXXX, bytom pri rodičoch, zastúpeným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, takto

rozhodol:

I. Manželstvo manžela T. R., nar. X.X.XXXX a manželky Y. R., rod. I., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Kapušany vo zväzku 5, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX rozvádza.

II. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloletá W. R., nar. XX.X.XXXX a H. R., nar. XX.X.XXXX sa zverujú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždňových intervaloch od nedele od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod., a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si rodičia maloletých prevezmú v mieste obvyklého pobytu maloletých.

Obaja rodičia sú povinní maloletých na vystriedanie osobnej starostlivosti riadne a včas pripraviť spolu s nachystanými osobnými vecami.

Zastupovať a spravovať majetok maloletých budú obaja rodičia. V bežných veciach môže konať každý z rodičov samostatne podľa toho, u ktorého z rodičov sa maloletí nachádzajú.

Poberateľom daňového bonusu bude matka maloletých.

Poberateľom štátnych sociálnych dávok bude matka maloletých.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manžel sa návrhom zo dňa 7.5.2021 domáhal rozvodu manželstva s manželkou a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom a určenia výživného.

2. Manželka manžela v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 27.5.2021 uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí. Na pojednávaní dňa 17.2.2022 s návrhom na rozvod manželstva súhlasila.

3. Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

4. Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

5. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

6. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

7. Na pojednávaní dňa 17.2.2022 súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, rozsudok bol vyhlásený za ich prítomnosti, ktorí sa voči vyhlásenému rozsudku odvolania vzdali. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozsudok obsahuje skrátené odôvodnenie.

8. Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine. Súd dospel k záveru, že návrh manžela je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhú dobu, nefungujú žiadne funkcie manželstva, manželia nežijú v spoločnje domácnosti, citovo sa úplne odcudzili. Z uvedených dôvodov ich manželské vzťahy sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní svoj spoločenský účel. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlads medzi manželmi a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

6P/11/2021

-3-

9. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

6P/11/2021

-4-

17. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Na pojednávaní dňa 17.2.2022 rodičia maloletých o úprave výkonu rodičovských práv a povinností za účasti opatrovníka uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

19. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti výroku II. tohto rozsudku nie sú manželia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výrokom I. a III. rozsudku môžu podať manželia a proti výrokom II. a III. môže podať opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Svidník, avšak odvolanie podané manželmi a opatrovníkom by nebolo právne účinné, nakoľko títo sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.