

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/252/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213714
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317213714.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou, v spore žalobcu: S. N. L.. XX.XX.XXXX, J. I.Y. XXX/X Ž., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o. so sídlom Kubániho 16 Bratislava, o určenie neplatnosti zmluvy a iné, takto

rozhodol:

I. U r č u j e sa , že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.07.2012 , č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.03.2014 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.02.2013 uzavreté medzi žalobcom a žalovaným sú neplatné.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 66,67% , ktorú je povinný zaplatiť žalobcovi žalovaný.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť štátu trovy konania súdny poplatok 497,50 eur do troch dní od právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd Nitra rozsudkom zo dňa 06.12.2018 č. k. 8Co/146/2018 - 122 zrušil rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 23.02.2018 č. k. 9Csp/252/2017 - 81 vo výroku VI., ktorým súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.07.2012, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.03.2014 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.02.2013 uzavreté medzi žalobcom a žalovaným sú neplatné, a výroky VI. až IX. čo rozhodnutia o náhrade trov konania, a teda v tejto časti výrokov VI., VII., VIII. a IX. vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

2. Žalobca v písomnom podaní (čl. 145, 153) zotrval na svojich písomných vyjadreniach a predložených listinných dôkazoch a žiadal žalobe vyhovieť. Poukázal na § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Tiež uviedol, že on nedisponuje originálmi preskúmaných dohôd o zrážkach zo mzdy, ale len kópiami v prv predloženej kvalite.

3. Žalovaný sa vyjadril v písomnom podaní (čl. 148), že sa taktiež pridrižiava svojich písomných vyjadrení vrátane návrhu, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu a priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Na výzvu súdu predložil dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka (čl. 150, 151). V písomnom vyjadrení (čl. 30, 103) tvrdil, že pokiaľ dohodou o zrážkach zo mzdy je spôsobená hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach strán v neprospech spotrebiteľa, potom je nutné uvedené tvrdenia smerovať proti takémuto porušeniu a nie voči dohode ako celku. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je tradičným prostriedkom zabezpečenia záväzkov, ktorý upravuje Občiansky

zákonník, jeho prostredníctvom sa pristupuje k splneniu povinnosti dlžníka, t. j. k úhrade splátok a jeho použitie sa neviaže na schválenie rozhodnutím súdu, ani ďalšia súdna kontrola, ale existencia právnej skutočnosti, napr. porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy, v danom prípade nesplácanie dohodnutých splátok.

4. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, ktoré svoju neúčasť ospravedlnili, odročenie pojednávania nežiadali.

5. Súd doplnil dokazovanie zadovážením Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka zo dňa 31.07.2012 číslo XXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.03.2014 (čl. 150, 151), ktoré spolu s dohodou o zrážkach zo mzdy (a iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.02.2013 (čl. 19) znova preskúmal a posúdil z hľadiska ich platnosti.

6. Predmetom konania je určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka zo dňa 31.07.2012 číslo XXXXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.03.2014 (čl. 150, 151) a číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.02.2013 (čl. 19). I napriek pokusu súdu zadovážiť originálne, prípadne čitateľnejšie kópie listín, sa to nepodarilo, nakoľko žalobca tvrdí, že nedisponuje originálmi a žalovaný predložil kópie dvoch čitateľnejších dohôd. Napriek tomu obsah predložených listín je možné preskúmať, pretože všetky tri dohody sú obsahovo totožné.

7. Dohodou o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka zo dňa 31.07.2012 číslo XXXXXXXXXXXX (čl. 150) žalovaný zabezpečil vymoženie svojej pohľadávky formou zrážok zo mzdy dlžníka zo zmluvy o revolvingovom úvere (čl. 7), na základe ktorej poskytol žalobcovi úver 1 080 eur s príslušenstvom.

8. Dohodou o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.03.2014 (čl. 151) žalovaný zabezpečil vymoženie svojej pohľadávky formou zrážok zo mzdy dlžníka zo zmluvy o revolvingovom úvere (čl. 12), na základe ktorej poskytol žalobcovi úver 1 020 eur s príslušenstvom.

9. Dohodou o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.02.2013 (čl. 19) žalovaný zabezpečil vymoženie svojej pohľadávky formou zrážok zo mzdy dlžníka zo zmluvy o revolvingovom úvere (čl. 17), na základe ktorej poskytol žalobcovi úver 930 eur s príslušenstvom.

10. Uznesením zo dňa 09.10.2017 č. k. 9Csp/252/2017 - 22 súd neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohôd o zrážkach zo mzdy žalobcu do právoplatného skončenia konania o veci samej.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13.. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ Zákon „) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 9 ods. 7 Zákona veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

19. Podľa § 137 písm. c/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného právneho predpisu.

20. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

21. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

22. V prvom rade súd skúmal prípustnosť určovacej žaloby. Za určovaciu žalobu súdna prax považuje žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu ako jeden z právnych prostriedkov ochrany spotrebiteľa. Pri skúmaní podmienok uvedených v § 137 písm. c/ CSP, umožňujúcich riešenie práva súdnym rozhodnutím treba vychádzať z toho, že naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy má žalobca ako spotrebiteľ, ktorého špecifické postavenie ako slabšej strany v spore osvedčuje predovšetkým úprava v komunitárnom práve, početná judikatúra súdov európskych spoločenstiev i domáca právna úprava, pretože žalobca ako spotrebiteľ potrebuje mať vyriešenú otázku, či žalovaný má alebo nemá nárok na vykonanie zrážok zo mzdy, ktoré zasahujú do finančnej sféry žalobcu a obmedzujú ho v disponovaní so mzdou. Určovacou žaloby sa dosiahne odstránenie spornosti práva a postavenie žalobcu sa stane istejšie, nakoľko bez zásahu súdu by žalobca nemal oprávnenie dohodu pred splatením pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo iným spôsobom jednostranne ukončiť, tak ako sa uvádza v samotných dohodách v bode V. Na zvýraznenie oprávnenia domáhať sa určenia neplatnosti právneho úkonu spotrebiteľom bola prijatá právna úprava zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v § 11 ods. 4, podľa ktorého spotrebiteľ sa môže domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru.

23. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Tieto náležitosti predmetné dohody o zrážkach zo mzdy neobsahovali. Dohody o zrážkach zo mzdy neobsahovali predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená, keď v dohodách pod bodom I. sa uvádza, že spoločnosť bude mať - má voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere uvedenú finančnú čiastku, prípadne z ďalších revolvingov, príslušenstva, prípadne uplatnené zmluvné pokuty, náklady, ktoré spoločnosti vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok a prípadne ďalšie pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré do budúcnosti vyplývajú zo zmluvy a jej prípadných dodatkov. Takto formulované podmienky dohody sú neurčité a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dohodách sú popísané len možné okolnosti, za ktorých vzniknú pohľadávky veriteľa do budúcnosti a ktoré má zamestnávateľ dlžníka povinnosť z jeho mzdy zraziť. Pritom v čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí

byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Podľa § 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka v občianskoprávných vzťahoch, teda aj zmluvných vzťahoch, majú účastníci rovnaké postavenie. Veriteľ vo vzťahu k spotrebiteľovi dlžníkovi nie je vo vzťahu nadriadenosti a neprislúcha mu právo jednostranne určovať, aké pohľadávky a v akej výške, ktoré dokonca vzniknú v budúcnosti, sa budú realizovať formou zrážok zo mzdy v prospech veriteľa. V dohodách sa uvádza aj zmluvné dojednanie týkajúce sa výšky splátok v rozsahu, v akom má byť naplnená uhradzovacia funkcia zabezpečovacieho inštitútu zrážok zo mzdy. V bode II. dohody je zakotvené, že ak nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, bez ohľadu na dôvod, má byť zrážka v nasledujúcich mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu. Neurčitosť zmluvného dojednania o výške zrážok má za následok neplatnosť dohody. Takéto dojednanie predstavuje jednostranné neprímerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa, ktorý má byť bezpodmienečne uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky. Navyšovanie zrážok zo mzdy nad dohodnutú výšku predstavuje obchádzanie náležitosti dohody o výške mesačných zrážok zo mzdy. Dokazovaním nebolo preukázané a ani z preskúmaných dohôd o zrážkach zo mzdy nevyplýva, že žalobca ako spotrebiteľ mal možnosť odmietnuť zabezpečovací prostriedok poskytovaného úveru, prípadne navrhnúť obsah dohody s inými podmienkami. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná. Svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa, teda žalobcu. Pri uzatváraní dohody dlžník spotrebiteľ musí vedieť pohľadávku akého druhu zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. Z uvedeného jednoznačne možno vyvodíť záver, že nerovnovážne postavenie žalovaného veriteľa a žalobcu ako dlžníka vyplýva z celého obsahu preskúmaných dohôd o zrážkach zo mzdy, z ich jednotlivých podmienok, keď si veriteľ vopred zabezpečil vymoženie, v čase uzavretia dohôd ešte neexistujúcich a neznámych, dlžných súm, a to aj nad rámec dohodnutej výšky zrážok, bez toho, aby tomu mohol dlžník akokoľvek zabrániť.

24. Žalobca sa domáhal určenia, že dohody o zrážkach zo mzdy sú neplatné. Súd žalobe vyhovel a určil, že dohody číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej 31.07.2012, XXXXXXXXXXXX uzavretej 19.03.2014 a číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej 19.02.2013 sú neplatné. Po preskúmaní jednotlivých úverových zmlúv zistil, že zmluvy obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré spôsobili bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverov, pričom v tejto časti súd prejednikoval bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverov v časti rozsudku, v ktorej je rozsudok nedotknutý. Na základe neprijateľných zmluvných podmienok si žalovaný mohol vymáhať v podstate nekontrolovateľnú a neobmedzenú výšku pohľadávky na základe dohôd o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka. Svoje právo aj využil a listom požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok. Všetky tri dohody o zrážkach zo mzdy sú formulár, ktorého znenie bolo vopred pripravené zo strany žalovaného veriteľa. Obsah dohôd nemohol spotrebiteľ nijak ovplyvniť, zmluvné podmienky boli vopred formulované veriteľom, a dlžník nemal ani možnosť zvážiť uzavretie takejto dohody, resp. ju vypovedať. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal). Ak by vnútroštátne právo umožnilo obísť takéto preskúmanie prostredníctvom uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, išlo by o pozbavenie Smernice 93/13/EHS jej účelu. Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z. z.). Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami, ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody. Zákonodarca priznal takémuto konaniu nielen rozpor s dobrými mravmi, ale priamo so zákonom. Nič nebráni judikovať dohodu ako neplatnú (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka), hoci má základ v znení zákona. Dôležité sú okolnosti jej zakotvenia v zmluve a význam ostatných zmluvných podmienok. Nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí (čl. 4 smernice Rady 93/13 ES o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Dohody o zrážkach zo mzdy s poukazom na neprijateľné zmluvné podmienky zmlúv o revolvingovom úvere sú podľa vyhodnotenia súdu v rozpore s dobrými mravmi a

preto sú neplatné v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Dohody o zrážkach zo mzdy sú neplatné ako celok vzhľadom na neplatnosť ustanovení zakotvených v dohodách. Dohody o zrážkach zo mzdy by umožňovali veriteľovi domôcť sa aj takých finančných nárokov, ktoré mu vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutých úverov nepatria a dlžník by nedokázal tomu zabrániť.

25. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní úspech v pomere 66, 67%, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalobcovi v uvedenom pomere. O výške náhrady rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP. Od platenia súdneho poplatku bol žalobca zo zákona oslobodený podľa § 4 ods. 2 písm. u/ zák. č. 71/1992 Zb., preto súd žalovaného zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku štátu v časti, v ktorej bol neúspešný, v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Sadzba súdneho poplatku je určená pod položkou 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 99, 50 eur. Podľa poznámky k položke 1 ods. 7 Sadzobníka súdnych poplatkov, ak je predmetom konania viac nárokov, každý nárok sa spoplatňuje samostatne. V danom prípade bol žalovaný neúspešný v piatich nárokoch, preto výška súdneho poplatku predstavuje sumu (5 x 99, 50 eur) po zaokrúhlení spolu 497, 50 eur (§ 7a písm. c/ zák. č. 71/1992 Zb.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie