

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 10C/26/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517216364  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Purgat Martinusová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1517216364.5

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: H-PROBYT, spol. s.r.o., so sídlom: Bratislava, Povraznícka 4, IČO: 35722924, proti žalovanému: CETRAL EUROPEAN GROUP s.r.o., so sídlom: Bratislava, Veterná 8, IČO: 36 648 400, zast.: Bartošík Šváby s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom: Bratislava, Plynárenská 7/A, BBC V, blok A, o zaplatenie 960,79 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca **m á** voči žalovanému **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Žalobcovi súd **v r a c i a** krátený súdny poplatok za žalobu v sume 50,80 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.10.2017 žalobca žiadal, aby žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 960,79 eur spolu s príslušenstvom ako aj trovy konania, titulom neuhradených mesačných preddavkov za poskytovanie služieb spojených s užívaním bytu a nebytového priestoru, neuhradených mesačných preddavkov do Fondu opráv a údržby a odmenu za výkon správy.

2. Uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 10C/26/2017-177 zo dňa 12.12.2018 súd konanie prerušil na tri mesiace odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2019.

3. Dňa 13.03.2019 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom uvádza, že berie žalobu voči žalovanému v celom rozsahu späť, keď žalovaný zaplatí svoj dlh dňa 01.03.2019. Zároveň požiadal súd, aby zaviazal žalovaného k úhrade trov konania, nakoľko bol žalobca pri vymáhaní úspešný a svoj dlh uhradil.

4. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp). Súd v súlade s dispozičným prejavom žalobcu podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

5. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 255 ods. 1 a 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

8. Podľa § 256 ods. 1 a 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

11. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

12. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. Vzhľadom na uvedené súd konanie zastavil. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania, keď žaloba bola podaná dôvodne a žalovaný až následne, po podaní žaloby, svoj dlh voči žalobcovi uhradil.

14. Súd vracia žalobcovi v zmysle §11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov zaplatený súdny poplatok krátený o sumu 6,70 eur, teda 50,80 Eur (57,50 eur - 6,70 Eur), ktorý mu bude vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.