

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 4T/27/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722012674  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5722012674.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

-2-  
4T/27/2022

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.09.2024 v Martine takto

### rozhodol:

-2-  
4T/27/2022

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C. D. E., F. A., t. č. v ÚVTOS Žilina,

je vinný, že

v C. D. E. a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 27.11.2019 doposiaľ si neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu voči jeho plnoletej dcére G. B., nar. XX.XX.XXXX a voči jeho maloletému synovi H. B., nar. XX.XX.XXXX, vyplýva priamo zo Zákona o rodine, a ktorej rozsah a spôsob plnenia bol v žalovanom období určený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 8C/79/2008 zo dňa 14.01.2009, v zmysle ktorého je povinný platiť výživné na dcéru G. vo výške 216,- € mesačne vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred a na syna H. B. vo výške 190,- € mesačne, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky I. B., pričom v žalovanom období nepožiadaval, nebol a nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, nie je posudzovaný ako osoba v hmotnej núdzi, nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok, nie je poberateľom príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia, nepožiadaval, nebol a nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, podľa správy zo Sociálnej poisťovne nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa, nie je poberateľom nemocenských dávok, úrazových dávok ani dávok v nezamestnanosti, nie je poberateľom dôchodku, po tom, ako bol dňa 27.11.2019 prepustený z výkonu trestu si privyrábala brigádnicke, kedy mal príjem približne vo výške 1.000,- € mesačne, od roku 2020 pracoval v Nemecku v spoločnosti Bodenbach s príjmom vo výške 1.400,- € mesačne, od októbra 2020 pracoval v Rakúsku v spoločnosti AK-Montage GmbH, kde dosiahol príjem vo výške 1.300,- € mesačne, v období od februára 2021 do decembra 2021 sa zdržiaval v J. K., kedy nepracoval a od 10.03.2022 bol zamestnaný v spoločnosti Domions s.r.o., so sídlom Roztylská 1860/1, Praha – Chodov, Česká republika, IČO: 052 07 363 na základe dohody o vykonaní práce a následne si brigádnicke privyrábala vo Švajčiarskej konfederácii a týmto konaním mu vznikol dlh na výživnom voči dcére Sharon vo výške 11.361,- € a maloletému synovi H. vo výške 9.994,- €,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák.

a za to mu súd ukladá

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvadsať mesiacov.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/48/2022 zo dňa 30.07.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

-2-

4T/27/2022

Vzhľadom na to, že obžalovaný a prokurátorka sa vzdali po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania voči nemu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Tr. por.).

#### **Poučenie:**

-2-

4T/27/2022

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.