

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4P/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719200399  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719200399.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Č. - V., V.. X.X.XXXX D. R., V.. X.X.XXXX, obe deti bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov D. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXXX/XX - X, Y. P. a K. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, úpravu styku otca s maloletými deťmi a zrušenie dohľadu takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. V. Č., nar. X.X.XXXX a úpravy styku otca s mal. deťmi Č., V., V.. X.X.XXXX D. R., V.. X.X.XXXX, z a s t a v u j e .

Súd s c h v a ľ u j e medzi rodičmi dohodu tohto znenia:

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. R. Č., nar. X.X.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 130 Eur mesačne od 1.3.2019, ktoré bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Zameškané výživné od 1.3.2019 do 31.3.2019 vo výške 30 Eur sa otec z a v ä z u j e zaplatiť jednorazovo do 15.3.2019 k rukám matky maloletej.

Súd z r u š u j e nad výchovou maloletých detí Č.S., V., V.. X.X.XXXX D. R., V.. X.X.XXXX dohľad nariadený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 26.3.2018, sp. zn. 5P/5/2018 - 41.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21.11.2017, sp. zn. 4P/51/2017 - 39v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.8.2018, sp. zn. 17CoP/19/2018 - 88, v časti výživného na mal. R..

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojim návrhom domáhala sa zvýšenia výživného na mal. deti Č. - V., nar. X.X.XXXX zo sumy 110 Eur mesačne na sumu 150 Eur mesačne a R., nar. X.X.XXXX zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 150 Eur mesačne. Zároveň sa domáhala úpravy styku otca s maloletými deťmi a zrušenia dohľadu nad výchovou maloletých detí. Svoj návrh odôvodnila tým, že deti s pribúdajúcim vekom odmietajú otca navštevovať, mal. R. bola u otca poslednýkrát v septembri 2018 a mal. V. chodí k otcovi sporadicky, pretože otcovi nevychádza čas v pracovnom zaradení, poslednýkrát bol s otcom v novembri 2018. Otec sa deťom postupne odcudzuje a prakticky s dcérou už na nekomunikuje, pretože sa cíti dotknutý tým, že k nemu nechodí. Na základe uvedeného žiadala, aby súd upravil styku otca s deťmi tak, že deti budú otca navštevovať len s ich výslovným súhlasom. Uviedla ďalej, že zmeny výživného na mal. deti sa domáha z

dôvodu zmeny pomerov vo finančnom podieľaní sa starostlivosti o deti s tým, že otec sa v súčasnosti na financovaní ich života vôbec nepodieľa a všetka ťarcha výchovy ako aj výživy zostáva na nej. Výživné bolo naposledy zvýšené od 1.9.2017 v rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21.11.2017, sp. zn. 4P 51/2017 - 39, ktoré otec neakceptoval a platil pôvodné výživné až do rozhodnutia odvolacieho súdu na Krajskom súde v Trenčíne zo dňa 28.8.2018, sp. zn. 17 Cop/19/2018 - 88, ktorý potvrdil pôvodné rozhodnutie okresného súdu. Čo sa týka zrušenia dohľadu nad starostlivosťou, žiadala súd o vypracovanie posudku od kolízneho opatrovníka, pretože sa domnievala, že za celý čas dohľadu nenašli ani jedno pochybenie z jej strany, jej životospráva je príkladná, tak ako pracovná disciplína a starostlivosť o maloletých. V priebehu konania matka uviedla, že mal. R. je žiačkou 6. ročníka základnej školy, navštevuje triedu s rozšírením vyučovaním volejbalu. V tejto súvislosti polročne platí matka poplatok 30 Eur, maloletá musí mať špeciálne halové tenisky, ktoré jedny kvalitnejšie stoja cca 30 Eur, a tenisky kupuje približne dvakrát do roka. Mal. R. podrástla, má veľkosť oblečenia M - L, veľkosť obuvi 39. Mal. V. je žiakom 7. ročníka ZŠ, v poslednej dobe začal otca navštevovať častejšie, minimálne počas jedného týždňa. Synovi v stretávaní s otcom brániť nebude, aj pokiaľ by u neho chcel zostať viac ako jeden týždeň. Rovnako ani R. nebude brániť, aby sa s otcom stretávala kedykoľvek bude chcieť. Bude ju stále podporovať v tom, aby sa s otcom chcela stretnúť. S deťmi nemá žiadne výchovné problémy, rovnako deti nemajú problémy ani v škole vo vzťahu k pedagógom a spolužiakom. Situácia, ktoré v minulosti nastala vo výchovných problémoch detí, tieto pominuli. Uviedla ďalej, že býva spolu s deťmi a priateľom v 4 izbovom prenajatom byte, za bývanie platí 400 Eur mesačne. Jej priateľ podniká, prispieva jej na nájom vo výške jednej polovice, spoločne však nehospodária. Od 1.11.2018 pracuje ako predavačka v spoločnosti Q. T. I. L..N..T., P., Y. Y. P. so zárobkom 600 Eur mesačne netto. Do novembra 2018 pracovala v spoločnosti P. T..I..N., P. s priemerným mesačným zárobkom 540 Eur netto. Otec na výživu detí prispieva pravidelne, doplatil už aj zameškané výživné.

2. V priebehu konania matka svoj návrh na zvýšenie výživného na mal. V. a úpravy styku otca s maloletými deťmi R. D. V. zobrala späť a žiadala, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

3. Otec so späťvzatím návrhu matky v časti o zvýšenie výživného na mal. V. a úpravu styku otca s mal. deťmi súhlasil. Uviedol, že býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, býva sám, za bývanie platí 130 Eur mesačne. Na výživu detí prispieva pravidelne, zameškané výživné už matke doplatil. S mal. V. sa stretáva minimálne v trvaní jedného týždňa mesačne, pričom mal. vyjadril želanie, že by chcel zostať bývať u neho dlhšie, s čím súhlasí. S mal. R. sa od septembra 2018 nestretáva, pretože dcéra odmietla k nemu ísť avšak je s ňou v telefonickom kontakte. Dcéra má u neho nakúpené oblečenie, ktoré keďže k nemu nechodí, nevyužíva avšak bol ochotný jej ho odovzdať, aby ho mohla používať. Uviedol ďalej, že apeluje na matku, aby pokiaľ bude mal. V. chcieť zostať u neho dlhšie ako jeden týždeň, ako aj pokiaľ sa bude s ním chcieť mal. R. stretnúť, aby mu stretávanie s deťmi umožnila. V rozsudku upravený styk mu už nevyhovuje ani s ohľadom na jeho pracovnú dobu, a s matkou sa teda budú musieť dohodnúť o novej úprave styku. Bol toho názoru, že nariadený dohľad v súčasnej dobe splnil svoj účel.

4. Opatrovník so späťvzatím návrhu matky v časti o zvýšenie výživného na mal. V. a úpravu styku s mal. deťmi súhlasil. Uviedol, že vykonali pohovor s mal. deťmi, pri ktorom mal. R. uviedla, že nemá vytvorený vzťah k otcovi a nechce sa s ním stretávať, nechce navštevovať jeho domácnosť. Tvrdila, že otec sa jej dostatočne nevenuje, že je stále zatvorený v dielni. Mal. R. motivovali od septembra 2018 ku kontaktu s otcom, ona to odmietala. Mal. V. sa vyjadril, že s otcom má vytvorený veľmi dobrý vzťah, trávia spolu čas športom, či už hokejom, futbalom, lyžovaním. Pokiaľ sa týka nariadeného dohľadu, opätovne prešetrovali pomery rodičov ako aj mal. detí v škole, u detského lekára, u susedov a konštatujú, že nariadený dohľad si splnil svoj účel. Zo správy zo školy vyplýva, že mal. deti majú pravidelnú školskú dochádzku, škola nepoukazuje na výchovné problémy, matka so školou spolupracuje. Zo správy od lekárky vyplýva, že deti nebývajú často choré, zo šetrenia okolia rodiny od susedov bolo zistené, že vzťahy v rodine sú harmonické, z bytu nie je počuť krik ani hádky, susedia zhodnotili, že matku mal. detí nevideli pod vplyvom alkoholu. V domácnosti taktiež vykonali opakované šetrenia a neohlásené návštevy, pri ktorých bolo zistené, že matka zabezpečovala starostlivosť o mal. deti a taktiež matku nikdy nezastihli pod vplyvom alkoholu. Na základe všetkých uvedených skutočností opatrovník konštatoval, že matka počas celej doby od uloženia výchovného opatrenia s orgánom SPODaSK riadne spolupracovala, nikdy aj počas neohlásených návštev nebola pod vplyvom alkoholu, počas celej doby spolupráce sa o mal. deti riadne starala a zabezpečovala všetky ich potreby. Na základe spolupráce s rodinou mal za to, že výchovné opatrenie vo forme dohľadu splnilo svoj účel, matka v súčasnej dobe zabezpečuje riadnu

starostlivosť o mal. deti, nepožíva alkoholické nápoje a preto navrhol, aby výchovné opatrenie ktoré bolo uložené Okresným súdom Považská Bystrica dňa 26.3.2018, aby bolo zrušené.

5. Podľa 29 ods. 1 C. m. p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa 29 ods. 2 C. m. p., súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa 29 ods. 3 C. m. p., súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. V danom prípade sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu. Súd po späťvzatí návrhu matky nepovažoval za potrebné v konaní v časti o zvýšenie výživného na mal. Nikolaja a úpravu styku otca s mal. deťmi pokračovať, nakoľko po dohode rodičov, mal. V. sa bude s otcom stretávať minimálne počas jedného týždňa v mesiaci a viac, počas ktorej doby bude otec hradiť všetky výdavky spojené so starostlivosťou o maloletého, čím matke odpadnú výdavky na dieťa a ohľadom úpravy styku otca s mal. deťmi sa rodičia dohodnú tak, že aby do budúcnosti styk otca s mal. deťmi bol v súlade s ich rozhodnutím a v súlade s pracovnou dobou oboch rodičov.

9. Keďže otec a opatrovník so späťvzatím návrhu matky v časti o zvýšenie výživného na mal. V. a úpravu styku otca s mal. deťmi súhlasili, súd z vyššie uvedených dôvodov konanie o návrhu matky v časti o zvýšenie výživného na mal. V. a úpravu styku otca s mal. deťmi v zmysle § 29 ods. 1 C. m. p. zastavil.

10. V priebehu konania rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. R. zvýšeným výživným zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 130 Eur mesačne od 1.3.2019, s tým, že zameškané výživné od 1.3.2019 do 31.3.2019 vo výške 30 Eur otec zaplatí jednorazovo do 15.3.2019.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca a opatrovníka, oboznámením správy o zárobku matky od spoločnosti P. T.I..N., P. D. Q. T. I. L..N..T. P., správou o zárobku otca od spoločnosti T. T. D..T., P., obsahu pripojených spisov Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4P 41/2017 a sp. zn. 5P/5/2018.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia mal. detí Č., V. D. R. nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Naposledy bolo výživné na mal. R. upravené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21.11.2017, sp. zn. 4P/51/2017 - 39 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.8.2018, sp. zn. 17CoP/19/2018 - 88, právoplatným 20.9.2018, v zmysle ktorého bol otec zaviazaný prispievať na výživu mal. R. zvýšeným výživným zo sumy 65 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne od 1.9.2017.

13. V čase poslednej úpravy výživného matka pracovala v spoločnosti P. T.I..N., P. s priemerným mesačným zárobkom 454,66 Eur. Bývala v prenajatom byte, za bývanie platila mesačne 400 Eur. Okrem mal. R. mala vyživovaciu povinnosť k mal. V., na ktorého výživu bol otec zaviazaný prispievať zhora uvedeným rozsudkom zvýšeným výživným zo sumy 85 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne, od 1.9.2017.

14. Mal. R. bola v čase poslednej úpravy výživného žiačkou 5. ročníka základnej školy, v súvislosti s jeho výchovou a starostlivosťou matka mala výdavky na stravu, ošatenie, obuv atď., zvýšené potreby na stravovanie, nakoľko maloletá veľmi rýchlo rástla.

15. V čase poslednej úpravy výživného otec pracoval v spoločnosti T. T. D..T., P. s priemerným mesačným zárobkom 670,64 Eur, počas týždňa pracoval v Bratislave, kde býval na ubytovni, kde nemal žiadne výdavky na bývanie, zamestnávateľ mu prispieval na stravu cca 9 Eur denne. Býval v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, za bývanie platil 110 Eur mesačne.

16. V súčasnej dobe matka pracuje v spoločnosti Q. T. I. L..N..T., P. od 1.11.2018 s priemerným mesačným zárobkom 600 Eur netto. Naďalej býva spolu s mal. deťmi v prenajatom byte, za ktorý platí mesačne 400 Eur. Okrem mal. R. má naďalej vyživovaciu povinnosť k mal. V..

17. Otec v súčasnej dobe býva naďalej v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, podľa jeho vyjadrenia za bývanie platí 130 Eur mesačne. Naďalej pracuje v spoločnosti T. T. D..T., P. s priemerným mesačným zárobkom 756,25 Eur netto. Na výživu mal. detí R. a V. prispieva pravidelne. Od septembra 2018 sa s mal. R. nestretáva, problémy v stretávaní nastali aj vo vzťahu k mal. V.. S mal. R. je len v telefonickom kontakte. S mal. V. sa začal v poslednej dobe opäť stretávať počas jedného týždňa v mesiaci s tým, že do budúcnosti nie je vylúčené, že bude maloletý u otca viac ako jeden týždeň, podľa dohody s matkou a dieťaťom.

18. Maloletá R. je v súčasnej dobe žiačkou 6. ročníka základnej školy, venuje sa aktívne športovej činnosti, hráva volejbal, za ktorý matka platí polročne poplatok vo výške 30 Eur, ďalej musí mať špeciálne halové tenisky, ktoré jedny stoja cca 36 Eur a je potrebné ich zakupovať približne dvakrát do roka. Maloletá má veľkosť oblečenia M - L, veľkosť obuvi 39.

19. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.3.2018 sp. zn. 5P/5/2018 - 41 právoplatným 28.4.2018, súd nariadil nad mal. deťmi V. a R. dohľad z dôvodu zabezpečenia zdravého vývoja maloletých detí, aby preventívne nedošlo ku okolnostiam, ktoré by mohli spôsobiť ujmu na ich výchove, keď súd mal za nepochybné, že matka trpí syndrómom závislosti na alkohole, pričom jej postoj k tomuto ochoreniu je odmietavý.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže uložiť maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

26. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

27. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd môže výchovné opatrenie zrušiť, ak splnilo svoj účel, alebo ak zhodnotí, že nie je potrebné ďalej v ňom pokračovať.

28. Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na mal. R. je dôvodný. Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Zmenou pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena

tých okolností (na jednej či druhej strane, t.j. oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

29. V danom prípade súd dospel jednoznačne k záveru, že od poslednej úpravy výživného na maloletú R. došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej, ktorá v čase poslednej úpravy výživného bola žiačkou 5. ročníka základnej školy a v súčasnej dobe je žiačkou 6.ročníka základnej školy, je teda vekovo staršia a vyspelejšia. V čase poslednej úpravy výživného bývala mal. jeden týždeň u otca, pričom v súčasnej dobe sa s otcom od septembra 2018 nestretáva, je s ním len v telefonickom kontakte, výlučnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka. Na druhej strane k podstatnej zmene pomerov došlo aj na strane otca a matky tým, že im vzrástol príjem, otcovi zo sumy 670,64 Eur na sumu 756 Eur, a matke zo sumy 454,66 Eur na sumu 600 Eur mesačne. Ostatné osobné a majetkové pomery rodičov sa od poslednej úpravy výživného výrazne nezmenili. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol na odôvodnené potreby oprávneného, teda mal. R. ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného - otca a vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti a za použitia citovaných ustanovení zákona o rodine dospel jednoznačne k záveru, že zvýšenie výživného bude v schopnostiach a možnostiach otca a preto schválil rodičovskú dohodu navrhnutú zhodne oboma rodičmi v znení tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

30. Účelom výchovného opatrenia, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.3.2018, sp. zn. 5P/5/2018 - 41, právoplatným 28.4.2018, bol dohľad nad mal. V. a R. z dôvodu požívania alkoholických nápojov zo strany matky a jej starostlivosti o deti. Súd sledoval spôsob výkonu nariadeného výchovného opatrenia, hodnotil jeho celkovú účinnosť a splnenie požadovaného cieľa. V rámci výchovného opatrenia orgán sociálnoprávnej ochrany detí - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica spolupracoval so školou, ktorú maloleté deti navštevovali, detským lekárom a rodičmi. Na základe zhora uvedeného a vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 14.3.2019 ohľadom nariadeného výchovného opatrenia súd konštatuje, že nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Maloleté deti majú pravidelnú školskú dochádzku, nemajú výchovné problémy, matka so školou spolupracuje, deti nebývajú často choré, vzťahy v rodine sú harmonické, z bytu nie je počuť krik ani hádky, matka nebýva pod vplyvom alkoholu. Počas neohlásených návštev kolíznym opatrovníkom nebola matka zastihnutá pod vplyvom alkoholu, zabezpečovala riadnu starostlivosť o deti.

31. Vzhľadom na zhora uvedené a s prihliadnutím na stanovisko opatrovníka súd dospel jednoznačne k záveru, že v danom prípade je potrebné nariadené výchovné opatrenie zrušiť, pretože si splnilo svoj účel. (§ 37 ods. 8 Zákona o rodine).

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok.

#### **Poučenie:**

Voči výroku o zastavení konania v časti, zrušenia výchovného opatrenia a trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Považská Bystrica písomne, v troch vyhotoveniach.

Rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie. (§ 122 CMP).

Voči výroku, ktorým bola dohoda schválená môže podať odvolanie iba opatrovník, v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Považská Bystrica písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.