

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116205278
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2116205278.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a. s., so sídlom Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, s adresou na doručovanie Coboriho č. 9, Nitra, proti žalovanému: S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. W. XXXX/XX, M., o zaplatenie 34,26 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 34,26 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 07.03.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť neuhradené poistné z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 09.03.2013 do zániku poistnej zmluvy dňa 10.06.2013.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 08.03.2013 ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania s účinnosťou od 09.03.2013. Zmluvné strany sa dohodli, že poistné sa bude platiť ročne vo výške 133 Eur vždy k 09.03. príslušného kalendárneho roka. Žalovaný nezaplatil prvú splátku poistného vo výške 133 Eur splatnú dňa 09.03.2013 za prvé poistné obdobie. Poistenie tak zaniklo pre neuhradené poistné za prvé poistné obdobie dňom 10.06.2013, t. j. uplynutím trojmesačnej lehoty v zmysle § 801 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“). Žalovanému bol zánik poistenia oznámený listom z 10.07.2013 a súčasne bol vyzvaný na zaplatenie nedoplatku poistného. Žalovaný poistné nezaplatil.

3. Súd rozhodol vo veci samej na základe skutkového stavu tvrdeného žalobcom bez nariadenia pojednávania platobným rozkazom č. k. 10C/71/2016 - 13 zo dňa 16.05.2016, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť vlastných rúk a preto ho uznesením č. k. 10C/71/2016 - 35 zo dňa 14.12.2018 zrušil v plnom rozsahu.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. Nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 Eur, súd dňa 12.02.2019 oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, že dňa 15.03.2019 o 13:40 hod. v pojednávacej miestnosti č. 149 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

6. Súd sa oboznámil so žalobou, poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.03.2013, oznámením o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 10.07.2013, výpisom z databázy žalobcu o prehľade úhrad, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil skutkový stav zhodne s tým, ako bol uvedený v žalobe.

7. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

8. Podľa § 790 písm. c) Občianskeho zákonníka, poisťiť možno najmä zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

9. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

10. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

11. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol občianskoprávny vzťah zo zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania. Žalovaný si so žalobcom dojednal ročné poisťné so splatnosťou v ročnom poisťnom období vo výške 133 Eur. Žalovaný si svoju povinnosť platiť poisťné v termíne splatnosti splátky prvého poisťného obdobia nesplnil. Žalobca si uplatnil pomernú sumu dlžného poisťného za tri mesiace v sume 34,26 Eur. Keďže uplatnený nárok žalobcu bol dostatočne preukázaný predloženými listinnými dôkazmi, žalovaný uplatnený nárok nespороval, súd mu v plnom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi neuhradené poisťné. Žalobca si neuplatnil úrok z omeškania.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.