

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201128
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5918201128.4

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Z. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Do K. XXXX/XA, P., zast. JUDr. Peter Svrček, advokát, AK Dončova 1443/9, 034 01 Ružomberok, IČO: 42224969, proti žalovanému: J. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/X, P., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e z mier uzavretý medzi stranami sporu v tomto znení:

II. Z bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného vlastníctva žalobkyne p r i k a z u j e hnutelná vec umiestnená v rodinnom dome súp.č. XXXX v katastrálnom území a obci P. elektrický bicykel.

III. Z bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného vlastníctva žalovaného p r i k a z u j ú hnutelné veci umiestnená v rodinnom dome súp.č. XXXX v katastrálnom území a obci P.:

1. nábytok v spálni (posteľ, skriňa, nočné stolíky, komoda, toaletný stolík so zrkadlom),
2. kuchynská linka (12 skriniek na mieru),
3. kuchynský stôl so 6 stoličkami,
4. zariadenie do obývačky (obývacia stena, rohový gauč, stolík),
5. zariadenie detskej izby,
6. kombinovaný sporák,
7. LCD televízor zn. LG,
8. chladnička s mrazničkou zn. Elektrolux,
9. umývačka riadu zn. BEKO,
10. práčka LG,
11. vysávač zn. Zanussi,
12. motorové vozidlo zn. KIA CEED , EVČ: RK-842BD.

IV. Žalovaný s a z a v ä z u j e zaplatiť žalobkyni sumu na vyrovnanie podielov vo výške 3.000,00 eur splatnú nasledovným spôsobom: suma vo výške 1.500,00 eur bude splatná do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu a suma vo výške 1.500,00 eur bude splatná v splátkach vo výške 60,00 eur mesačne splatných vždy do každého 20. dňa v kalendárnom mesiaci počnúc mesiacom jún 2019 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok.

V. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.06.2018 domáhala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - strán sporu, ktoré zaniklo právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/50/2017-37 zo dňa 25.09.2017 o rozvode manželstva. Žalobkyňa navrhla, aby z BSM do výlučného vlastníctva žalobkyne boli prikázané hnutelné veci umiestnené v

rodinnom dome súp.č. XXXX v k.ú. a obci P.: kuchynský stôl so šiestimi stoličkami, umývačka riadu a elektrický bicykel a do výlučného vlastníctva žalovaného aby boli prikázané huteľné veci umiestnené v rodinnom dome súp. č. XXXX v k. ú. a obci P.: nábytok v spálni (posteľ, skriňa, nočné stolíky, komoda, toaletný stolík so zrkadlom), kuchynská linka, zariadenie obývačky (obývacia stena, rohový gauč, stolík), zariadenie detskej izby, kombinovaný sporák, LCD televízor, chladnička s mrazničkou, práčka LG, vysávač Zanussi, motorové vozidlo Kia CEED evidenčné č. RK-842BD. Žalobkyňa tiež poukázala, že žalovaný nadobudol v r. 2004 nehnuteľnosti v k. ú. a obci P. zapísané na LV č. XXXXX: rodinný dom súp.č. XXXX,

pozemok parc. č. CKN XXXXX zastavané plochy a nádvorcia o výmere 145 m² a parc. č. CKN XXXXX/X záhrady o výmere 452 m², zapísané na LV č. XXXXX na Okresnom úrade P., katastrálny odbor, s tým, že na týchto nehnuteľnostiach sa od r. 2004 vykonali

úpravy financované z prostriedkov patriacich do spoločného majetku - investície: výmena piatich okien na dome za plastové v r. 2005, postupná výmena podlahy na plávajúcu v štyroch izbách v r. 2004-2012, polozenie dlažby v chodbe v r. 2014, stavba oporného múru v r. 2011, osadenie zámkovej dlažby v r.2011, zateplenie domu a úpravu jeho fasády, stavba altánku v r. 2016, úprava okrasnej záhrady od r. 2012, keď polovica investícií má byť nahradená žalobkyňou. Žalobkyňa teda žiadala uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 7.425,00 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Pred začatím pojednávania dňa 14.03.2019 uzatvorili strany sporu zmier v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia a navrhli súdu, aby predložený zmier medzi stranami sporu schválil.

3. Podľa § 148 ods.1,2 CSP:

(1) Žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

(2) Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 149 ods.1,3 Občianskeho zákonníka:

(1) Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

(3) Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

4. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím k zhodnému prejavu vôle strán sporu - uzavretému zmiaru medzi stranami sporu súd má za to, že uzavretý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a preto ho schválil. Súd zdôrazňuje, že strany sporu uzatvorili zmier v tomto spore ohľadom celého predmetu konania tak, ako bol vymedzený žalobou, to znamená, že vyporiadanie BSM týka sa nielen huteľných vecí, ale aj investícií zo spoločného majetku manželov do výlučného vlastníctva žalovaného (do rodinného domu súp.č. XXXX k.ú. a obci Ružomberok) špecifikovaných v žalobe. Súčasťou uzavretého zmiaru medzi stranami sporu bola aj otázka náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia, ktorým súd schválil zmier medzi stranami sporu, odvolanie prípustné nie je.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.