

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/160/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318204332
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Muziková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318204332.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Tatianou Muzikovou, v spore žalobcu: Exipo, s. r. o., so sídlom Zelinkárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 44 873 441, zast.: JUDr. Petrom Homolom, advokátom so sídlom Zelinkárska 6, 821 08 Bratislava, proti žalovanej: W. U., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N., XXX XX N., H.. Č.. N. Š. XX, XXX XX N., o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 eura od 01.02.2017 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

Žalobca v návrhu doručenom súdu dňa 24.10.2018 žiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 eura s príslušenstvom. Poukázal na to, že spoločnosť Dopravný podnik Bratislava, a.s., postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 03.04.2018 svoju pohľadávku voči žalovanému vo výške 70,70 eura s príslušenstvom žalobcovi. Žalovaný tým, že ako cestujúci využil prepravné služby Postupcu ako dopravcu, uzatvoril s postupcom zmluvu o preprave osôb v zmysle § 760 Občianskeho zákonníka. Žalovaný ako cestujúci mal povinnosť zaplatiť cestovné za dopravcom poskytované prepravné služby. Túto povinnosť si však nesplnil a na výzvu revízora sa nepreukázal označeným platným cestovným lístkom. Po zdokumentovaní celej situácie vyzval revízor žalovaného na zaplatenie sankčnej náhrady v zmysle platného cenníka postupcu. Výška sankčnej úhrady vychádza z Cenníka č. 9 Postupcu a rovná sa stonásobku hodnoty základného cestovného lístka. Základná hodnota cestovného lístka je 0,70 eura (cenník č. 1) a základná sadzba za cestovanie bez cestovného lístka je 70,- eur (cenník č. 9). Žalovaný do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradil, hoci bol na túto povinnosť upozornený aj žalobcom po postúpení pohľadávky. Svoj návrh odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d), ods. 2, § 16 ods. 1, 4 a 5, § 17 ods. 1 a 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave. Zároveň si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania a náhradu trov konania.

1. Následne súd vyzval žalovanú uznesením 16Csp/60/2018-37 zo dňa 15.11.2018 na vyjadrenie sa k žalobe, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listina, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie č.l. 37, žalobu spolu s prílohami a poučením v zmysle § 116 CSP súd doručoval na adresu zistenú šetrením - Š. XX, N.. Uznesenie, žaloba ako aj prílohy boli žalovanej doručené dňa 29.01.2019. Žalovaná sa doposiaľ nevyjadrila a uplatňovaný nárok nerozporovala a doposiaľ nijako nepoprela.

2. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

3. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaná spotrebiteľka uplatňovaný nárok nerozporovala a hodnota sporu neprevyšuje 1000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 15.03.2019 rozsudok verejne vyhlásil.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise - plnomocenstvo, výzva k úhrade zo dňa 19.04.2018, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 12.04.2018, príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2018, Cenníky IDS BK, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2018, hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1701106, uznesenie č.l. 37, lustráciami a ostatnými v súdnom spise založenými listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane jej prílohy č. 1 k zmluve vyplýva, že dňa 03.04.2018 uzavrel právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, ako postupca na jednej strane so žalobcom ako postupníkom na strane druhej túto zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej súčasťou bola aj pohľadávka voči žalovanej vo výške istiny 70,70 Eura. Uvedená skutočnosť bola oznámená aj žalovanej písomným podaním - Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 12.04.2018.

7. Dňa 20.01.2017 o 11.29 hod. vykonal revízor právneho predchodcu žalobcu kontrolu cestovných lístkov na linke č. 32 č. voza 2121 na úseku zastávok 200 a Botanická záhrada, pričom zistil, že žalovaná cestovala bez cestovného lístka. Uvedenú skutočnosť následne zaznamenal do písomného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 20.01.2017 a opatril ho svojim podpisom.

8. Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

9. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom v rozhodnom v čase (ďalej len "zákon o cestnej doprave") cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

11. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

12. Podľa § 17 ods. 1 zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

13. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

14. Podľa Cenníka č. 1 IDS BK je žalovaný povinný uhradiť Dopravnému podniku Bratislava základné cestovné vo výške 0,70 EUR.

15. Podľa Cenníka č. 9 IDS BK, základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka je 70,-eur.

16. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

17. Súd žalobu žalobcu považoval za dôvodne podanú. Žalovaná nárok žalobcu nepoprela, preto ho súd považuje za nesporný a preukázaný listinami založenými v súdnom spise. Je nepochybné, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, keď žalovaná použila dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu. Zo zmluvy vznikol žalovanej záväzok uhradiť žalobcovi cestovné v sume 0,70 eur. Pri nástupe do dopravného prostriedku právneho predchodcu žalobcu bola žalovaná povinná mať cestovný lístok alebo iný doklad preukazujúci zaplatenie cestovného a týmto pri kontrole preukázať, že cestovné zaplatila. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že žalovaná pri osobnej preprave MHD na linke č. 32 č. voza 2121 v úseku zastávok 200 - Botanická záhrada pri kontrole vykonanej prepravným kontrolórom žalobcu dňa 20.01.2017 nemala platný cestovný lístok, v dôsledku čoho vzniklo žalobcovi právo, aby mu žalovaná zaplatila cestovné vo výške 0,70 eura a úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 70 eur. Keďže žalovaná vzniknutý dlh neuhradila, súd jej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 70,70 eura v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

18. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, súd zaviazal žalovanú, ktorá sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, zaplatiť žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eura od 01.02.2017 do zaplatenia.

20. Nakoľko mal žalobca vo veci úspech v plnom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu, pričom o konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku súdnym úradníkom.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

V Leviciach, dňa 15.03.2019